

0

ЗНАЧЕНІИ КОРМЧЕЙ

ВЪ

СИСТЕМЪ ДРЕВНЯГО РУССКАГО ПРАВА.

СОЧИНЕНІИ

Nikolai Vasilievich Kuznetsov
Н. Кузнецова,

Дружественнаго Члена ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
ИЛИ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



МОСКВА,

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1850.

Russia

+

(Изъ № 3 и 4 Чтеній, издав. Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, 1847 года).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Пользуясь нѣсколькими рукописными Кормчими для сличенія разныхъ списковъ Русской Правды и уставовъ о церковныхъ судахъ, я не могъ не остановиться и на другихъ статьяхъ, находящихся въ этихъ сборникахъ. Достаточно было, при указаніяхъ, разсѣянныхъ въ отличномъ библиографическомъ сочиненіи барона Розенкампа о Кормчей, одного внимательнаго просмотра бывшихъ у меня подъ рукою матеріаловъ, чтобъ убѣдиться, какъ много изученіе Кормчихъ можетъ способствовать къ объясненію нашего отечественнаго права. Въ этомъ убѣжденіи я выставилъ нѣсколько тезисовъ о значеніи Византійскаго элемента въ древнемъ Русскомъ законодательствѣ и помѣстилъ нѣкоторыя мысли съ тою же цѣлью въ моихъ изслѣдованіяхъ о Русской Правдѣ, а впоследствии рѣшился предложить первый опытъ моего ближайшаго знакомства съ Кормчими на судъ Гг. Членовъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Онъ былъ одобренъ, и теперь, благодаря содѣйствію Общества, я имѣю средства и возможность продолжать начатыя мною разысканія съ полнымъ усердіемъ, съ полнымъ вниманіемъ къ столь важному дѣлу. Между тѣмъ, сообщая мой предварительный трудъ во всеобщее свѣдѣніе, я осмѣливаюсь льстить себя надеждой, что и сторонніе знатоки и любители отечественныхъ древностей не оставятъ меня совѣтами, а кому возможно — доставленіемъ мнѣ матеріаловъ, относящихся къ моему предмету.

Н. Калагозь.

ЗНАЧЕНІИ КОРМЧЕИ

ВЪ

СИСТЕМЪ ДРЕВНЯГО РУССКАГО ПРАВА.

Что въ древнемъ періодѣ Русской исторіи Кормчая имѣла значеніе и силу источника права въ судахъ церковныхъ и что иногда ею руководствовалась также свѣтская власть въ своихъ судебныхъ рѣшеніяхъ и при ихъ исполненіи, это не подлежитъ никакому сомнѣнію и уже не разъ было замѣчено многими исследователями, хотя только мимоходомъ, неопредѣленно и почти бездоказанно¹. Между тѣмъ, если такое положеніе справедливо, то нельзя при настоящей разработкѣ нашей исторіи и права оставить его безъ вниманія и не опредѣлить точнѣе посредствомъ примѣненія его къ извѣстнымъ началамъ нашего древняго законодательства и подтвержденія на основаніи тѣхъ же источниковъ, которыми и оно подкрѣпляется, ибо съ перваго взгляда можно уже убѣдиться, что подобное изслѣдованіе о Кормчихъ должно объяснить новую, вовсе нетронутую, сторону юридическаго быта нашихъ предковъ. И въ самомъ дѣлѣ, сколько вопросовъ, любопытныхъ и важныхъ, возникаетъ само собою, какъ скоро мы предложимъ одинъ главный: какое-же значеніе и какую силу имѣла Кормчая, какъ источникъ права, въ нашей древней судебной практикѣ, канонической и свѣтской, и какое значеніе имѣетъ она теперь въ отношеніи къ тому-же времени, какъ памятникъ юридическій — вопросъ, на который, очевидно, не лѣзя отвѣчать положительно безъ предварительнаго разрѣшенія еще слѣдующихъ: въ какой формѣ или редакціи и въ какомъ содержаніи или политѣ

слѣдуетъ признавать Кормчую источникомъ древняго Русскаго права? на какихъ данныхъ утвердилась ея юридическая сила въ нашемъ отечествѣ и какъ могла эта сила не только окрѣпнуть, но и развиться на нашей почвѣ, или: какимъ образомъ чуждая нашимъ предкамъ догма Византійскаго права могла сдѣлаться и у нихъ не только канономъ, но и живымъ, практическимъ источникомъ церковнаго и свѣтскаго судопроизводства? какъ соприкасается Кормчая, въ значеніи источника права, съ другими источниками нашего законодательства въ то или другое время и какіе результаты произошли подъ вліяніемъ этого обоюднаго воздѣйствія съ одной стороны для самой Кормчей, съ другой для туземнаго права? Но сколько вопросовъ болѣе частныхъ предполагаетъ опять каждый изъ изчисленныхъ!.. Не смотря однако на всю занимательность и важность подобныхъ изысканій, мы должны вмѣстѣ съ тѣмъ сознаться, что они не въ состояніи привести къ полнымъ, удовлетворительнымъ заключеніямъ безъ тѣхъ данныхъ, на которыхъ бы можно было основать довольно твердо и вѣрно тѣ или другіе выводы и которыя заключаются главнымъ образомъ въ содержаніи самихъ Кормчихъ, какъ непосредственномъ предметѣ изслѣдованій; и потому, рѣшаясь сказать нѣсколько словъ о значеніи Кормчей въ системѣ древняго Русскаго права, я имѣю при этомъ единственною цѣлью показать, какъ необходимо для нашихъ историковъ и юристовъ подробное обозрѣніе отечественныхъ Кормчихъ и какъ важно было бы изданіе по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ оригинальныхъ и переводныхъ статей этого драгоценнаго памятника — трудъ, какъ извѣстно, уже начатый незабвеннымъ барономъ Розенкампомъ, но, къ сожалѣнію, еще далеко не оконченный и ожидающій новыхъ усердныхъ дѣлателей.



Прежде нежели я буду говорить о собственномъ предметѣ настоящей статьи, постараюсь опредѣлить въ краткомъ обзорѣ юридическое значеніе духовенства въ Россіи и отношенія его къ свѣтской власти въ періодъ до Петра Великаго: это пояснитъ намъ характеръ и содержаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и практическое значеніе Кормчихъ, писанныхъ въ нашемъ отечествѣ.

Введеніе у насъ христіанской вѣры, заимствованной изъ Византіи, соединяется съ призваніемъ оттуда-же духовенства, которое должно было насадить и утвердить эту вѣру въ обширныхъ

уже предѣлахъ тогдашней Россіи. Такимъ образомъ пастыри Греческой Церкви, вмѣстѣ съ своими учениками изъ Болгарь, съ самаго начала являются къ намъ въ довольно значительномъ количествѣ и образуютъ особое сословіе, увеличивающееся постепенно съ присоединеніемъ къ нимъ мало по малу новыхъ органовъ Церкви изъ числа туземныхъ жителей, ими воспитанныхъ и наученныхъ правиламъ вѣры. Это сословіе рѣзко отличается отъ всѣхъ прочихъ сословій древней Руси и стоитъ высоко надъ ними. Возросшее въ догматахъ Византійской Церкви, утвержденныхъ неподвижно канонами Св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Св. Отцевъ, высоко образованное и основательно изучившее свѣтское подробно развитое право своего первобытнаго отечества въ той степени, какъ это было ему нужно для отношеній его къ гражданской власти, оно естественно должно было принести съ собою къ нашимъ предкамъ глубокое сознаніе о своихъ достоинствахъ и твердую волю неизмѣнно содержать и въ нашемъ отечествѣ свои уставы, а потому и развивать ихъ въ томъ же духъ и сообразно Византійскому праву, которымъ оно было напитано. Но при этомъ возрѣніи, что встрѣтило оно въ томъ народѣ, въ той странѣ, гдѣ ему суждено было отнынѣ жить и дѣйствовать? Не болѣе, какъ самыя сомнительныя начатки гражданственности: въ сферѣ государственной верховную власть, связанную съ подданными едва замѣтными, почти временными, узамъ подчиненія, за исключеніемъ дружинъ и городовъ, болѣе близкихъ къ Князьямъ; въ сферѣ частной — быть родовой, въ которомъ еще не знаютъ ни отдѣльной недвижимой собственности, ни завѣщанія, ни наслѣдства въ настоящемъ его значеніи; въ сферѣ уголовной — кровную месть, еще господствующую во всей силѣ и отвергающую всякое понятіе о возмездіи со стороны верховной власти. Очевидно, что на такое положеніе вещей пришлое образованное духовенство должно было смотреть съ внутреннимъ негодованіемъ и отвращеніемъ и такимъ образомъ даже считать обязанностію своей совѣсти внушать Великимъ Князьямъ, которые старались объ утвержденіи христіанской вѣры въ своихъ областяхъ, о внесеніи новыхъ началъ въ быть государственный, гражданскій и уголовный; самымъ же лучшимъ для того средствомъ оно должно было конечно признать то, чтобъ познакомить ихъ съ постановленіями и юридическимъ бытомъ своего прежняго отечества — Византійской Имперіи. Обстоятельства помогли ему

совершить это дѣло. Извѣстно, какое глубокое, живое и теплое сочувствіе возбуждаетъ христіанская вѣра въ душахъ новообращенныхъ язычниковъ, съ какимъ пламеннымъ рвеніемъ они готовы посвятить себя и свое имущество на служеніе одному Богу, съ какою охотою всѣ свои предпріятія и дѣйствія подчиняютъ высокому духу смиренія и благодати, оживотворяющему истинную религію. Св. Владиміръ, съ тѣхъ поръ, какъ сдѣлался христіаниномъ, пересталъ казнить разбойниковъ, „ибо, говорилъ онъ, боюсь грѣха“. Но еще другое событіе, въ высшей степени важное для нашего отечества, является въ тоже самое время въ подкрѣпленіе духовенства. Это развитіе дома Ярослава Великаго сначала въ семейство, а потомъ въ родъ, причемъ всѣ члены рода удерживаютъ большія или меньшія права на достояніе своего общаго предка. Не смотря однако на то, что всѣ они находятся въ общемъ родственномъ союзѣ между собою, что всѣ они составляютъ одно цѣлое въ отношеніи къ землѣ и подданнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ каждый изъ нихъ въ томъ и другомъ случаѣ проявляетъ и личную самостоятельность, ибо въ свою очередь самъ дѣлается отцемъ семейства, а впоследствии и родоначальникомъ; на этомъ основаніи извѣстныя линіи получаютъ нѣкоторыя опредѣленные области съ названіемъ *отчины* и слѣдоват. какъ бы въ постоянную собственность, которую нѣкоторыя изъ нихъ дѣйствительно удерживаютъ за собою до самаго уничтоженія родового быта въ домѣ Ярослава Великаго силою возникшихъ вновь государственныхъ отношеній. Такимъ образомъ, каждый отдѣльный Князь, какъ скоро онъ истинно проникнуть всеобъемлющимъ духомъ христіанской вѣры, стремится отдѣльно къ осуществленію великой цѣли—вполнѣ утвердить ее въ своей области, а въ слѣдствіе этого весьма естественно приходитъ въ ближайшее соотношеніе съ ея органами—духовенствомъ, и вліяніемъ его болѣе или менѣе сознательно пользуется для улучшенія юридическаго быта своихъ подданныхъ, какъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою, такъ и въ примѣненіи ихъ отношеній къ своей власти. Таковы именно были: Святославъ Ярославичъ, сынъ его Глебъ и племянникъ Ярополкъ Изяславичъ, Владиміръ Мономахъ, сынъ его Ярополкъ, Андрей Боголюбскій и множество другихъ. И вотъ, при такомъ общемъ стремленіи всѣхъ Князей древней Руси, согласныхъ между собою или враждующихъ, быстро, на всемъ ея пространствѣ, осуществляются одни и тѣже явленія, которыя повсемѣстно возводятъ духовенство на степень одного изъ важнѣйшихъ органовъ юридиче-

ской дѣятельности въ различныхъ сферахъ общественнаго быта, и плоды этой дѣятельности передаютъ не только современному законодательству, но и отражаютъ ихъ чрезъ все историческое развитіе нашего отечества до настоящаго времени.

Чтобъ лучше объяснить такое юридическое значеніе духовенства мы рассмотримъ съ одной стороны права, которыми оно пользовалось въ древней Россіи, преимущественно въ отношеніи къ судопроизводству, а съ другой — источники, которыми оно руководствовалось при осуществленіи этихъ правъ. Отсюда уже не трудно будетъ понять, какое именно вліяніе имѣло духовенство, какъ посредствомъ своей личной дѣятельности, такъ и посредствомъ своихъ *источниковъ* (*fontes juris canonici*) на свѣтское законодательство Россіи, и слѣдоват. какое было значеніе въ этой-же сферѣ одного изъ важнѣйшихъ собраній такихъ источниковъ, извѣстнаго подъ именемъ *Кормчей*.

Глубокое сочувствіе нашихъ первыхъ Князей къ проповѣдникамъ христіанской вѣры и общее религіозное направленіе, кромѣ внѣшнихъ знаковъ отличнаго уваженія, доставляли часто духовенству не только возможность, но и право быть посредникомъ въ ихъ ссорахъ и распряхъ², участвовать въ ихъ думахъ и совѣщаніяхъ, лично и письменно съ ними бесѣдовать о устроеніи Государства и его управленіи, словомъ обо всѣхъ дѣлахъ общественныхъ³, и въ этой бесѣдѣ не только выхвалять Князя за его добродѣтели, но также порицать за пороки и даже силою духовной власти связывать душу виновныхъ, отлучая ихъ отъ Церкви⁴. Но важнѣйшимъ правомъ въ сферѣ внѣшнихъ юридическихъ отношеній было, безъ сомнѣнія, право, которое получило духовенство владѣть не только богатою движимостью, не только десятинами отъ Княжескихъ доходовъ, но и недвижимою собственностью, населенными и ненаселенными землями, со всѣми угодьями, притомъ владѣть ими въ значеніи *отчинниковъ*, съ предоставленіемъ сверхъ того множества привилегій, какія изъ прочихъ подданныхъ давались весьма немногимъ, а для духовенства мало по малу сдѣлались почти общимъ правиломъ⁵. Обозрѣвая только изданные матеріалы нашей древней исторіи, мы не можемъ не удивляться тому огромному количеству относящихся къ духовенству грамотъ, жалованныхъ и несудимыхъ, вкладныхъ и тарханскихъ, которыя наполняютъ въ изобиліи всѣ извѣстныя собранія отечественныхъ актовъ и своею массою рѣшительно подавляютъ всѣ другіе источники. Но сколько такихъ памятниковъ

хранится еще сверхъ того въ разныхъ архивахъ, сколько разсы-
яно по монастырямъ и церквамъ и сколько находится ихъ въ
рукахъ у частныхъ владѣльцевъ? ⁶ Слѣдовательно не лѣзя впол-
нѣ изчислить, какимъ именно количествомъ недвижимыхъ имѣній
владѣло издревле Русское духовенство; но довольно извѣстно, что
такихъ имѣній было несравненно болѣе, нежели земель, принад-
лежавшихъ частнымъ лицамъ, ибо не только Князья, но и под-
данные ихъ, увлекаясь религіознымъ настроеніемъ духа, въ осо-
бенности при концѣ жизни, обыкновенно давали въ монастыри и
церкви богатѣйшіе вклады населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній
для вѣчнаго поминовенія души своей и своихъ родителей. Въ
этихъ отчинахъ духовенство имѣло всѣ права привилегирован-
ныхъ владѣльцевъ: оно ими завѣдывало и управляло, собирало
съ нихъ оброки и поземельные доходы, а въ случаѣ возникав-
шихъ между жителями ссоръ и преступленій, имѣло право суда,
которое на основаніи большей части жалованныхъ грамотъ дава-
лось ему вполнѣ, за исключеніемъ *душегубства*, *татибы* и *раз-
боя*, предоставлявшихся только весьма немногимъ изъ привил-
егированныхъ лицъ и чрезвычайно рѣдко ⁷. До насъ дошло зна-
чительное число наказовъ, данныхъ монастырями и духовными
властями приказщикамъ, которые управляли ихъ отчинами ⁸; до-
шло нѣсколько уставныхъ и правыхъ грамотъ, объясняющихъ
намъ порядокъ и правила, на основаніи коихъ духовенство произ-
водило въ этомъ случаѣ свой судъ и расправу; дошли наконецъ
многіе акты съ опредѣленіемъ судебныхъ пошлинъ, какія взима-
ли церковные десятинники съ истца и отвѣтчика ⁹. Изъ этихъ доку-
ментовъ видно, что духовенство дѣйствовало здѣсь точно также,
какъ и свѣтская власть, подчинялась вполнѣ издаваемымъ ею поста-
новленіямъ ¹⁰. У него, какъ и у верховной власти, есть свои бояре и
боярскіе дѣти, свои волостели и тиуны; оно руководствуется Судеб-
никами Іоанна III и Іоанна IV, а въ Литвѣ Судебникомъ Казимира IV
и Литовскимъ Статутомъ; впослѣдствіи же Уложеніемъ Царя Алек-
сѣя Михайловича и статьями новоуказными; наконецъ относитель-
но взиманія пошлинъ вполнѣ согласуется съ нововведеніями и
улучшеніями, какія проявляются въ новѣйшихъ узаконеніяхъ; ¹¹
словомъ, въ этомъ смыслѣ духовенство знаетъ свѣтскія постано-
вленія не хуже властей свѣтскихъ и съ такою же бдительностію
слѣдитъ за новыми источниками свѣтскаго законодательства, съ
какою хранитъ неизмѣнно свои каноны. Но иначе и не могло

быть: духовенство должно было дорожить постановленіями верховной власти, ибо отъ нея получило оно свои права, и она же можетъ ихъ опять уничтожить. Вотъ почему при каждой смѣнѣ Князя или Царя монастыри и церкви, равно какъ духовныя ещическія лица, требуютъ отъ его преемника подтвержденія своихъ жалованныхъ грамотъ и привилегій, опасаясь, что въ противномъ случаѣ изложенныя въ нихъ права не будутъ признаваемы правителями новаго Государя ¹². Духовенству необходимо знать всѣ уставы, относящіяся до поземельныхъ повинностей и до разныхъ сборовъ, ибо въ противномъ случаѣ оно легко можетъ подвергнуться притѣсненіямъ, съ одной стороны отъ воеводъ и намѣстниковъ, а съ другой отъ мытниковъ и таможенниковъ, Княжескихъ и Царскихъ. Далѣе, оно должно знать подробно гражданскіе судебные законы, ибо, въ противномъ случаѣ, въ тяжбахъ, возникающихъ между подчиненными духовенству и сторонними лицами, гдѣ судъ смѣсный производится органами тѣхъ и другихъ, оно не будетъ умѣть охранить интересовъ своей партіи ¹³. Наконецъ, оно должно знать и уголовные законы, ибо иначе ему не будутъ известны предѣлы, до которыхъ въ данныхъ случаяхъ можетъ простираться его юрисдикція, такъ какъ оно не имѣетъ права судить дѣла, касающіяся до душегубства, татбы и разбоя ¹⁴. Но съ другой стороны не менѣе было важно для духовенства помнить свѣтскія узаконенія, когда верховная власть стала ограничивать отчинныя его права, издавая съ этою цѣлью отдѣльныя постановленія или общія грамоты, которыя тѣмъ самымъ исключали предоставленныя духовенству льготы. То и другое начинается уже со временъ Іоанна III ¹⁵, продолжается въ царствованіе Іоанна IV ¹⁶, но съ бѣльшею силою проявляется въ царствованіе Алексѣя Михайловича и Феодора Алексѣевича ¹⁷; почему въ подтвержденіяхъ послѣдними грамотъ, жалованныхъ предками ихъ монастырямъ, церквамъ и вообще духовенству, мы встрѣчаемъ нерѣдко слѣдующее замѣчательное прибавленіе: „опричь тѣхъ статей, которыя отставлены по соборному Уложенію и послѣ соборнаго Уложенія въ нашихъ уставныхъ грамотѣхъ и въ новыхъ указѣхъ ¹⁸.“ Такимъ образомъ духовенство, рядомъ съ постановленіями каноническаго права, иногда вноситъ въ свои сборники также свѣтскіе законы. Конечно, не дѣля не согласиться, что часто такія статьи имѣютъ въ нихъ характеръ и значеніе намятниковъ по преимуществу литературныхъ; но на основаніи

сказаннаго выше, безъ сомнѣнія, никто не будетъ отрицать, что на свѣтскія узаконенія, имѣвшія практическое значеніе въ нашемъ древнемъ правѣ, должно съ этой же самой точки смотрѣть и въ томъ случаѣ, если они включены въ какой нибудь сборникъ; названный для канонической практики. Поэтому весьма справедливо поступаютъ наши ученые, которые при изданіи древнихъ юридическихъ памятниковъ обращаютъ вниманіе и на этотъ источникъ. Скажу еще болѣе: руководствуясь такимъ воззрѣніемъ, они уже не разъ находили здѣсь узаконенія свѣтской власти, которыя иначе остались бы конечно въ неизвѣстности¹⁹. И такъ заключаю: изученіе сборниковъ каноническихъ не только полезно, но и необходимо для того, чтобъ вполне узнать и изчерпать источники нашего древняго свѣтскаго законодательства.

Кромѣ этой столь обширной сферы юридической дѣятельности, духовенство имѣло, по собственному своему значенію, еще другую, съ одной стороны, по числу подчиненныхъ ей лицъ, еще болѣе обширную, но за то болѣе тѣсную и опредѣленную по предметамъ юрисдикціи. Я говорю о *судахъ духовныхъ*. Главныя начала для утвержденія своего права въ этой сферѣ оно принесло уже съ собою изъ Византіи вмѣстѣ съ Номоканономъ, гдѣ во многихъ мѣстахъ изчислены какъ предметы духовнаго вѣдомства, такъ и права и обязанности въ отношеніи къ нимъ духовенства²⁰. Но въ Россіи тѣ и другія получили необходимое приращеніе въ слѣдствіе мѣстнаго развитія. Въ самомъ дѣлѣ, при грубомъ, чувственномъ бытѣ язычника, который духовенство застало у нашихъ предковъ, невозможно было во многихъ случаяхъ примѣнить къ нимъ постановленія Византійской Церкви и Императоровъ, если эти постановленія не должны были оставаться совершенно безплодными. Въ то же самое время, такъ какъ отношенія государственныя и гражданскія почти вовсе не были еще сознаваемы при такомъ бытѣ, духовенство не могло бы исполнять и тѣхъ обязанностей, которыя на немъ лежали на основаніи Номоканона, если бы не позаботилось о расширеніи круга своей дѣятельности для включенія въ него нѣкоторыхъ правъ, какихъ не имѣло въ первобытномъ своемъ отечествѣ. Такимъ образомъ, утвержденіе со стороны верховной власти церковной десятины, введеніе денежныхъ пеней въ пользу духовенства за преступленія духовныя, участіе въ раздѣлѣ имущества послѣ умершаго между его родственниками, все это были такія права, которыя духовенство

получило въ Россіи вновь въ слѣдствіе мѣстнаго развитія своихъ основныхъ правъ и преимуществъ. Однако, только рядомъ долговременныхъ усилій удалось ему достигнуть своей трудной задачи—поставить народъ, подчиненный ему въ духовномъ отношеніи, въ уровень источниковамъ, на основаніи которыхъ оно должно было дѣйствовать. Выше я уже замѣтилъ, что для лучшаго достиженія своей цѣли, духовенству было всего выгоднѣе ознакомить Великихъ Князей съ самимъ законодательствомъ Византійской Имперіи и убѣждать ихъ объ утвержденіи тѣхъ или другихъ необходимыхъ постановленій и въ Россіи. Такъ и дѣйствовало оно въ нѣкоторыхъ, именно извѣстныхъ намъ, случаяхъ ²¹. Но возможно ли было такъ круто измѣнить родовой, неустроенный бытъ на государственный, уничтожить вѣковыя понятія, которыя развились сами собою, путемъ естественнымъ, и слѣдов. могли также вполне искорениться не иначе, какъ путемъ народнаго сознанія и убѣжденія. Мы знаемъ дѣйствительно, что нѣкоторыя попытки были предприняты съ цѣлью ввести вдругъ новый порядокъ вещей и что онѣ не удались, по крайней мѣрѣ привились не скоро, и напротивъ еще долго жили на ряду съ старымъ бытомъ. Такимъ образомъ въ нашемъ древнемъ законодательствѣ, съ одной стороны, въ слѣдствіе установленія въ теоріи узаконеній Византійскихъ, а съ другой, въ слѣдствіе удержанія на практикѣ прежнихъ народныхъ обычаевъ, является замѣчательная двойственность, которая невольно проглядываетъ во всехъ источникахъ до самаго Уложенія Царя Алексѣя Михайловича. Этой двойственности не чужды даже и тѣ узаконенія, которыя издавались при содѣйствіи духовенства, ибо, повторяю, оно было не въ силахъ сломить вдругъ всѣ обычаи, глубоко укорененные вѣками, и напротивъ, только постепенно достигало своей цѣли. Такъ, на примѣръ, кровная месть, многоженство, брачныя союзы въ близкихъ степеняхъ родства, судебныя поединки (*поле*), мѣстничество, все это было строго запрещаемо, преслѣдуемо или, по крайней мѣрѣ, порицаемо духовенствомъ, но удерживалось упорно вмѣстѣ съ тѣмъ духомъ язычества, который еще доселѣ носится надъ нами, заставляя простолюдиновъ вѣрять въ различныхъ духовъ и волшебниковъ, или въ заветные дни совершать обряды, освященные незапамятною древностію ²². По этому въ высшей степени трудно рѣшить, какое значеніе на практикѣ и съ какого именно времени получилъ и у насъ тотъ, или другой источникъ Византійскаго права; но что, наконецъ, всѣ

тъ изъ нихъ , которые встрѣчаются въ нашей древней письменности въ ббльшей, или меньшей степени, имѣли такое значеніе, видно изъ того , что мѣстами они измѣнены противъ подлинниковъ, часто дополнены цѣлыми статьями, очевидно, Русскими, что на основаніи ихъ дѣйствительно рѣшены нѣкоторые практическіе случаи и что, наконецъ, они перешли въ полномъ своемъ составѣ; или въ отрывкахъ, сначала въ рукописныя, а потомъ и въ печатныя, собранія, составленныя офиціально , подъ вліяніемъ Правительства ²³. Таковы въ особенности Кормчія книги. Слѣдоват., въ послѣднемъ случаѣ источники Византійскаго права могутъ быть несомнѣнно названы также источниками и въ примѣненіи къ древнему законодательству нашего отечества, а съ другой стороны памятниками юридическими относительно настоящаго времени. Но для того, чтобъ ихъ вполне понять и оцѣнить, необходимо подвергнуть ихъ самому тщательному сличенію съ памятниками туземнаго права. Тогда только будемъ мы въ состояніи говорить объ нихъ подробнѣе и опредѣленнѣе.

Остановиваясь на источникахъ духовнаго судопроизводства, мы замѣчаемъ, что въ этой сферѣ духовенство дѣйствовало прежде всего на основаніи Номоканона. Здѣсь правила Апостольскія, опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и постановленія Отцевъ Церкви, которыя оно признаетъ неизмѣнными для себя догмами и которымъ подчиняетъ всѣ свои дѣйствія. Но здѣсь-же встрѣчаются и постановленія Византійскихъ Императоровъ, подъ вліяніемъ коихъ Церковь получила мѣстное развитіе и утвердилась на почвѣ древней Греціи. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ каноны недостаточны, духовенство руководствуется этими узаконеніями; но также не рѣдко оно подкрѣпляетъ ими и первые ²⁴. Въ древней Россіи тотъ и другой источникъ, принесенный извнѣ, восполняется еще мѣстными. Такихъ источниковъ также два главныхъ рода: соборы съ правилами Отцевъ Церкви и уставы или узаконенія Великихъ Князей, а впослѣдствіи Царей. Первые раздѣляются опять на соборы общіе и слѣдов. обязательныя для всей Россіи, и на соборы мѣстные. Если соборъ созываетъ Митрополитъ Кіевскій, Владимірскій, Московскій, а со времени учрежденія Патріаршества Патріархъ; еще болѣе, если въ немъ принимаетъ участіе самъ В. Князь, или Царь, то онъ, конечно, если только касается до устройства и управленія церковнаго вообще, обязательнъ для всѣхъ областей, подчиненныхъ вѣдѣнію Митрополита, или Патріарха.

Напротивъ, соборъ должно назвать мѣстнымъ, когда его держитъ Архіепископъ, или Епископъ, находящійся въ зависимости отъ Митрополита, или Митрополитъ, признающій своею главою Московскаго Патріарха, притомъ держитъ его въ своей области, хотя бы вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими святителями изъ ближайшихъ епархій. Очевидно, однако, что по мѣрѣ своей важности, постановленія такихъ мѣстныхъ соборовъ могутъ также получить значеніе общихъ источниковъ²⁵. Что касается до правилъ Отцевъ Церкви, то они заключаются преимущественно, съ одной стороны, въ *отвѣтахъ*, какіе давали одни изъ Пастырей на вопросы другихъ о предметахъ церковнаго устройства, или управленія, о богослуженіи и т. под., а съ другой стороны въ *посланіяхъ* и поученіяхъ Митрополитовъ и другихъ духовныхъ властей къ Князьямъ, или Царямъ и прочимъ низшимъ лицамъ, духовнымъ, или свѣтскихъ²⁶. Наконецъ, узаконенія В. Князей и Царей заключаются въ уставахъ, имѣющихъ форму грамотъ, данныхъ на имя того, или другаго лица. Во всѣхъ изъ нихъ, сколько они извѣстны, сказано, что они даны на основаніи Номоканона, въ связи съ чѣмъ находится изчисленіе предметовъ, подлежащихъ суду церковному, и тѣхъ правъ, которыя предоставляются въ этомъ отношеніи духовенству, или же вмѣсто того подтвержденіе какого либо изъ прежнихъ уставовъ. Таковы уставы о церковныхъ судахъ Великихъ Князей Владиміра и Ярослава, Князей Всеволода-Гавріила Новгородскаго и Ростислава Смоленскаго, В. Князя Василія Дмитріевича и вопросы съ отвѣтами въ Стоглавъ Царя Іоанна Васильевича, а изъ уставовъ Литовскихъ Князей подтвердительныя грамоты Королей Польскихъ, Александра и Сигизмунда I²⁷. Оба туземные источника восполняютъ одинъ другой; почему самому въ соборныхъ постановленіяхъ, посланіяхъ и поученіяхъ иногда дѣлаются ссылки на уставы и, наоборотъ, уставныя грамоты издаются, обыкновенно, въ слѣдствіе совѣщанія Государя съ Митрополитомъ, или Епископомъ, или, по крайней мѣрѣ, въ слѣдствіе просьбы со стороны послѣднихъ²⁸. Кромѣ этихъ источниковъ, на основаніи дошедшихъ до насъ матеріаловъ, мы знаемъ, что духовенство руководствовалось еще отдѣльными выписками, или росписями, въ коихъ изчислялись подлежащіе его вѣдомству предметы судопроизводства, равно какъ денежныя пошлины, какія слѣдовало взимать въ этомъ случаѣ, и другіе церковныя доходы²⁹. На основаніи ихъ Митрополиты и Патріархи давали иногда грамоты новопоставляемымъ Епископамъ съ обо-

значеніемъ въ нихъ правъ, принадлежавшихъ послѣднимъ въ отношеніи церковнаго суда. Сами по себѣ такія выписки не имѣли, конечно, юридической обязательной силы, но на практикѣ духовенство руководствовалось ими, потому что онѣ были составлены на основаніи официальныхъ документовъ и обычаевъ, имѣвшихъ значеніе законовъ.

Не изчисляя въ подробности всѣхъ предметовъ, подлежащихъ въ древней Россіи духовному суду, равно какъ и правилъ самого судопроизводства, мы замѣтимъ, относительно первыхъ, что къ нимъ принадлежали преимущественно слѣдующія дѣла: 1) иски родителей на дѣтей, мужей на женъ и женъ на мужей, рабовъ на господъ и, наконецъ, всѣхъ вообще лицъ женскаго пола и дѣтей, когда эти иски относились, въ первомъ случаѣ, къ непослушанію, а во всѣхъ другихъ къ насилію, незаконной жизни и инымъ подобнымъ преступленіямъ; 2) иски отцевъ духовныхъ на духовныхъ дѣтей своихъ „въ непослушаніи и во всякомъ безчиніи“, какъ сказано въ источникахъ; также иски священнослужителей на своихъ прихожанъ, хотя бы они не были ихъ духовными дѣтьми, въ томъ, что они не ходятъ въ церковь, не посятаются и не имѣютъ у себя отцевъ духовныхъ; 3) иски на безчестіе, особенно зазорное³⁰; 4) иски о запрещенныхъ бракахъ и незаконно прижитыхъ дѣтяхъ; 5) иски о *сынотвореніи*, т. е., усыновленіи приемыша, и о *братотвореніи*, и объ учиненіи такихъ приемышей наследниками; 6) иски господъ на рабовъ, которые женятся, постригуются или живутъ въ бѣгахъ незаконно; 7) дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ и раздѣламъ имущества послѣ умершихъ между ихъ родственниками³¹; 8) чародѣйства, волхвованія, расколы и вообще дѣла, противныя Православію, равно какъ иски, относящіяся до святотатства и оскорбленія церковной святости³²; 9) всякаго рода иски, если истецъ предпочтетъ требовать суда у духовной власти. Всѣ эти предметы подлежали во всей обширности вѣдомству духовенства до самыхъ временъ Петра Великаго, какъ можно убѣдиться на основаніи одной росписи, включенной въ грамоту, данную Патріархомъ Адрианомъ, Архіепископу Колмогорскому и Важскому, Аванасію, объ епархіальномъ управленіи, 1694 года, и нѣкоторыхъ другихъ, еще позднѣйшихъ документовъ³³. Относительно-же правилъ судопроизводства въ этой сферѣ, духовенство, какъ видно изъ множества указаній, руководствовалось Номоканономъ, именно, сначала Номо-

канонѣмъ , привезеннымъ изъ Византіи , или Болгаріи , но впоследствии , несомнѣнно , Кормчими , писанными и составленными въ Россіи по образцу Греческихъ и Болгарскихъ ³⁴. Вотъ почему составители ихъ включали сюда , кромѣ общихъ неизмѣнныхъ канонѣвъ Церкви , какъ постановленія Византійскихъ Императорѣвъ , такъ и дѣянія Русскихъ соборѣвъ съ отвѣтами и поученіями Отцевъ Церкви , а съ другой стороны узаконенія Великихъ Князей и Царей , опредѣлявшія предметы духовнаго суда. Такимъ образомъ Кормчая , вмѣстѣ съ сборниками , составленными духовенствомъ , содержитъ въ себѣ важнѣйшіе источники для того , чтобъ достоверно опредѣлить значеніе церковной юрисдикціи , или тѣхъ основаній , которыми руководствовалося духовенство въ отношеніи своихъ правъ и судопроизводства по предметамъ духовнаго вѣдомства.

Въ ближайшей связи съ дѣятельностію духовенства въ общихъ разсмотрѣнныхъ нами значеніяхъ , т. е. , съ одной стороны , въ сферѣ церковнаго , а съ другой , свѣтскаго судопроизводства , притомъ въ отношеніи къ каждой изъ нихъ подъ вліяніемъ почти тѣхъ же самыхъ источниковъ , находится также дѣятельность его въ примѣненіи къ собственному его составу , иначе кругу лицъ , образующихъ духовную іерархію , или , лучше сказать , какъ къ лицамъ духовнымъ , такъ и приписаннымъ къ Церкви. Число принадлежащихъ сюда весьма обширно , ибо кромѣ духовенства въ собственномъ смыслѣ , благаго и чернаго , и церковнослужителей , къ Церкви въ древней Россіи причислялись всѣ лица , одержимыя природными недостатками , умственными или физическими (*строи*) , которыя *питаются отъ Церкви* , какъ замѣчено въ источникахъ ³⁵; всѣ жившіе въ богадѣльняхъ и больницахъ; далѣе лица , получившія чудесное изцѣленіе отъ болѣзней (*прощеники*) , странствующіе по святымъ мѣстамъ (*паломники*) , и *изгой* или выходцы изъ духовнаго сословія ³⁶. Въ этой сферѣ высшее духовенство должно было заботиться не только объ исполненіи подчиненными ему лицами обязанностей ихъ званія , но также объ ихъ житейскихъ отношеніяхъ , словомъ , вполне имѣя завѣдывать , чинить имъ судъ и расправу какъ въ дѣлахъ духовныхъ , такъ и свѣтскихъ. Источниками для своей дѣятельности , въ первомъ отношеніи , оно принимаетъ опять правила Апостольскія и постановленія соборѣвъ , именно , какъ тѣхъ , которыя признаны были въ Византіи , такъ и соборѣвъ отечественныхъ. Равнымъ образомъ и

правила Отцевъ Церкви удерживаютъ здѣсь свою силу ³⁷. Источниками во второмъ отношеніи служатъ, напротивъ, источники свѣтскаго законодательства ³⁸. Что касается въ особенности до органовъ судопроизводства надъ церковными лицами, то въ дѣлахъ свѣтскихъ они подчинены судьямъ, которые избираются изъ ихъ среды, а въ дѣлахъ духовныхъ высшимъ духовнымъ властямъ, т. е., Епископамъ, или самимъ Митрополитамъ, а впоследствии и Патріархамъ ³⁹. Если по суду окажется, что лице духовное подлежитъ свѣтской казни, то оно лишается своего сана и отсылается для наказанія къ властямъ свѣтскимъ ⁴⁰. Но какъ въ древнѣйшія времена, такъ и впоследствии, право суда надъ самими Митрополитами и Епископами верховная власть предоставляла самой себѣ: въ этомъ отношеніи въ дѣлахъ свѣтскихъ они подлежали ея исключительному вѣдомству ⁴¹, а въ дѣлахъ духовныхъ она судила съ помощію лицъ изъ духовнаго сословія ⁴². Случалось также, что низшимъ духовнымъ властямъ (архимандритамъ, игумнамъ и священникамъ) Великіе Князья давали привилегіи зависть непосредственно отъ нихъ самихъ по дѣламъ судебнымъ духовнаго вѣдомства, а еще чаще подчиняли ихъ себѣ въ отношеніи къ гражданскимъ искамъ ⁴³; но высшее духовенство всячески старалось этому противодѣйствовать, и уже въ Стоглавѣ такія привилегіи признаны недействительными ⁴⁴.

Наконецъ, послѣдняя сфера юридической дѣятельности духовенства въ древней Россіи ограничивается тѣмъ участіемъ, какое оно имѣло на дѣла государственныя и на свѣтское законодательство въ слѣдствіе весьма близкаго отношенія его къ первымъ Князьямъ, въ слѣдствіе общаго участія въ совѣщаніяхъ Государей съ представителями сословія отъ всей земли ⁴⁵ и въ слѣдствіе особеннаго голоса, какъ коротко знакомое съ государственными и уголовными законами Византійской Имперіи, служившими, безспорно, во многихъ случаяхъ образцемъ для Великихъ Князей и Царей, когда они, въ одно время съ утвержденіемъ въ Россіи новыхъ, самодержавныхъ отношеній вмѣсто родовыхъ, вводили при своемъ Дворѣ церемоніи и обычаи Греческихъ Императоровъ. Что дѣйствительно духовенство имѣло такое вліяніе на древнее свѣтское законодательство, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Довольно для этого указать на совѣщаніе Св. Владиміра съ Епископами и старцами касательно разбоевъ и казни за нихъ съ вирою ⁴⁶, на многія средства наказаній, и даже на смертную казнь, которая, очевидно, заимствована изъ Византійскаго права ⁴⁷; далѣе, на нѣкоторые

случаи, гдѣ уголовныя дѣла отдаваемы были самою верховною властію на обсужденіе и рѣшеніе духовенства; наконецъ на положительныя и ясныя подтвержденія въ самихъ узаконеніяхъ, что они основаны на *правилахъ* или постановленіяхъ *Царскихъ*, т. е., Византійскихъ Императоровъ ⁴⁸. Даже самое названіе свѣтской казни *градскою* указываетъ на переводъ съ Греческаго. Вотъ почему мы встрѣчаемъ въ нашей юридической литературѣ, что, на примѣръ, къ Судебнику Царя Іоанна Васильевича приписывались законы Юстиніана, а въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича многія статьи вполне заимствованы изъ Кормчей ⁴⁹. Припомнимъ кстати, что, какъ намъ уже извѣстно, нѣкоторые предметы, принадлежавшіе прежде вѣдомству духовной власти, впоследствии отнесены къ суду свѣтскому; не смотря на то, какъ видно изъ нѣкоторыхъ случаевъ, эти предметы удерживаютъ долго свой прежній характеръ и часто обсуждаются на основаніи тѣхъ-же законовъ, какимъ были подчинены подъ вліяніемъ духовной юрисдикціи ⁵⁰. Все это вмѣстѣ даетъ намъ поводъ заключить, что для яснаго уразумѣнія источниковъ, на основаніи коихъ вполне, или только отчасти, составлены наши древніе юридическіе памятники, намъ слѣдуетъ, между прочимъ, короче познакомиться съ одной стороны съ источниками нашего церковнаго законодательства, притомъ принимая его въ томъ самомъ обширномъ значеніи, какое оно имѣло въ древнемъ періодѣ нашей исторіи, съ другой — съ памятниками свѣтскаго Византійскаго права, по крайней мѣрѣ съ тѣми, которые внесены въ наши сборники и Кормчія.

Вотъ все, что казалось намъ нужнымъ замѣтить относительно юридическаго значенія духовенства въ древней Россіи для нашей цѣли. Подробнѣйшее обозрѣніе этого значенія, конечно, было бы весьма любопытно, но оно отвлекло бы насъ слишкомъ далеко отъ предполагаемой задачи въ настоящей статьѣ. Въ самомъ дѣлѣ, не смотря на всю краткость сдѣланнаго нами очерка, мы смѣемъ думать, что отсюда уже достаточно видно, какое значеніе имѣла Кормчая въ системѣ отечественнаго законодательства до Петра Великаго и въ какомъ смыслѣ мы можемъ смотрѣть на нее теперь, какъ на памятникъ юридическій. Соединивъ въ одно мѣсто относящіяся сюда выводы, предложенные выше, мы получимъ слѣдующія данныя: 1) Въ Кормчей встрѣчаются нѣкоторыя статьи, имѣвшія значеніе юридическихъ источниковъ въ нашемъ древнемъ свѣтскомъ законодательствѣ, статьи, дѣйствительно употреб-

лявшіяся въ этомъ значеніи на практикѣ; 2) въ судахъ церковныхъ, т. е., относительно предметовъ, принадлежавшихъ исключительно къ духовному вѣдомству, и самого судопроизводства въ этой сферѣ, Кормчая была несомнѣнно сборникомъ, вполне практическимъ, какъ для духовенства, производившаго судъ, такъ и для всѣхъ лицъ свѣтскихъ, какъ членовъ одной и той-же Церкви; слѣдоват., для насъ, какъ памятникъ права, она содержитъ въ себѣ важнѣйшіе источники для того, чтобъ основательно опредѣлить значеніе церковной юрисдикціи въ нашемъ древнемъ правѣ; 3) извѣстные намъ источники свѣтскаго законодательства до Петра Великаго, равно какъ судебныя рѣшенія, во многихъ случаяхъ составлены подъ непосредственнымъ, или посредственнымъ, вліяніемъ источниковъ, съ одной стороны, церковнаго законодательства, а съ другой — Византійскаго права вообще, притомъ именно тѣхъ самыхъ источниковъ, которые большею частію включены въ Кормчую; слѣдов., какъ памятникъ юридическій, она и въ этомъ отношеніи удерживаетъ свою силу.

Если, однако, справедливо, что Кормчая занимаетъ такое важное мѣсто въ системѣ нашего древняго права и что въ настоящее время ея изученіе, какъ памятника права, должно принести обильные результаты для нашихъ изслѣдователей, тѣмъ не менѣе остается еще нерѣшеннымъ вопросъ: къ какой именно Кормчей это можетъ относиться? Мы знаемъ изъ предшествовавшихъ намъ разысканій, что она дошла до насъ преимущественно въ двухъ главныхъ редакціяхъ одного и того же состава⁶¹. Обѣ редакціи имѣютъ по одному представителю въ древнихъ харатейныхъ спискахъ XIII-го вѣка. Первая изъ этихъ Кормчихъ, хранящаяся нынѣ въ Московской Синодальной библиотекѣ, по прежней описи подъ № 82, а по новому каталогу подъ № 132, писана, какъ значится въ ней „повелѣніемъ благовѣрнаго Князя Новгородскаго Дмитрія (Александровича), а стяжаніемъ боголюбиваго архіепископа Новгородскаго Климента,“ и положена ими въ Софійской соборной церкви, въ Новгородѣ. Другая, находящаяся нынѣ въ С. Петербургской Публичной библиотекѣ и принадлежавшая прежде Графу Ѳ. А. Толстому, а имъ пріобрѣтенная отъ Московскаго купца Шульгина, писана въ 1284 году, при жизни Рязанскихъ Князей, братьевъ Ярослава и Феодора, и матери ихъ, В. Княгини Анастасіи, по повелѣнію Епископа Рязанскаго Юсифа, который получилъ подлинникъ чрезъ посредство Всероссійскаго

Митрополита Максима изъ Кіева ⁵². Въ этомъ спискѣ, по замѣчанію К. Ѳ. Калайдовича, подъ заглавіемъ: „Книги, глаголемыя Греческимъ языкомъ Номоканунъ, сказаемыя нашимъ языкомъ закону правило,“ содержатся только постановленія Св. Апостоловъ и опредѣленія семи вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ съ правилами Св. Отцевъ Грековосточной Церкви и нѣкоторыми узаконеніями Византійскихъ Императоровъ; притомъ, судя по языку, онъ переведенъ, или, по крайней мѣрѣ, подлинникъ его написанъ въ землѣ южныхъ Славянъ; но какъ его редакція удержана съ незначительными дополненіями и измѣненіями во многихъ позднѣйшихъ Кормчихъ, писанныхъ въ Россіи, и послужила основаніемъ для печатной Кормчей при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, которая еще до настоящаго времени имѣетъ у насъ отчасти практическое значеніе, то очевидно, что изученіе Кормчихъ этой редакціи въ высшей степени важно не только для филологовъ, но и для того, чтобъ юристамъ было возможно прослѣдить исторически ея значеніе въ Россіи, какъ памятника права. Но еще важнѣе и обильнѣе результатами должно оказаться изученіе первой изъ означенныхъ Кормчихъ съ подходящими къ ней по редакціи списками, названной барономъ Розенкампомъ редакціей *Кирилловской*, такъ какъ древнѣйшій Синодальный списокъ, о которомъ мы уже говорили, былъ сдѣланъ во время Владимірскаго Митрополита Кирилла Ш. Кормчія этой фамилии отличаются отъ предыдущихъ тѣмъ, что, кромѣ уставовъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и правилъ Св. Апостоловъ и Отцевъ Церкви, содержатъ въ себѣ значительное число статей собственно *Русскихъ*, или же Византійскихъ, но дополненныхъ и отчасти измѣненныхъ въ нашемъ отечествѣ, сообразно практическимъ потребностямъ нашихъ предковъ ⁵³. Впрочемъ, при настоящихъ недостаточныхъ свѣдѣніяхъ о Кормчихъ и безъ сравненія находящихся въ нихъ источниковъ съ соответствующими имъ Греческими подлинниками, разумѣется, невозможно опредѣлить вполне достоверно, какія именно встрѣчающіяся здѣсь статьи составлены исключительно въ Россіи и какія, напротивъ, получили основаніе въ Византіи, а у насъ только дополнены и отчасти измѣнены, или какія, наконецъ, остались въ своемъ первоначальномъ видѣ, безъ всякихъ отъѣнъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи, весьма вѣроятно, мы убѣдимся также, что и *Рязанская* или *Иосифская* редакція въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляетъ дополненія и измѣненія въ отношеніи къ подлинникамъ, какъ можно предполагать

судя по ея практическому примѣненію и по нѣкоторымъ даннымъ ⁵⁴. Слѣдуетъ, что касается до обѣихъ означенныхъ редакцій Кормчей, не лзя утверждать, чтобъ та или другая изъ нихъ не имѣла всей силы юридическаго источника въ древнемъ Русскомъ правѣ. Но тоже самое придется намъ, можетъ быть, сказать и о прочихъ редакціяхъ этого памятника, еще такъ мало извѣстныхъ, однако несомнѣнно существующихъ по свидѣтельству ученаго барона Розенкампа ⁵⁵. Только большое, по возможности, собраніе Кормчихъ въ одно мѣсто, сличеніе ихъ между собою и подробное изученіе ихъ содержанія должно привести къ рѣшительнымъ и достовѣрнымъ выводамъ. Не смотря на то, мы считаемъ себя въ правѣ замѣтить, что на обѣ редакціи извѣстныхъ намъ Кормчихъ должно смотрѣть не только какъ на памятники чисто юридическіе или исключительно судебно-практическіе, но и какъ на памятники литературные въ тѣсномъ смыслѣ. Дѣйствительно, кромѣ статей, имѣющихъ значеніе источниковъ права, мы встрѣчаемъ въ нихъ еще многія другія, внесенныя сюда или только по исторической ихъ важности, или хотя и имѣющія духовно-нравственное содержаніе, но только любопытныя и поучительныя, а не обязательныя въ смыслѣ юридическомъ. Собственное же основаніе Кормчей, имѣвшее несомнѣнно практическое употребленіе, заключается въ двухъ частяхъ: 1) въ Номоканонѣ, именно въ томъ значеніи, какое имѣютъ Номоканоны Іоанна Схоластика и Патріарха Фотія, т. е., въ собраніи Апостольскихъ правилъ и опредѣленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, съ толкованіями и ссылками по мѣстамъ на постановленія Византійскихъ Императоровъ; сюда же отчасти принадлежатъ и правила Отцевъ Церкви. 2) Въ собраніи свѣтскихъ законовъ, которое, обыкновенно, слѣдуетъ уже послѣ первой половины. Это собраніе въ нѣкоторыхъ Кормчихъ имѣетъ любопытное предисловіе, начинающееся словами: „Мѣрило праведное.“ Такъ какъ подобное собраніе свѣтскихъ узаконеній встрѣчается также отдѣльно и съ тѣмъ же самымъ предисловіемъ, во второй половинѣ рукописей, извѣстныхъ посему подъ названіемъ *Мѣрила Праведнаго*, то мы можемъ заключить, что въ Кормчію оно взято отсюда цѣликомъ, хотя, разумѣется, съ нѣкоторыми перестановками статей, съ нѣкоторыми измѣненіями и съ прибавленіями въ позднѣйшее время нѣкоторыхъ дополненій, недостававшихъ въ первоначальномъ текстѣ ⁵⁶. Что касается до самихъ сборниковъ Мѣрила Праведнаго, то они относятся къ глубочайшей древности

и, очевидно, были назначены преимущественно для практической цели, какъ и нѣкоторые другіе извѣстные намъ сборники ⁵⁷.

Въ заключеніе моего изслѣдованія, я считаю не бесполезнымъ изчислить тѣ статьи, которыя удавалось мнѣ встрѣтить въ Кормчихъ, бывшихъ у меня отчасти подъ руками, ограничиваясь, однако, при этомъ особенной задачей настоящаго сочиненія. Исключаю также отсюда перечень тѣхъ статей, которыя относятся къ Апостольскимъ правиламъ и соборамъ, вселенскимъ и помѣстнымъ, принесеннымъ къ намъ Византійскимъ духовенствомъ вмѣстѣ съ Номоканономъ, равно какъ тѣхъ, которыя заимствованы изъ правилъ Св. Отцевъ Грековосточной Церкви; но за то не могу пропустить безъ вниманія нѣкоторыхъ статей, встрѣчающихся въ разныхъ спискахъ Кормчей, которыя составлены, или, по крайней мѣрѣ, дополнены и переработаны въ Россіи, хотя и не имѣютъ важности въ юридическомъ отношеніи. На этомъ основаніи я предложу въ моемъ обзорѣ:

- 1) Оглавленія статей, заключающихъ въ себѣ узаконенія Византійскихъ Императоровъ, несомнѣнные, или только имъ приписываемыя, притомъ какъ тѣхъ статей, которыя вполне сходны съ Греческими подлинниками, такъ и тѣхъ, которыя подверглись у насъ болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ въ слѣдствіе практическаго употребленія.
- 2) Названія Русскихъ статей содержанія юридическаго, какъ капоническихъ, такъ и свѣтскихъ.
- 3) Оглавленія прочихъ статей, не имѣвшихъ практическаго значенія, но также составленныхъ, или переработанныхъ въ нашемъ отечествѣ, и потому весьма важныхъ для изученія древней Русской письменности.

а) Изъ статей перваго рода въ Кормчей находятся:

1) Законъ, данный Богомъ Моисею, или *избраніе отъ закона Богомъ данога Израильтяномъ Муисеомъ о судѣ и о правдѣ*. Собраніе это заключается въ 50 статьяхъ и напечатано въ Кормчей, гдѣ составляетъ 45-ю главу; Греческій его текстъ помѣщенъ у Котелерія въ *Ecclesiae graecae monumenta*, tom. 1, p. 1—27.

2) Законъ судный людемъ, или такъ называемый *Судебникъ Царя Константина*. Заключается въ 32 статьяхъ, съ прибавленіемъ статьи о многоженствѣ, и входитъ въ составъ печатной Кормчей, какъ глава 46. Подлинникъ этого сборника, не принадлежащаго Византійскому Императору св. Константину, доселѣ не отысканъ; но на источники его указываетъ отчасти Розенкампфъ (см. въ „Обозр. Кормч. кн.“, стр. 102 — 114-й 2-го изд. или 133—145-й 1-го, съ примѣчаніями).

3) *Различныя заповѣди Царя Юстиніана, или отъ различныхъ титуль, рекше граней Юстиніана Царя новыхъ заповѣдей, главы избранны различны.* Такъ называются различныя статьи, отдѣленные отъ 13. титуловъ, извлеченныхъ изъ новеллъ Императора Юстиніана Патриархомъ Фотіемъ къ его Номоканону, между тѣмъ какъ 14-й титулъ того-же Номоканона опущенъ, ибо не содержитъ въ себѣ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ. Онѣ помѣщены въ печатной Кормчей, гдѣ составляютъ 44 главу, а въ подлинникѣ находятся въ числѣ различныхъ главъ Фотіева текста (*κείμενον*) въ „*Biblioth. juris canonici veteris*“ Воелмія и Юстеллія, т. II. стр. 827—1105-й ⁶⁸.

4) *(Узаконеніе) Царя Юстиніана, о поставленіи Епископовъ и Клириковъ* ⁶⁹.

5) *Отъ книгъ божественныхъ повелній, блаженныя кончины Юстиніана различныя заповѣди, правилъ 87* — сборникъ, приписываемый Іоанну Схоластику. Напечатанъ въ Кормчей, гдѣ составляетъ 42 главу, и въ „Обозр. Кормч. книги Розенкампа“ съ подлинными статьями на Греческомъ и Латинскомъ языкѣ (см. стр. 1—96 приложения подъ № VIII 2-го изд.; ср. тамъ же стр. 27 и прим. 29, а въ 1-мъ изд. с. 38—39).

6) *Законы о земледѣльцехъ (Императора Юстиніана).* Они встрѣчаются въ разныхъ переводахъ, которые отличаются, однако, редакціей отъ Греческаго текста, напечатаннаго въ Левенклавіевомъ *Jus Graeco-Rom.*, т. II, р. 256—265 (ср. мои Изслѣдов. о Русск. Правдѣ, ч. I. стр. 142 и „Обозр. Кормч. кн.“ 2-го изд. с. 341, примѣч. 125, и стр. 357, 358 и 431, а изд. 1-го с. 138 (2), примѣч. 132, и с. 90 (3) и 123).

7) *Леона Царя премудраго и Константина вѣрною Царю главизны о совѣщаніи обрученія и о брацѣхъ и о иныхъ различныхъ винахъ.* Этимъ именемъ означается эклога Императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, изданная ими въ 739—741 г. по Р. Хр. (см. въ изданіи Сахаріа „*Ὁ Προχίρος νόμος. Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis prochiron. Heidelbergae,*“ 1837, стр. XVIII—LIII). Она помѣщена въ печатной Кормчей и составляетъ здѣсь 49 главу; но въ подлинникѣ еще до сихъ поръ не издана.

8) *Главы о послухахъ, извлеченныя изъ предыдущей эклоги, и потому приписываемыя Императору Леону.* Всего 13 статей, извѣстныхъ мнѣ, впрочемъ, только на основаніи рукописныхъ Кормчихъ ⁶⁹.

9) Закона градскаго главы различны, въ 40 граняхъ. Онѣ составляютъ, съ небольшими исключеніями, почти буквальный переводъ Прохирона Императора Василия Македонянина, изданнаго имъ съ сыновьями его Константиномъ и Леономъ въ 870 — 878 г. и въ новѣйшее время напечатаннаго профессоромъ Цахаріею въ приведенномъ выше изданіи подъ заглавіемъ „*Ἐπιτομή τῶν νόμων*“. Переводъ помѣщенъ въ печатной Кормчей, какъ глава 48^а.

10) *Новая заповѣдь Царя Алексія Комнина*. Она составляетъ первую статью 43 главы печатной Кормчей, а подлинный текстъ ея помѣщенъ въ Левенклавіевомъ *Jus Graeco-Rom. t. I, lib. II, p. 145 — 147*, и перепечатанъ вмѣстѣ съ новымъ переводомъ на Русскій языкъ въ Систематическ. Сводъ существующихъ законовъ Россійской Имперіи, изд. Коммиссіею составленія зак., пр. гражд., т. II, 1816 г., отд. I, стр. 205—209 и 299 — 302.

11) *Царя Алексія Комнина отъ новыхъ заповѣдей*. Двѣ другія новеллы того же Императора (именно: постановленіе его о обрученіи, изложенное Вардою, и новое повелѣніе о томъ же Іоанну Фракісію), входящія также въ составъ 43 главы печатной Кормчей и помѣщенныя у Левенклавія (*t. I, lib. II, p. 126—130 и 132—138*) и въ Системат. Сводъ зак., т. II, отд. I, стр. 210 — 229 и 302 — 314.

12) *Изложеніе бывшаго церковнаго соединенія при Константиинѣ и Романѣ, овому царствующу, овомужь тогда Цареву отцу саномъ почтену бывшу, въ л. 6428*. Такъ названо постановленіе о 3-мъ и 4-мъ бракѣ, сдѣланное на соборѣ, бывшемъ при Императорахъ Константиинѣ и Романѣ, въ Константинополѣ. Оно составляетъ 52 главу печатной Кормчей, а въ подлинникѣ помѣщено у Левенклавія *t. I, lib. II, p. 104—108*, и съ новымъ переводомъ въ Системат. Сводъ зак., пр. гражд., т. II, отд. I, стр. 229—235 и 314—318; но въ древнемъ переводѣ, находящемся въ Кормчей, содержаніе его полнѣе, нежели въ Греческомъ текстѣ.

13) Статьи о усыновленіи и братотвореніи, о бракѣ и степеняхъ родства, воспрещающихъ вступленіе въ супружество. Изданы отчасти въ Кормчей, гдѣ составляютъ главы 50 и 51; въ подлинникахъ же до сихъ поръ не отысканы вполне и только отрывками встрѣчаются въ источникахъ, напечатанныхъ у Левенклавія (см. *Jus Graeco-Rom. t. I, p. 197—206, 291 и 292, 397—398*) и перепечатанныхъ съ новымъ переводомъ въ Системат. Сводъ зак., пр. гражд., т. II, отд. I, стр. 236, а Греческій текстъ стр. 319 и д.

б) Русскія юридическія статьи, каноническія и свѣтскія, слѣдующія:

1) Уставъ Князя Владиміра, крестившаго Рускую землю, о церковныхъ судѣхъ и о десятинахъ.

2) Правило о церковныхъ людехъ и о десятинахъ и о судѣхъ епископскихъ и о мѣрнѣхъ градскихъ и о прочихъ вещехъ.

3) Слово Святыхъ Отець 165, о обидящихъ церкви святыхъ.

4) Уставъ Ярославовъ о церковныхъ судѣхъ.

5) Судъ Ярославль Володимерича. Правда Руская.

6) Главы о послуствѣ⁸².

7) Вопросеніе Князя Пязлава, сына Ярослава, внука Володымерова, игумена Печерскаго, великаго Феодосіа, о Латинь. См. въ „Опис. Русск. и Словенск. рукописей Румянцовскаго Музеума, составленномъ А. Востоковымъ“, № ССХХХІІІ, с. 308.

8) 1137 г. Уставъ Князя Новгородскаго Святослава о десятинахъ, данныхъ Новгородской Софійской церкви. Напечатанъ въ „Русск. Достопамятност.“ ч. I, с. 82 — 85.

9) Около 1156 г. Вопросы Кириковы къ св. Нифонту, Епископу Новгородскому, или впрашаніе Кюриково (Кюрьяково), еже въпраша Епископа Ноугородьскаго Нифонта и шпѣхъ. Напечатаны въ „Памятникахъ Россійск. Словесности XII вѣка, изд. Калайдовичемъ“, с. 173 — 203.

10) Прежде 12 Мая, 1166 г. Иоанна, Митрополита Рускаго, нареченаго Пророкомъ, написавшаго правило церковное отъ св. книгъ вкратцѣ къ Іакову черноризцу. Всего 25 правилъ, помѣщенныхъ, но не вполне, въ „Русскихъ Достопамятн.“ ч. I, с. 89—103.

11) Того-же времени. Иоанна, Митрополита Рускаго, къ Архіепископу Римскому, о опръсноцѣхъ, именно посланіе къ Папѣ Александру III. Напечатано въ „Памятник. Росс. Словесности XII в.“, с. 209 — 218.

12) Около 1182 г. Кирила, Епископа Туровскаго, сказаніе о иноческомъ чину, или „Кирила, Епископа Туровскаго, сказаніе о черноризьчествѣ чину, отъ ветхаго закона и новаго, оного образъ носяща, а сего дѣлы свершающа.“ Напечатано въ „Памятник. XII вѣка, изд. Калайдовичемъ“, с. 102—116. Въ связи съ этою статьею находится сочиненіе подъ заглавіемъ „о Ангельствѣ образъ мнишьствѣ указъ“, или „въпрось, почему Ангельскій образъ носяще нарицаются мниси“.

13) Около 1186 г. *Исправление Архиепископа Новгородскаго Илии съ Българородскимъ Епископомъ о забытѣ вина и воды, еже не алити при службѣ.* Напечатано въ „Памятник. XII вѣка, изд. Калайдовичемъ,“ с. 223 — 224.

14) 1228. *Германа, Патріарха Константинопольскаго, и съ нимъ б. Митрополитовъ, о непосвященіи рабовъ въ духовный санъ* (См. указаніе на это посланіе къ Митрополиту Кириллу I въ „Опис. рукописей Румянц. Муз.“ № ССХХХІІІ, с. 303—304, и у Розенкампа въ Об. Кормч. кн., 2-го изд., огл. с. 23, 1-го с. 191.)

15) 1274. *Правило Кирила Митрополита шедшихся Епископъ, Дамата Новгородскаго, Игнатія Ростовскаго, Феогноста Переяславскаго, Симеона Полоцкаго, на поставленіе Епископа Серапіона Владимірскаго.* Напечатано въ „Русск. Достопамятн.“ ч. I, стр. 106—118. Ср. въ „Обозр. Кормч. кн.“ 2-го изд., с. 46—48 и 137 и оглавл. с. 23 и 24, а 1-го изд. с. 53—55 и примѣч. с. 191 — 192.

16) Около того-же времени. *Поученіе къ попомъ Кирилово, съ обращеніемъ къ Князю.* Напечатано, впрочемъ, безъ послѣдняго, въ „Творен. Св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ,“ 1843 г., книжка 4, Прибавл. с. 428—432. См. сказанное объ немъ тамъ же, с. 425—428, и въ „Опис. рукописей Румянц. Муз.“ № ССХХХІ, с. 280—282, № ССХХХІІІ, стр. 302 и 306, № ССХХХVІІІ, с. 322; Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 216—217, 2-го с. 137—139.

17) 1301. Вопросы, предложенные Константинопольскому собору Феогностомъ, Епископомъ Сарайскимъ и Подонскимъ, съ отвѣтами. См. выписки изъ нихъ въ „Исторіи Госуд. Росс. Карамзина,“ т. VІІІ, прибавл. къ т. IV примѣч. 181, и въ „Обстоятельномъ описаніи Славяно - Росс. рукописей Графа Ѳ. А. Толстова, изданномъ Калайдовичемъ и Строевымъ,“ отд. II № 243 и 403. Въ недавнее время, г. Ундольскій открылъ въ Савва-Сторожевскомъ монастырѣ новый списокъ этого собора, встрѣчающагося, впрочемъ, во многихъ Кормчихъ, въ Номоканонѣ Іоанна Постника. Ср. также въ „Хронологическ. указаніи матеріаловъ отечеств. исторіи и проч.“, напечат. въ Журналѣ Минист. Народн. Просвѣщ., 1834 г., Февр., § 27.

18) Около 1305. *Правила Максима, Митрополита Русьскаго, о средѣ и о пятницѣ и о мясопустѣ, и о законномъ бракѣ.* См. сказанное объ нихъ въ „Опис. рукоп. Румянц. Муз.“ с. 304 и

321 и въ „Обозр. Кормч. кн.“ с. 182—183-й 2-го изд. и оглав. с. 29, а 1-го изд. с. 199 и 254.

19) 1403. Грамота В. Князя Василя Дмитріевича Митрополиту Кипріану о судахъ церковныхъ. Напечатана въ „Исторіи Госуд. Росс. Карамзина“ т. V, примѣч. 233. См. объ ней также въ „Описаніи рукописей Румянц. Муз.“ № ССХХХІІ, с. 296, и въ „Обозр. Кормч. книги“ 2-го изд. стр. 128—131, а 1-го с. 209 и 210.

20) 1415, или позже. Запись о денежныхъ и медовыхъ даяхъ, взимаемыхъ съ Кіевской Софійской Митрополичей отчины. Напечатана въ „Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи,“ собр. и изд. Археогр. Коммис., т. I. № 26⁶⁴.

21) 1415. Посланіе Литовскихъ Епископовъ Всероссійскому Митрополиту Фотію, о вмѣненіи ему какой-то тайной вины, по которой они отрекаются отъ подсудимости ему въ духовныхъ дѣлахъ. Напечатано въ Акт. Зап. Росс., т. I, № 23.

22) 1415, Ноября 15-го. Соборная грамота Литовскихъ Епископовъ, о избраніи и посвященіи Кіевского Митрополита Григорія Цамблака. Напечат. въ Акт. Зап. Россіи, т. I, № 24.

23) 1415, послѣ Ноября 15. Окружная грамота Литовскаго В. Князя, Александра-Витовта, объ отдѣленіи Кіевской Митрополіи отъ Московской и о поставленіи въ санъ Кіевского Митрополита Григорія Цамблака. Напеч. въ Акт. Зап. Росс., т. I, № 25.

24) 1457, Мая 2-го. Жалованная грамота Короля Польскаго Казимира IV Литовскому, Русскому и Жмудскому духовенству, дворянству, рыцарямъ, шляхтѣ, боярамъ и мѣстичамъ, о сравненіи ихъ въ правахъ съ Поляками, и проч. Напечат. въ Акт. Зап. Россіи, т. I., № 61.

25) 1468, Февр. 29. Судебникъ того же Короля Казимира, данный Литвѣ. Напечат. въ Акт. Зап. Россіи, т. I, № 67; ср. также прим. 53 и „Опис. рукопис. Рум. Муз.“ № ССХХХІІ, стр. 297, и № ССССХХХ.

26) Постановленія В. Князя Іоанна Васильевича, касающіяся церковныхъ дѣлъ, изданныя по совѣщанію съ Митрополитомъ Симономъ. По свидѣтельству барона Розенкампа, они помѣщены въ концѣ одного изъ Фроловскихъ списковъ, находящихся въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ. См. „Обозр. Кормч. книги,“ стр. 87-ю 2-го изд. или 1-го с. 108—109.

27) Уставы, относящіеся къ правамъ Литовскаго православнаго духовенства. Указаніе на нихъ см. въ Журн. Минист. Нар. Просвѣщ. 1846 г., Ноябрь, въ протокол. засѣд. Археогр. Коммисс.

28) Уставы и правила о разбойникахъ, безыменнаго Кіевскаго Митрополита. Указаніе на нихъ см. тамъ-же.

29) Около 1499. Поученіе священнослужителямъ. Напечатано въ Актахъ историческихъ, изданныхъ Археографич. Коммиссіею, т. I, № 109, и въ Кормчей, глава 59.

30) 1572. *О четвертомъ брацѣ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русіи.* См. объ этой статьѣ въ „Описаніи рукописей Графа Ф. А. Толстова,“ Отд. IV, № 69, с. 646. Напечат. въ „Актахъ, собранныхъ Археографич. Экспед.“ т. I, № 284, и въ „Древн. Росс. Вивлиоѳ.“ изд. 2-го, ч. XIII стр. 104 — 111.

31) О невладѣннн селами монастырямъ Русскимъ. Указаніе на эту статью см. въ „Описаніи рукописей библиот. Графа Ф. А. Толстова,“ Отд. I, № 169:

32) „Отъ Божественныхъ писаній и отъ Божественныхъ правилъ, собраніе великаго господина, смиреннаго Филарета, Патріарха царствующаго града Москвы и всея Русіи, и сошедшихъ къ нему Митрополитовъ, и Архіепископовъ, и Епископовъ: Макарія, Митрополита Новгородскаго, Варлама, Митрополита Ростовскаго, Корнилія, Архіепископа Вологодскаго, Арсенія, Архіепископа Суздальскаго, Пафнутія, Архіепископа Тверскаго, Рафаила, Епископа Коломенскаго, о крещеніи Латынь и о ихъ ересьхъ, 1620 г.“ Помѣщено въ рукописной Кормчѣ XVII вѣка, принадлежащей И. Н. Царскому и означенной по каталогу его рукописей 1836 г., Отд. II, подъ № 46. Напечатано въ Требникъ, изданномъ при Патріархѣ Іоасафѣ въ 1639 г. (см. л. 213—242).

33) 1620, Декабря 16-го. „Указъ, како изыскивати о самѣхъ Бѣлорусцѣхъ, иже приходящихъ отъ Польскаго и отъ Литовскаго Государства въ православную вѣру нашу Греческаго закона, въ державу Московскаго Государства, и хотящихъ быти съ нами вкупу Христіяны, и коихъ изъ тѣхъ Бѣлорусцевъ крестити достоинъ, или муромъ помазовати и како дѣйствовати о нихъ, еже къ просвѣщеннымъ Христіяномъ сочтовати ихъ.“ Находится въ рукописной Кормчѣ XVII вѣка, принадлежащей И. Н. Царскому и означенной въ каталогъ его рукописей 1836 г., Отдѣл. II, подъ № 46. Напечатанъ въ Требникъ, изданномъ при Патріархѣ Іоасафѣ (л. 242—246 обор.).

в) Къ статьямъ третьяго рода, не имѣвшимъ юридическаго значенія, но составленнымъ, дополненнымъ или измененнымъ въ Россіи принадлежать :

1) *Никифора, Патріарха Царяграда, лѣтописецъ ескортъ.* Въ различныхъ Кормчихъ промѣшества оканчиваются въ этомъ лѣтописцѣ различными годами и встрѣчается болѣе или менѣе извѣстій, относящихся до Россіи: ясно, что онъ былъ у насъ дополняемъ разными лицами и въ разное время. Напечатанъ въ Никоновской лѣтописи ч. I, прибавл. III, с. 6—14, на основаніи списка, оканчивающагося 897 годомъ.

2) „Рѣчь Жидовскаго языка, преложена на Рускую, неразумное на разумъ, и въ Евангельихъ, и въ Апостолѣхъ, и во псалтирѣхъ, и въ нарѣмь и въ прочихъ книгахъ.“ Напечатана Калайдовичемъ въ изданіи подъ заглавіемъ: „Іоаннъ, Экзархъ Болгарскій,“ с. 193—195, на основаніи харатейной Кормчей Московской Синод. библиот.; но въ другихъ Кирилловскихъ же спискахъ, по свидѣтельству Розенкампа, вдвое полнѣе и содержитъ въ себѣ противъ печатнаго 140 словъ лишніхъ (см. Обзор. Кормч. кн. 1-го изд. с. 249 и 250, 2-го с. 178).

3) „Сказаніе, како состави святой Кирилъ Философъ азбуку по языку Словенскому и книги преведе отъ Греческихъ на Словенскій языкъ.“ Напечатано въ „древней Россійск. Вивліюнкъ,“ ч. XVI, № 2, стр. 7—11, въ „Іоаннъ, Экзархъ Болгарскомъ“, стр. 189—192 (см. тамъ же примѣч. 6, на стр. 87—89), и, на основаніи одного древняго Болгарскаго списка, съ вариантами къ нему изъ прежнихъ изданій, въ Журн. Мин. Народн. Просв. 1843 г., № 6 (см. статью г. Бодянскаго: „О древнѣйшемъ свидѣтельствѣ, что Церковно-книжный языкъ есть Славяно-Болгарскій“). Въ рукописныхъ Кормчихъ встрѣчаются нѣкоторыя дополненія къ этому тексту, сдѣланныя въ Россіи.

4) Статья, известная подъ названіемъ *Мѣрило праведное.* Указаніе на нее и выписку начала и окончанія см. въ „Обзор. Кормчей книги“ 1-го изд. с. 261—266, 2-го с. 195—200, и „Опис. рукопис. Рум. Муз.“ с. 325. Ср. также сказанное объ ней выше на стр. 18 и въ примѣч. 56 и 57.

5) „Слово Сирахово на немилостивые цари и князи, иже неправдою судятъ“. Розенкампа и Востоковъ признаютъ это слово, равно какъ и слѣдующія два, за Русское сочиненіе. См. „Обзор. Кормч. книги“ 2-го изд. с. 135—136 и „Описан. рукопис. Румянц. Муз.“ с. 305 и 327—328.

6) „Слово о гордости“.

7) Два слова: „О судіяхъ и о властельхъ“. Отрывокъ изъ одного, приписываемаго Василию Великому, напечатанъ г. Дубенскимъ во 2-й ч. „Русскихъ Достопамятностей“, с. III—IV.

8) Слово Святаго Никифора, Митрополита всея Руския земля“. *Начало*: „Понеже, чадо блаженне и сыну свѣта, понеже земля Лядская въ судехъ у тебе есть живуціи и еже на ней суть оплатки служащии, Латинское пріали есте ученіе“. Посланіе противъ Латинянь, вовсе отмѣнное отъ извѣстнаго посланія того же Митрополита къ Владимиру Мономаху. Не напечатано. См. объ немъ въ „Описаніи рукопис. Рум. Муз.“ с. 308 и въ „Обозр. Кормч. кн.“ 1-го изд. с. 252, 2-го с. 181.

9) „Отъ Св. Отець о томъ, которыя книги подобаетъ почитать и которыхъ не чести“. Напечат. Калайдовичемъ, по списку XVII в. библиот. Графа Э. А. Толстова, въ „Юаннь, Экзархъ Болгарскомъ“, с. 208—212, и по списку XVI вѣка въ „Обозрѣніи Кормч. кн.“ 2-го изд. с. 186—190.

10) „Князя Владимира о крещеніи Руской земли и похвала ему“. Помѣщена въ рукописной Кормчей XVII-го вѣка, принадлежащей Московскому Главному Архиву Минист. Иностр. Дѣлъ, и совершенно отлична отъ похвалы этому Князю, находящейся въ одномъ изъ поученій Митрополита Иларіона, напеч. въ прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ въ Русск. переводѣ, ч. II, 1844 г.

11) „О грамотъ Пермьстѣй, отъ житія Св. Стефана.“ Списокъ этой статьи находится также въ Архивской Кормчей, приведенной подъ № 10. Слич. сказанное объ ней въ Опис. рукопис. Румянц. Муз. на стр. 513—514⁶⁶.

12) „О еже что нарицается Архіепископъ, или Митрополитъ, или Архимандритъ, или Игумень, и проч.“ Напечатана въ Кормчей и составляетъ здѣсь 67 главу.

13) Бесѣда Князя Полоцкаго Константина съ Епископомъ о тѣувъ. Напечат. въ „Обозр. Кормч. кн.“ 1-го изд. стр. 217—218, 2-го стр. 139⁶⁶.

14) Начала 13-го вѣка. Слово „нѣкоего отца къ духовному сыну, или Іакова чернорисца посланіе къ духовному сыну его Дмитрію о воздержаніи“. *Начало*: „Всеблагаго и преблагаго Бога нашего и Царя, добро бо отъ Бога и къ Божию слузъ Дмитрію

отъ многогрѣшнаго чрица Іакова. Написалъ еси покаяніе свое велики смиренно и жалостно слышати“. См. сказанное объ этой статьѣ въ „Обозр. Кормч. кн.“ 1-го изд. на с. 248, 2-го с. 176—177, и въ „Опис. рукоп. Румянц. Муз.“ стр. 304.

15) Сказаніе объ отдѣленіи Западной Церкви отъ Восточной, обращеніи Россіи въ Христіанскую вѣру и учрежденіи Патріаршества Московскаго. Составляетъ первую статью въ 1-й части печатной Кормчей и основано на Греческихъ, Болгарскихъ и Русскихъ сочиненіяхъ. Ср. ст. о Кормчей, Копитара, въ „Wiener Zehrbücher der Literatur.“ № XXIII, S. 223—249, и въ „Обозр. Кормч. кн. Розенкампа“ с. 256—258 указателя сочиненій по 1-му, или стр. 190—192 по 2-му изд.

16) Предисловіе къ Кормчей, написанное іереемъ Василіемъ. См. въ „Опис. рукоп. Рум. Муз.“ № ССХХХVII, с. 316—317. Это предисловіе, съ измѣненіемъ, однако, въ окончаніи, было помѣщено Патріархомъ Іосифомъ въ Кормчей книгъ, при первомъ ея печатаніи. См. въ „Обозр. Кормч. кн.“ стр. 81—82 и стр. 258—259 по 1-му или с. 68—69 и 192—193 по 2-му изд., и въ Кормчей Патріарха Іосифа л. 2—4 на обор.

17) Послѣсловіе въ печатной Кормчей, составленное, по словамъ Розенкампа, при Патріархѣ Іосифѣ. См. объ немъ подробнѣе въ Обзор. Кормч. кн. тамъ же.

Мнѣ остается замѣтить, что многія изъ изчисленныхъ статей, какъ мною указано, были уже изданы; но если въ томъ небольшомъ количествѣ Кормчихъ, какія я имѣлъ въ виду, нашлось, однако, нѣсколько юридическихъ и литературныхъ памятниковъ, еще мало извѣстныхъ и не напечатанныхъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что ихъ должно оказаться несравненно болѣе при тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ извѣстныхъ и доступныхъ Кормчихъ. Съ другой стороны, не бесполезнымъ считаю также упомянуть, что даже относительно тѣхъ статей, которыя напечатаны, мнѣ встрѣчались иногда любопытные и весьма важные варианты (а мѣстами и болѣе значительныя дополненія), не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ изданы не совсѣмъ исправно; почему самому новое изданіе ихъ съ приложеніемъ всѣхъ отмѣнъ было бы также весьма полезно, какъ для нашихъ филологовъ, такъ и для историковъ и юристовъ.



ПРИМѢЧАНІЯ.

- ¹ См. въ „Ист. Госуд. Росс.“ *Карамзина*, 2-го изд. т. III, стр. 202 и примѣч. 222, т. V. с. 94, 388, 390, т. VI с. 354 и прим. 324; въ „Опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ Успенскаго,“ ч. II. Отдѣл. 2-го стр. 485; въ изданіи К. Ѳ. *Калайдовита* и П. М. *Спроева*: „законы В. Князя Іоанна Василіевича и внука его, Царя Іоанна Василіевича (Москва, 1819 г.)“, предислов. стр. XI, XV и XVI; но болѣе и обстоятельнѣе въ „Описаніи Кіево-Софійскаго Собора и Кіевской Іерархіи“ Митрополита *Евгенія*, въ прибавл. подъ № 42, заключающимъ въ себѣ „Отвѣтъ его Превосходительству Барону Г. А. Р. на вопросъ его: *Илиетъ ли Коричей книга силу и употребленіе въ гражданскихъ и уголовныхъ судахъ Россійскихъ?*“ (изд. 1825 г., стр. 235—244); въ „Обозрѣніи Коричей книги въ историческомъ видѣ, сочин. Барона Г. А. *Розенкампфа*,“ 1-го изданія, (Москва, 1829 г.) стр. 105 — 109, 139—147, 219, 223, 228, 229 и примѣч. 129 — 130, 2-го изд. (С. Петерб. 1839 г.) стр. 85 — 87, 106—114, 140, 145, 158, 159 и примѣч. 114—122; Рѣчь „объ историческомъ значеніи Римскаго права въ области наукъ юридическихъ,“ произнесен. въ торжеств. собраніи Московскаго Университета Докторомъ правъ, О. Професс. Н. *Крыловскимъ* (Москва, 1838 г.), стр. 52—57. Изъ источниковъ древняго свѣтскаго законодательства, составленныхъ подъ вліяніемъ Коричей, прямое на это указаніе находимъ: 1) въ подлинномъ спискѣ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, хранящемся въ Москвѣ, въ Оружейной Палатѣ, гдѣ противъ многихъ статей отмѣчено, откуда онѣ заимствованы и, между прочимъ, упоминаются такъ называемый законъ Моисеевъ и законъ градскій, принадлежащіе, какъ извѣстно, къ составу Коричей. Этѣ отмѣтки напечатаны въ „Московскомъ Телеграфѣ“, ч. XXXVIII, № 7, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Объ источникахъ, изъ коихъ взято Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича,“ а въ послѣднее время вторично наданы Профессоромъ Риншельевскаго Лицея *Линовскимъ*, въ сочиненіи: „Исслѣдованіе началъ уголовного права, изложенныхъ въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича (Одесса, 1847 г.)“, см. введенія стр. II и примѣч. 1). — 2) въ новоуказныхъ статьяхъ 1664, 1669, 1672, 1676, 1683, 1684, 1687

и другихъ годовъ, (см. „Полн. собр. зак.“ собр. I, т. I, № 356, 441, 442, 527, т. II, № 626, 634, 1011, 1026, 1266; ср. также въ Обзор. Кормч. книги 1-го изд. стр. 106, 2-го стр. 85 и 86, и Описан. Кіевософ. соб. прибавл. стр. 243 и 244). *

² Такъ, на прим., извѣстно, что въ княженіе Святополка-Михаила Митрополитъ Николай былъ посредникомъ между имъ и Владиміромъ Мономахомъ, а въ княженіе Рюрика Ростиславича Митрополитъ Никифоръ убѣдилъ его исполнить волю В. Князя Владимірскаго, Всеволода Георгіевича; св. Алексѣй Митрополитъ старался о примиреніи Князей Тверскихъ; В. Князь Московскій, Іоаннъ Васильевичъ, находившійся во враждѣ съ братьями, во время похода на Ахмата примирился съ ними по совѣту Митрополита Геронгія и Архіепископа Вассіана, и проч. См. Ист. Госуд. Росс. 2-го изд. т. II с. 124 и 125, т. III стр. 92, т. V с. 16, т. VI с. 150. Ср. также въ „Актахъ историч., изд. Археографич. Коммиссіею“, т. I, № 12, гдѣ напечатано посланіе игумена Бѣлозерскаго монастыря Кирилла В. Князю Василію Димитріевичу о томъ, чтобы онъ примирился съ Суздальскими Князьями.

³ Припомнимъ при этомъ знаменитую, хотя до сихъ поръ еще не совсемъ ясную, бесѣду св. Владиміра съ Епископами и старцами касательно *разбоевъ* и *виры*. См. также „въ Актахъ историческихъ“ т. I, подъ № 16, посланіе игумена Бѣлозерскаго монастыря Кирилла Можайскому Князю Андрею Димитріевичу, гдѣ находятся слѣдующія замѣчательныя слова, соответствующія словамъ Епископовъ св. Владиміру: „*такоже, господине, и разбоа бы и татбы въ твоей вотчинѣ не было, и аще не уймутся своего злаго дѣла, и ты ихъ вели наказывати своимъ наказаніемъ, тому будутъ достойни.*“ Іоаннъ III, приступая къ покоренію Новгорода, совѣщался предварительно съ Митрополитомъ, своею матерью и боярами, а въ 1480 г., когда тотъ же Государь, отправившись противъ Ахмата, вступилъ съ нимъ въ переговоры о мирѣ, духовенство убѣди-

* Исключеніе изъ всего сказаннаго выше касательно разработки вопроса о значеніи Кормчей въ нашемъ древнемъ правѣ составляетъ вышедшая въ концѣ прошедшаго года любоньгкая статья, подъ заглавіемъ: „Объ основаніяхъ Русскаго церковнаго права“ (см. Христіанское Чтеніе, издав. при С. Петербургской Духовной Академіи, 1846 г., часть IV, Отдѣл. II, стр. 302—344 и 416—440). Къ сожалѣнію, я получилъ ее, когда мое настоящее сочиненіе было уже давно составлено и прочтено въ Обществѣ; въ противномъ случаѣ, можетъ быть, не рѣшился бы такъ скоро приступить къ его печатанію.

тельными грамотами напомнило ему объѣтъ его стоять крѣпко за вѣру и отечество (Ист. Гос. Рос. т. VI стр. 109 и 149—157; Акт. ист. т. I, № 90). Въ совѣщаніяхъ Царя Іоанна Васильевича духовное сословіе присутствовало наравнѣ съ свѣтскими и доблестно порицало его жестокость и злодѣянія (Ист. Гос. Рос. т. IX, стр. 75—84, 103, 104, 115 и проч., и примѣч. 133, 134, 190, 191). Извѣстно также всѣмъ, какое дѣятельное, благотворное участіе оно принимало въ бѣдствіяхъ Россіи въ тяжкую годну междоусобія. Царь Михайлъ Ѳеодоровичъ, кромѣ непосредственнаго вліянія при немъ на дѣла государственнаго родителя его, Патріарха Филарета, пользовался также совѣтами и другихъ лицъ духовныхъ: такъ, на прим., въ 1642 г. Генв. 3, призывалъ онъ вмѣстѣ, съ свѣтскими чинами, и представителей духовенства для разсужденія о томъ, должно ли удержать за Россіей Азовъ, взятый Донскими Козаками, или же отдать его обратно Туркамъ (см. „Собр. гос. грам. и догов.“, ч. III, № 113, стр. 378 и д.). Царь Алексѣй Михайловичъ совѣщался касательно изданнаго имъ Уложенія не только съ боярами и думными людьми, но также съ Патріархомъ, Митрополитами, Епископами и всѣмъ освященнымъ соборомъ, какъ сказано въ предисловіи къ тому же Уложенію (слѣч. также Собр. госуд. грам. и договор. т. III № 129, стр. 438—439). Наконецъ, при Царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, въ дѣлѣ объ уничтоженіи мѣстничества, духовенство занимаетъ конечно первое мѣсто по своему сильному вліянію противъ этого гибельнаго остатка прежнихъ родовыхъ отношеній въ нашемъ отечествѣ. См. Собр. госуд. грам. и догов. ч. IV № 115 (стр. 371—372) и № 130 (с. 396—410). Вотъ какъ, между прочимъ, отзывался о немъ Патріархъ съ Архіереями и властями, въ отвѣтъ своему Царю на вопросъ его: „По нынѣшнему ли выборныхъ людей челобитью, всѣмъ розрадаемъ и чинамъ быти безъ мѣстъ, или, по прежнему, быти съ мѣсты?“ — „До сего настоящаго времени, сказали они, отъ отечественныхъ мѣстничествъ, которыя имѣлись межъ высокородными, велие противленіе заповѣданной Богомъ любви чинилось, и аки отъ источника горчайшаго вся злая и Богу зѣло мерзкая и всѣмъ нашимъ царственнымъ дѣламъ ко вредительному происходило, и благая начинанія, яко возрастшую пшеницу, терніе подавляло и до благополучнаго совершенія къ воспріятію плодовъ благихъ не допускало, и не точію родъ, егда со инымъ родомъ за оное мѣстничество многовременныя злобы имѣлъ, но и въ единомъ родѣ таковоежъ враждованіе и ненависть содѣвалась; и аще бы о всѣхъ тѣхъ противныхъ случаяхъ донести Вашему Царскому Величеству, тобъ отъ тягости Ваша Царская ушеса понести сего не могли...“

- ⁴ Такъ преданы были проклятію и отлучены отъ Церкви Александръ Михайловичъ Тверскій вмѣстѣ съ принявшими его Псковитянами, Дмитрій Юрьевичъ Шемля и Лжедмитрій, испытавшій первоначально эту участь еще при Царѣ Борисѣ. См. Ист. Государ. Рос. т. IV, с. 219, т. V, с. 10, 336 и 337, т. XI с. 159; ср. также Акт. Ист. т. I № 40 и 43, Акт. Эксп. т. I, № 372. Въ Собр. гос. гр. и дог., т. II подъ № 32 помѣщенъ наказъ, данный Митрополитомъ Данииломъ Архіепископу Досіею и Архимандриту Филоею, отправленнымъ къ Князю Андрею Иоанновичу Старицкому для призыва его въ Москву, 1537 г., въ Маѣ. Здѣсь Митрополать приказываетъ Досіею, въ случаѣ неповиновенія Князя Андрея, отлучить его отъ Церкви слѣдующими словами: „не буди на тебѣ милости Божіа и пречистыа Его Матери Богородици и силы честнаго и животворящего креста и святыхъ великихъ чудотворцовъ и всѣхъ святыхъ, и по Божественныхъ святыхъ Апостольскихъ и отеческихъ правилехъ да будеши проклять.“ Слич. Акт. историч. т. I, № 139.
- ⁵ См., для примѣра, въ „Актахъ Археогр. Экспедиціи“, т. I, NN^o 9, 15, 17, 18, 34, 36, 78, 88, 99, 119, 125, 136, 158, 159, т. IV, NN^o 50. „Акт. историч.“ т. I, NN^o 2, 15, 25, 28, 87, 125, 141, 144; т. III, № 69, 76, 94, 95, 104, 123, 126, 129, 133, 142, 158, 217; т. IV, № 166, 215; т. V, № 247; въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“, т. I, NN^o 16, 44, 46, 48, 113—115, 122, 130, 132, 141, 148, 184—190, 193—208, 224; т. II, NN^o 75, 77; въ „Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“, т. I, NN^o 43, 82, 144, 145, 177, и проч. Изъ привиллегій, которыми пользовалось духовенство на основаніи этихъ и другихъ актовъ, мы особенно замѣтимъ слѣдующія: 1) освобожденіе отъ платежа даней и повинностей: см. въ „Актахъ Экспедиціи“ т. I, NN^o 15, 17, 34, 79, 95, 119, 135, 136, 152. — 2) освобожденіе отъ платежа пошлинъ съ продаваемыхъ монастырями и разными духовными лицами произведеній и покупаемыхъ для обихода ихъ товаровъ и съѣстныхъ припасовъ: „Акт. Эксп.“ т. I, NN^o 77, 97, 116, 117, 126, 148, 252, 272. — 3) Изъятіе отъ мѣстнаго суда съ подчиненіемъ прямо суду Великаго Князя или ближайшихъ его сановниковъ (въ особенности Приказу Большаго Дворца): „Акт. Эксп.“ т. III, NN^o 67, 84, 89, 95, 139, 250; см. также ниже примѣч. 41 и 43. — 4) Запрещеніе ставиться въ монастырскихъ селахъ военнымъ и вообще служивымъ людямъ (иногда также, въ позднѣйшее время, князьямъ, боярамъ и весьма часто княжескимъ ловчимъ, псарямъ и сокольникамъ) и брать кормы: „Акт. Экспед.“ т. I, NN^o 81, 89, 96, 98; также всѣмъ сословіямъ вѣдять въ

села монастырскія и вообще принадлежащія духовнымъ лицамъ, на пиры и братчины незванымъ: „Акт. Эксп.“ т. I, № 50, 72, 113. — 5) Дозволеніе держать собственное клеймо для пятнанія лошадей (иногда также право пользоваться пятенной пошлиной, собираемой въ селеніяхъ, принадлежащихъ свѣтскому вѣдомству): „Акт. Эксп.“ т. I, № 56, 118, 158. — 6) Дача казеннаго пристава для защищенія сель монастырскихъ и вообще принадлежащихъ духовенству отъ *бздокосб* и всякихъ притѣсненій, и назначеніе особаго пристава для призыва къ суду и отдачи на поруки людей ихъ въ случаѣ стороннихъ на нихъ жалобъ: „Акт. Экспед.“ т. I, NN° 82, 110, 112, 113, 157.

6) Какое огромное количество актовъ этого содержанія еще не напечатано, можно отчасти видѣть изъ показанія г. *Иванова* (см. въ его „Путеводителѣ по Государственнымъ Архивамъ, состоящимъ при Правительствующемъ Сенатѣ, въ Москвѣ,“ 1845 г., стр. 19 и 24), что въ Архивъ старыхъ дѣлъ, гдѣ хранится около 15,000 подлинныхъ документовъ и списковъ, большая часть ихъ заключается въ жалованныхъ грамотахъ В. Князьями, Царями и другими лицами духовенству. Сколько, съ другой стороны, подобныхъ актовъ остается еще въ совершенной неизвѣстности, доказательствомъ тому можетъ служить недавнее открытіе Преосвященнымъ *Іаковомъ*, Епископомъ Нижегородскимъ, болѣе 2000 столбцевъ въ одномъ подвалѣ Печерскаго монастыря.

7) См. акты, приведенные въ примѣч. 5. Не смотря на то, и здѣсь духовенство пользовалось иногда исключеніемъ: такъ дозволяется ему судить татьбу съ поличнымъ и разбоемъ на основаніи „Актовъ Экспедиціи“ т. I, NN° 7, 41, 122, 131, 135, 136. Въ „Актахъ историческ.“ т. I, № 106, находимъ тоже исключеніе, съ ограниченіемъ, однако, докладывать судебное рѣшеніе В. Князю: „а случитца судъ о *разбои* или о *татбѣ съ поличнымъ*, а будутъ оба монастырскіе, и анхимандритъ ихъ судить, или его приказникъ, да судивъ доложить о томъ дѣлъ мена, Князя *Ивана Борисовича*, или мого боярина введенного.“ Подобная привиллегія встрѣчается и въ періодъ Татарскаго владычества: такъ въ ярлыкѣ, данномъ Ханомъ *Узбекомъ* Митрополиту *Петру*, ему предоставлено также право судить дѣла разбойныя и татьбу, отдѣльно и съ поличнымъ. См. Собр. государств. грам. и догов. т. II, № 7. Напротивъ, чрезвычайно рѣдко Князья удерживали за собою исключительное право суда вообще, какова, на прим., жалованная грамота В. К. *Василія Васильевича Троицкому* *Сергіеву* монастырю на *Кинельскія* села (Акт. историч. т. I, № 54), гдѣ сказано: „а далъ есмь имъ

тѣ села и деревни и съ хлѣбомъ и съ животиною, да половину серебра лѣтнего на людехъ и совсѣмъ съ тѣмъ, что въ тѣхъ селѣхъ и въ деревняхъ есть, *опричь людей страдающихъ, да опрогъ суда: судъ мой Великого Князя.*“

См. „Актвъ Экспед.“ т. IV, NN^o 67, 112, 114, 225, 232 ; „Актвъ юридическихъ, изданныхъ Археогр. Ком.“ N^o 334 ; „Акт. истор.“ т. V, N^o 65, 171, 191. Ср. также акты, указанные въ слѣд. примѣч.

⁹ См. „Акт. Экспедиц.“ т. I, NN^o 221, 255, 258, 268, 307, 348, 357 ; „Акт. юридич.“ NN^o 7, 16 и 29.

¹⁰ Лучшимъ этому подтвержденіемъ можетъ служить слѣдующее замѣчательное мѣсто въ Стоглавѣ относительно суда властей духовныхъ надъ подчиненными имъ лицами, въ дѣлахъ гражданскихъ : „а по раднымъ грамотамъ, сказано здѣсь, и по духовнымъ и по кабаламъ, и въ покладахъхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ, *опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконъ, и всѣхъ причетниковъ, и мірскихъ людей, повельвають Святители бояромъ своимъ судити; а у бояръ въ судѣ сидѣти старостамъ поповскимъ, и пятидесятцкимъ и десятцкимъ, по недѣлямъ, по два или по три, да градцкимъ старостамъ и цѣловалникомъ, да земскому діаку, которымъ Царь и Государь прикажетъ: и тѣмъ старостамъ, и цѣловалникомъ, и земскому діаку съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывать протвни, слово въ слово, да дръжати ихъ у себя, а къ тѣмъ спискомъ діаку руку свою прикладывати; а ихъ діакъ земской, или сами старосты и цѣловалники, и тѣ священники, которые у нихъ въ судѣ сидятъ, къ тѣмъ суднымъ спискомъ къ обоимъ, которые останутца у бояръ и которые у цѣловалниковъ будутъ, руки свои прикладывають, чтобы было брежно и тѣхъ бы дѣлъ не передѣлывали и не переписывали, да тѣ судные списки дръжати діакомъ у себя, въ ларцѣ, за боярскими печатми, по *Цареву Судебнику* (а подъячимъ не давати), доколѣ тѣ судные списки бояре передъ Святители положатъ и обоихъ истцовъ передъ ними поставятъ. И Святители, выслушавъ списокъ, обоихъ истцовъ спросятъ : „таковъ ли имъ судъ былъ“? и скажутъ, что имъ таковъ судъ былъ, и Святители тотъ списокъ обговарятъ съ искусными людьми, да по тому имъ и управу велятъ учинати, и пошлины велятъ имати на виноватомъ, по *Цареву Судебнику*, гривенную, и по уставной грамотѣ; а которой отъ нихъ списокъ ободживитъ и по списку не такнетъ, и Святителемъ обыскавъ то межн священники, и старостами, и десятцкими, и Царевымъ цѣловалники, и земскимъ діакомъ, которые у бояръ въ судѣ сидѣли, да по тому имъ велятъ и управу учинити.“ Тамъ же, нѣсколько далѣе : „А изъ которыхъ градовъ и изъ сель, въ митрополѣи, и во архіепископѣхъ,*

и въ епископьяхъ, учнутъ приходить къ Святителямъ жалобники о духовныхъ дѣлахъ, и о всякихъ обидахъ, и о управахъ земскихъ, по ряднымъ и по духовнымъ грамотамъ, и по кабадамъ въ займѣхъ, и въ поклажахъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ, и въ всякихъ дѣлахъ, oprичъ душегубства и розбоа съ поличнымъ: и Святители повелѣвають своимъ бояромъ и десятильникомъ давати имъ въ тѣхъ дѣлахъ приставовъ, и они по нихъ ѣздятъ съ приставными; а въ приставной пишутъ выти, по *Цареву Судебнику*, а срокъ имъ чинать по Царевымъ грамотамъ, какъ въ нихъ писано.“ См. въ Акт. историч. т. I, № 155 стр. 274—275 и 278—279. Тоже самое встрѣчается въ послѣдствіи въ примѣненіи къ Уложенію Царя Алексѣя Михайловича: именно въ разныхъ наказахъ митрополичьихъ духовнымъ властямъ, имъ подчиненнымъ, относительно суда, предписывается одинаково слѣдующее: „въ духовныхъ и во всякихъ расправныхъ дѣлахъ судомъ вѣдать и расправу всякую чинить по правдомъ св. Апостолъ и святыхъ Отецъ и по *Царьскому* и по *Соборному Уложенію*“ (Акт. Эксп. т. IV, № 225 и Акт. ист. т. IV, № 151, т. V, № 244). Наконецъ, о совершенномъ тождествѣ мірскаго управления и суда властей духовныхъ въ отношеніи къ свѣтскимъ лицамъ, подлежащимъ ихъ вѣдомству, съ управой и судомъ гражданскимъ, свидѣтельствуется также *Котошихинъ* (см. сочиненіе его, изд. Арх. Коммиссіею: „о Россіи, въ царствованіе Алексіа Михайловича“, глава XI ст. 2, стр. 113). Вотъ слова его: „Патріархъ, и митрополиты, и архіепископы, и епископы и монастыри вѣдаютъ своихъ подданныхъ крестьянъ *противъ тогождъ, какъ вѣдаютъ въ Царскомъ Дому* его крестьянъ *во всякихъ дѣлахъ и податѣхъ*, кромѣ розбойныхъ и иныхъ великихъ уголовныхъ дѣлъ.“ Въ другомъ мѣстѣ (гл. VII, ст. 45, стр. 96) онъ говоритъ тоже: „а бывають у Патріарха и у властей *судныя дѣла* въ духовныхъ статьяхъ и смертяхъ и въ иныхъ *во всякихъ дѣлахъ противъ тогождъ, что и въ Царскомъ судѣ*, всякому чину мужскому полу и женскому, кромѣ розбойныхъ и татинныхъ и пожегныхъ дѣлъ.“

¹¹ О митрополичьихъ боярахъ, боярскихъ дѣтахъ, волостеляхъ и тиунахъ находится множество извѣстій въ источникахъ. Для примѣра, см. въ Акт. ист. т. I, NN^o 155 и 196; Акт. Эксп. т. I, № 4, 9; Акт. юрид. № 7; Повѣствов. о Россіи, *Арцыбашева*, т. II, стр. 129 и 219 и примѣч. 918. Практическое значеніе Судебника Юанна III подтверждается жалованными грамотами духовенству, вышедшими въ промежутокъ времени между изданіями обоихъ Судебниковъ (Акт. историч. т. I, NN^o 125, 131, 141, 142, 144, 147), уставной

грамотой крестьянъ Соловецкаго монастыря, 1548 г. (Акт. Эксп. т. I, № 221) и особенно правой грамотой 1518 г. Дек. 30 (Акт. юрид. № 16); въ которой ясно указывается на это слѣдующій приговоръ Митрополита: „а судѣй господинъ Митрополитъ велѣлъ взяти на Яковъ (отвѣтчикъ) подъемъ на землю по Судебнику Великого Князя, и пошланы, что отъ списка дано, и проѣсть, и волокиту игумену Глѣбу (истцу) съ братьею, по розчету и по розсуженію, на колико день, да и ѣздъ на немъ судѣй велѣлъ доправити, и правую грамоту велѣлъ на него судѣй дати.“ Касательно практическаго значенія Судебника Іоанна IV и Уложенія Царя Алексѣя Михайловича приведены уже доказательства въ предыдущемъ примѣчаніи, и потому здѣсь будетъ достаточно подтвердить ихъ силу въ судахъ духовныхъ властей въ отношеніи къ взиманію судебныхъ пошлинъ съ истца и отвѣтника и взысканію пенныхъ денегъ съ святительскихъ судей за неправый судъ, а съ священниковъ за утайку собираемой ими пошлины. Вотъ нѣкоторыя мѣста изъ Стоглава, свидѣтельствующія объ этомъ въ примѣненіи къ Судебнику Царя Іоанна Вас.: „а пошлины емлютъ (церковные десятильники) на виноватомъ, по Цареву Судебнику, гривенные и по уставной грамотъ.“ — „А учнутъ десятильники не въ правду судити, посулы имати и дѣлы волочати и продажу чинити: и старостамъ и цѣловалникомъ, съ тѣми священники, которые съ ними въ судѣ сидятъ, и земскому діаку, о томъ имъ говорити, чтобы судили въ правду и посуловъ не имали; а не послушаютъ ихъ, и старостамъ о томъ писати къ Царю и Государю, и тѣмъ десятильникомъ отъ Царя и Государя, и отъ Святителей быти въ великой опалѣ, а взятое велѣти на тѣхъ доправити втрое, по Цареву Судебнику, да и десятина у него отнати.“ — „А которой попъ вѣчныхъ пошлинъ утаитъ и обличенъ будетъ, и они на томъ емлютъ промѣшту, по Цареву Судебнику, по два рубля и по четыре алтына и по полуторѣ денегъ, да тѣ денги отдають, съ данію же вмѣстѣ, въ святительскыя казны казначеемъ.“ — „А боярамъ, и дворецкымъ, и десятильникомъ имати съ судныхъ дѣлъ гривенная пошлина, по Цареву Судебнику, о всемъ; а ащичку и посуловъ бояромъ и дворецкымъ и десятильникомъ и діакомъ не имати. А которой бояринъ, или дворецкой, или десятильникъ, или діакъ, чрезъ Судебникъ, лишное возметъ или посулъ, и о томъ обыскавъ тѣми старостами и священники, которые съ ними въ судѣ сидятъ, и иными добрыми людьми, да взяти на томъ безъ суда втрое и отдати истцу; а которой бояринъ, или дворецкой, или діакъ, вдругіе и втретіе обличенъ будетъ, и на томъ втрое взяти

безъ суда да отдать истцомъ“, и проч. Относительно Уложенія находимъ слѣдующее подтвержденіе въ грамотѣ Новгородскаго Митрополита, Евѣиміа, Архимандриту Иверскаго монастыря, Антонію, о духовномъ судѣ и управленіи (Акт. истор. т. V, № 244, грам. 2): „а съ судныхъ дѣлъ пошлины имать по *Соборному Уложенью* на виноватомъ.“ — „А которые попы учнутъ браки вѣнчать безъ вѣчныхъ памятей и умершихъ скоропостижною смертію безъ похоронныхъ погребать, и на тѣхъ попахъ велѣтъ править пени по два рубли по восьми алтынъ по двѣ денги на попѣ за свадьбу и вѣчные пошлины вдвое.“ Въ наказѣ Новгородскаго Митрополита, Корнилія, архимандриту Тихвинскаго монастыря, Варсонофію, 1678 Авг. 20 (Акт. Экспед. т. IV, № 225) читаемъ также: „а судныя пошлины и пересудныя и съ правыми десятки и хоженое и поклонное имать по *Государеву указу*: съ суда пошлинъ съ рубля три алтына двѣ денги да пересуду и правого десятка по семи алтынъ по двѣ денги съ суда, а пошлины по розчету.“ — Объ употребленіи духовенствомъ Литовскимъ Судебника Польскаго Короля Казиміра IV мы заключаемъ не только по аналогіи съ Судебниками Іоанна III и Іоанна IV, но также потому, что онъ включенъ въ нѣкоторые Кормчія, писанныя въ Западной Россіи (см. выше стр. 24). Напротивъ, значеніе Литовскаго Статута въ примѣненіи къ духовенству опредѣляется въ немъ самомъ весьма положительно. См. Роздѣла 3-го артикулы 32 и 33. Наконецъ, что касается до вліянія новоуказныхъ статей на судебную дѣятельность духовенства, то мы считаемъ вполне достаточнымъ привести въ доказательство нѣсколько на это указаній, находящихся въ инструкціи, данной Патріархомъ Адрианомъ поповскому десятнику Ярополческой десятины, протопопу Льву, 1699 г. Іюля 25 (см. „Древней Россійск. Вивліоенки“, изд. 2-го, ч. XV, стр. 399—404). Изложивъ указанныя отъ себя статьи, Патріархъ продолжаетъ: „да подѣ симниѣ указными статьями писано о *судныхъ дѣлахъ* и *объ очныхъ ставкахъ*, потому что по указу Великаго Государя, каковъ состоялся въ прошломъ въ 205-мъ году, Февраля въ 21 числѣ, судовъ и очныхъ ставокъ давать не велѣно, а велѣно, вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ, во всякихъ дѣлахъ чинить *розыскъ*, а каковъ Великаго Государя указъ о тѣхъ дѣлахъ состоялся, и то писано ниже сего по статьямъ (*слѣдуетъ выписка*).“ Далѣе: „и тебѣ протопопу съ старостами поповскими, вѣдая духовными дѣлами поповъ и діаконъ и церковныхъ причетниковъ и мірскихъ людей, и межъ поповъ-же и діаконъ и церковныхъ причетниковъ и по челобитью ихъ мірскаго

всякого чину на людей, или мірскихъ людей на поповъ и діаконъ и церковныхъ причетниковъ, по челобитьюжь, *разсужденіе все гинитъ по указу Великого Государя и по указнымъ статьямъ, каковы писаны выше сего, кромѣ шестыя статьи, а вмѣсто шестыя статьи разсужденіе чинитъ по нижеписанной статьѣ, какова писана ниже сего.* — „А пошлины съ исцовыхъ исковъ по розыскнымъ дѣламъ на виноватомъ *имать по указу Великого Государя и по Уложенію, съ рубля по гривнѣ, да правого десятка по семи алтынѣ по двѣ деньги.*“ — „А будетъ истецъ или отвѣтчикъ въ кномъ дѣлѣ будетъ виноватъ, и истцу на отвѣтчикѣ или отвѣтчику на истцѣ, *прѣсти и волокиты править по Уложенію съ того числа, какъ дѣло начнется да покаместъ вершится, по гривнѣ на день.*“ —

Въ дополненіе ко всѣмъ этимъ указаніямъ замѣтимъ также, что и церковныя пошлины, какія взидало у насъ духовенство въ то или другое время, опредѣляемы были часто, относительно количества, самою верховною властію. Такое опредѣленіе встрѣчается, на прим., въ уставной грамотѣ В. Князя Василія Димитріевича и Митрополита Кипріяна (см. Акт. Экспед. т. I, № 9), въ Стоглавѣ (главы 46, 48, 68, 69), въ грамотѣ Царя Михаила Феодоровича Архіепископу Псковскому и Изборскому, Іоакиму („Указат. Рос. законовъ, изд. *Львомъ Максимовичемъ,*“ ч. I, 1803 г., стр. 132-133). Ср. Акт. ист. т. V, № 172. Подобное постановленіе для Кіевскихъ Митрополитовъ издано было Великимъ Княземъ Литовскимъ, Александромъ, въ 1498 г. См. въ Актахъ Западной Россіи, т. I, № 152.
¹² См. подтвержденія, находящіяся на оборотѣ большей части изъ уцѣлѣвшихъ подлинныхъ грамотъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчается до пяти, шести, или еще болѣе, подтвержденій. Когда-же грамоты приходили въ ветхость отъ употребленія, или гибли въ слѣдствіе какого-либо несчастнаго случая, то онѣ переписывались вновь отъ имени царствующихъ Государей, съ пропискою первой жалованной грамоты, на которой основывались права монастыря, или лица, просившаго о перепискѣ, равно какъ и ихъ подтвержденій.

О судѣ *свѣскомъ* (смѣстномъ) или *общемъ*, кромѣ грамотъ, жалованныхъ вообще духовенству, см. особенно въ Акт. Экспед. т. I, NN^o 95, 102, 139; въ Акт. историческ. т. I, NN^o 25, 28, 49, 74, 83, 87, 106, 108, 144, 147, 155. Такой судъ имѣлъ мѣсто, когда лица, принадлежавшія духовенству, были ему подчинены и въ судебномъ отношеніи, и слѣд., въ случаѣ возникавшихъ между ними спо-

ровъ, освобождались отъ свѣтской подсудности, а въ случаѣ предъявляемыхъ на нихъ исковъ сторонними людьми, или обратно, на томъ же основаніи, не могли быть судимы безъ участія своихъ властей; по этому и называется онъ въ источникахъ судомъ общимъ или смѣшаннымъ („а смѣшцѣца судъ“, и проч.). Относительно же самого судопроизводства, значеніе духовныхъ лицъ въ примѣненіи къ нему опредѣляется различно въ разныхъ актахъ: въ однихъ, на прим., говорится, что органы духовенства въ этомъ случаѣ также *судятъ*, наравнѣ съ свѣтскою властью; въ другихъ, что они въ судѣ *тутожъ сѣдятъ*; въ третьихъ, напротивъ, что они только *своихъ людей въ судѣ берегутъ*. Впрочемъ, общая формула всѣхъ почти жалованныхъ грамотъ касательно смѣснаго суда есть слѣдующая: „а будетъ судъ смѣстной, и волостели мои Великого Князя и ихъ тивуни судятъ, а архимандрить (или игумень, и проч.) съ ними, или кому прикажетъ: а будетъ виноватъ волостной человекъ, вно вѣдаетъ его волостель въ винѣ и въ правдѣ, а архимандрить ся въ него не вступаетъ; а будетъ виноватъ монастырской человекъ, и волостели мои и ихъ тивуни въ монастырского человека не вступаютца: вѣдаетъ монастырского человека архимандрить въ винѣ и въ правдѣ, или кому прикажетъ; а исцово правятъ на виноватомъ.“ Относительно судебныхъ пошлинъ находимъ также почти во всѣхъ актахъ одно общее положеніе, что онѣ дѣлятся пополамъ между органами обѣихъ партій: „а присудомъ дѣлятся наполю.“

¹⁴ Духовенству было тѣмъ болѣе необходимо знать уголовные законы, что лица, ему подчиненныя, въ отношеніи къ преступленіямъ татбы, разбоя и душегубства, изъятымъ изъ его вѣдомства, судились, однако, свѣтскою властью не всегда безъ участія съ его стороны. По крайней мѣрѣ ясное на это указаніе встрѣчается въ грамотахъ, жалованныхъ Архіепископамъ, а впоследствии Митрополитамъ Новгородскимъ Царями Іоанномъ Васильевъ, Феодоромъ Іоанновъ, Василіемъ Іоанновъ, Михаиломъ Феодоровичемъ, и подтвержденныхъ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ (Акт. Эсп. т. IV, № 3), гдѣ, между прочимъ, сказано: „а коли намѣстникомъ Новгородскимъ лучится послати по митрополичихъ людей и крестьянъ своихъ приставовъ, и въ душегубствѣ и въ разбоѣ съ подличнымъ, и Митрополитъ и его намѣстникъ съ приставы съ намѣстниковыми по тѣхъ людей и по крестьянъ посылаетъ митрополичихъ приставовъ, и которыхъ митрополичихъ людей и крестьянъ приведуть, и ихъ судятъ намѣстники, а митрополитъ намѣстникъ съ нимъжъ судитъ.“ Выше, мы также замѣтили, что иногда, въ видѣ исключенія, духовен-

ству предоставлялось даже право самому производить судъ и въ такихъ дѣлахъ, докладывая только о своемъ рѣшеніи верховной власти. См. примѣч. 7 и особенно Акт. историч. т. I, № 106. Примѣнительно-же къ лицамъ духовнаго званія, участіе его въ уголовныхъ судахъ признавалось всегда за постоянное правило, и на основаніи многихъ актовъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Такое именно постановленіе находимъ въ соборныхъ статьяхъ о духовныхъ чинахъ, впавшихъ въ преступленія (Акт. Эксп. т. IV, № 161, Полн. собр. зак. т. I, № 442): „которые отъ священнаго или монашескаго чину, сказано здѣсь, объявятся въ церковныхъ или въ мірскихъ татбахъ, или въ денежныхъ дѣлахъ, или въ разбояхъ, или въ убивствахъ, или въ вѣдствахъ, и пойманы и приведены будутъ въ города къ сыщикомъ, или сыщикомъ учинится вѣдомо отъ оговорныхъ людей, или по извѣту : и сыщикомъ тотчасъ посылать и безъ закащиковъ и вѣлѣти имать, а для испытанія дать вѣсть того города, въ которомъ будетъ сыщикъ, закащикъ священнаго чину, которой учиненъ для тѣхъ дѣлъ отъ своего Архіерея; *а безъ закащика духовнаго чину не спрашивать.*“ Далѣе: „какъ закащикъ въ сѣзжую избу придетъ, и ему вѣлѣти сѣсть выше себя, для того, что онъ духовнаго и священнаго чину, и вѣлѣтъ ему того отъ священнаго или монашескаго чину, которой приведенъ, спрашивать подлинно съ великимъ испытаніемъ, и приводить ихъ къ покаянію отъ божественнаго писанія и сказывалъ бы правду, не укрывая никого; *а сыщикъ тѣхъ отъ священнаго и монашескаго чину не спрашивать.*“ Исключеніе дѣлалось въ такомъ случаѣ, когда сами Архіереи отсылали виновныхъ къ градскому (свѣтскому) суду, съ объявленіемъ, что они уже за свои преступленія отлучены отъ священства: „будетъ отъ Архіереевъ къ сыщикомъ тѣ отъ священнаго или монашескаго чину присланы будутъ, а въ грамотахъ своихъ Архіереи напишутъ, что они, *за ихъ вину, отъ священства отлучили и прислали ихъ къ градскому суду:* и сыщикомъ тѣхъ присланныхъ принимать и чинить имъ указъ, *по указу Великаго Государя и по Уложенью и по боярскому приговору, какъ и мірскимъ людямъ,* кто чего доведся, *безъ закащика.*“ Также лица неосвященныя, на основаніи этого акта, судились какъ мірскія: „а священническіе и дяконскіе дѣти, и пономари неосвященныя, естли въ такихъ же воровствахъ объявятся: и тѣмъ, по сыску, чинити казни, также какъ и мірскимъ людямъ, кто чего доведется, *не описывалъ со Архіереи и безъ закащика.*“ Еще въ 1688 году, Іюля 30, Патріархъ Іоакимъ писалъ къ Новгородскому Митрополиту

Корнилию, чтобъ онъ „своей епархіи въ Новоторжской и въ Бѣжецкой уѣзды къ закащикомъ посладеъ отъ себя указы: буде по татиннымъ и разбойнымъ дѣламъ, по оговору разбойниковъ, причитается освященнаго и монашескаго чина люди и церковныя причетники, и ихъ къ градскому суду, къ мирскимъ судіямъ, для роспросу я очныхъ ставокъ и съ языкомъ, отсылать не велѣлъ; а велѣлъ тѣхъ языковъ, для очныхъ ставокъ, присылать въ свои митрополіи приказы къ закащикомъ, и буде, по очнымъ ставкамъ и по розыску, священнаго и монашескаго чина люди и церковныя причетники причитается къ татиннымъ и разбойнымъ дѣламъ, и языки съ пытокъ съ нихъ не створять, и таковыхъ, обнажа священства или монашества, отсылать къ градскому суду“ (Акт. ист. т. V, № 167). См. также приведенный выше наказъ Патріарха Адріана (въ Древн. Росс. Вивліос. ч. XV стр. 383, пунктъ 26).

¹⁵ Онъ имѣлъ уже, какъ извѣстно, мысль объ отобраніи у духовенства населенныхъ имѣній; но созванный по этому дѣлу соборъ былъ, вѣроятно, причиною, что В. Князь не привелъ ее въ исполненіе. Любопытныя свѣдѣнія о представленіяхъ, сдѣланныхъ въ то время Іоанну духовными властями, дошли до насъ въ рукописи. Сообщаемъ ихъ вполнѣ на основаніи одного списка XVIII вѣка, хранящагося въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи, подъ № 200. „Въ царство Великаго Князя Іоанна Василіевича, всея Россіи Самодержца, соборъ былъ о земляхъ церковныхъ, святительскихъ и монастырскихъ. Симонъ, Митрополитъ всея Россіи, со всемъ освященнымъ соборомъ первое сіе послаша писаніе доносити Великому Князю Іоанну Василіевичю всея Россіи отъ Симона Митрополита и отъ всего освященнаго собора, чрезъ діака Леваша: „Отецъ твой, господине, Симонъ, Митрополитъ всея Россіи, и Архіепископи и Епископы и весь освященный соборъ доносятъ, что отъ перваго благочестиваго, святаго и Равноапостолнаго Великаго Царя Константина и благочестивыхъ и Равноапостолныхъ, христіолюбивыхъ матери его Елены, да и по нихъ, при благочестивыхъ Царяхъ, царствующихъ въ Константиинѣ градѣ, и по всей вселенній святители и монастыри грады и волости и села держали, и на всѣхъ соборахъ святыхъ Отецъ не запрещено святителемъ и монастыремъ земли держати и всіми Божественными соборами, вселенскими и помѣстными, не велѣно святителемъ и монастыремъ церковныхъ стажаній недвижимыхъ ни продати, ни отдати, недвижимая же стажанія суть предреченная грады, волости, села и прочая подобная симъ, и великими, страшными клятвами о томъ утверждено и запечатано

непоколеблемо и нерушимо быти во вѣки вѣковъ. Такжеже, Государь, и въ нашихъ Россійскихъ странахъ, при твоихъ прародителяхъ, Великихъ Князѣхъ, при Великомъ Князѣ Владимірѣ и при сынѣ его, Великомъ Князѣ Ярославѣ, да и по нихъ, при Великомъ Князѣ Андрей Боголюбскомъ и при братѣ его, Великомъ Князѣ Всеволодѣ, и при В. Князѣ Іоаннѣ, внуцѣ блаженнаго Александра, иже бысть въ лѣта святаго великаго чудотворца Петра, Митрополита всея Россіи, даже и доннынѣ, святители и монастыри грады и волости, слободы и села имѣли, и суды и управленія и пошлыны и оброки и дани церковныя держали по Божественнымъ велѣніемъ и уставленіемъ, и по правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отець, и святыхъ Равноапостолныхъ, христілюбивыхъ Царей Константина и Елены и по твоихъ прародителяхъ, Равноапостолнымъ, христілюбивымъ Великомъ Князѣ Владимірѣ и сынѣ его, Великомъ Князѣ Ярославѣ, уставленію и утвержденію, якоже тамо въ ихъ уставленіи подлинно писано есть и запрещено, глаголетъ бо: аще кто преступитъ правила сія, якоже есмь управляли по Апостолскимъ и Отческимъ правиломъ и по первыхъ благочестивыхъ Царей управленіямъ, а кто дерзнетъ преступати правила сія, или дѣти, или внуцы, или правнуцы мои, или кто по нихъ отъ рода моего, или отъ бояръ, или во градѣхъ намѣстники и воеводы и тиуны и судіи, или кто ни буди, аще имуть обидити или вступатися во что церковное, или въ суды и управленія, и въ пошлыны, и въ десятины церковныя святителскія, или отнимати насилствомъ, да будутъ прокляты въ сій вѣкъ и въ будущій. И по божественныхъ велѣніихъ, уставленная святыми Отци и Равноапостолными и христілюбивыми Цари и всіми святыми, священничи соборы въ Греческихъ, также и въ нашихъ Рускихъ странахъ, даже доннынѣ, святители и монастыри земли держали и нынѣ держать, а отдавати ихъ не смѣють и не благоволятъ, понеже вся таковая стяжанія церковная Божія суть, возложена и наречена и дана Богу и не продаема никимъ же никогда же и въ вѣкъ вѣка и нерушима быти и соблюдати, яко освященно Господеві, и благоприятно и похвално, и мы смиренніи сія ублажаемъ и похваляемъ и содержимъ отнынѣ и до вѣка.“ За симъ въ рукописи слѣдуетъ прибавленіе объ Андрей Боголюбскомъ и объ ярыкахъ Ханскихъ, по видимому, обращенное также въ Великому Князю: „О благочестивомъ Великомъ Князѣ Андрей Боголюбскомъ. Благочестивый же и христілюбивый Великій Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, прародитель твой, во градѣ Владимірѣ основа и по-

стави церковь Успенія Пресвятыя Богородицы о единомъ верхѣ и даде Пречистѣй Богородицы и отцу своему Константину, Митрополиту всел Россіи, и иже по немъ Митрополитомъ до вѣка, многая имѣнія и слободы и села лучшая и съ данми и десятину во всемъ, и въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятій во всемъ своемъ Царствѣ по тому же, аже и первій прародитель твой, святыи и Равноапостольный Великій Князь Владиміръ, Кіевскій и всел Россіи, и Божиимъ милосердіемъ и Пречистія Богородицы и великихъ чудотворцовъ молитвами и святыхъ Царей Россійскихъ, прародителей твоихъ, молитвами и бжеженіемъ и вашимъ Царскимъ и Государскимъ попеченіемъ тѣ всѣ села и слободы и земли со всѣми угодинъ, по старинѣ, въ дому Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ во святѣйшей Митрополіи Россійскій и до нынѣшняго дни никимъ же недвижими и невредимы пребываютъ; аще на время отъ злыхъ чловѣкъ и оскорбляются, но Божиимъ милосердіемъ и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ молитвами и вашимъ Царскимъ бжеженіемъ, по святыхъ церквахъ побарающихъ, паки наполняются и никогдаже истощаются, занеже вса сія Боговъ освещенна суть и никтоже можетъ Церкви Божіи оскорбити или поколебати, или недвижимаа отъ Церкви Божіи двигнути, понеже бо Церковь Божіа небеси вышши и земли твердѣйши и ширши и моря глубочайши и сонца свѣтлѣйши и никтоже можетъ ея поколебати, основанна бо бѣ на камени, сирѣчь на вѣрѣ Закона Христова; аще и мнози невѣрніи покусишася поколебати ея, но погибоша и нивчтоже быша, а нинѣ мнози и отъ невѣрныхъ и нечестивыхъ Царей, во время своего царствованія, отъ святыхъ церквей и отъ священныхъ мѣстъ и отъ монастырей ничтоже не имаху и недвижимыхъ вещей не смѣли двигнути и судити или поколебати, бояся Бога и заповѣди святыхъ Отецъ и Царскихъ уставовъ древнихъ законоположительныхъ; но и зѣло по святыхъ церквахъ побараху не токмо во своихъ странахъ, но и въ вашемъ Россійскомъ Царствѣ, и ярлыки, сирѣчь грамоты жалованныя, давали: въ лѣта великихъ чудотворцовъ Петра и Алексіа быша сія и въ лѣта Михаила и Іоанна и Феогноста, Митрополитовъ всел Россіи, и непоколебима и недвижима пребыша сія и до сего дни.“

Въ концѣ рукописи сказано, что она снята съ рукописной книги, хранящейся въ преждебывшей Патріаршей, а нынѣ Синодальной, бібліотекѣ подъ № 455; но, имѣя въ виду варианты нашего описки противъ выписокъ, находящихся у Карамзина о томъ же предметѣ (см. Ист. Госуд. Росс. т. VI. стр. 361—362 и примѣч.

622), мы не рѣшаемся сказать утвердительно, чтобы Синодальная рукопись, служившая для него основаніемъ, была та же самая, на которую указываетъ въ рукописи Академической.

Не смотря на этотъ отвѣтъ, имѣвшій свое дѣйствіе, начало ограниченія вотчинныхъ правъ духовенства было уже положено Иоанномъ III еще въ 1500 году, когда имъ розданы нѣкоторыя Новгородскія церковныя земли боярскимъ дѣтямъ въ видѣ помѣстцевъ, съ обязанностию отпривадать за то военную службу (Ист. Гос. Росс. т. VI, стр. 344 и 361 и примѣч. 580).

- ¹⁰ Еще во время малолѣтства этого Государя, въ 1535 г., въ Великокняжеской грамотѣ, данной Глушицкому (Вологодскому) монастырю на имя игумена Феодосія, встрѣчается запрещеніе монастырямъ покупать и брать въ закладъ вотчины безъ вѣдома Государева (см. „Истор. Росс. Іерархіи,“ ч. III, стр. 712). Соборнымъ приговоромъ 1551 г., Мая 11, внесеннымъ въ Стоглавъ, это запрещеніе распространено уничтоженіемъ ругъ и милостинь, присвоенныхъ, по кончинѣ В. Князя Василя Іоанновича, монастырямъ и церквамъ (см. въ Акт. Экспедиц. т. I, № 227). Въ 1572 г., Октября 9, по приказу Государеву, Митрополитъ и весь освященный соборъ, вмѣстѣ съ боярами, приговорили: „въ большіе монастыри, гдѣ вотчины много, впередъ вотчинъ не давати, а которая будетъ вотчина и написана, ино ее въ Помѣстной Избѣ не записывати, а отдавати ее роду и племени служилымъ людямъ, чтобы въ службѣ убытка не было, и земля бы изъ службы не выходила; а монастырскихъ вотчинъ вотчинцамъ впередъ не выкупати. А кто которымъ монастыремъ малымъ дастъ вотчину, у которыхъ монастырей земель мало: и тѣ вотчины, доложу Государя, записывати, а безъ доклада не записывати и безъ боярскаго приговору (см. дополнител. статьи къ Судебнику въ Акт. историч., т. I, № 154, ст. XIX на стр. 270).“ Въ 1580 г., Янв. 15, изданъ былъ опять соборный приговоръ, при непосредственномъ участіи Царя, сына его, Царевича Іоанна, и всѣхъ бояръ, чтобы „съ сего дни впередъ вотчинникомъ вотчинъ своихъ по душамъ не отдати, а давати за нихъ въ монастыри денга, которые села чего стоятъ, а село имати вотчинникомъ, хотя кто и далече въ роду; а будетъ у кого роду не будетъ и дальнего, и та вотчина имати на Государя, а денги за нее платити изъ казны; а Митрополиту и владыкомъ или монастыремъ земель не покупать и въ закладъ не держати, а кто послѣ сего уложенія купитъ землю или закладную учнетъ за собою держати, и тѣ земли имати на Государя.“ См. Акт. Экспедиц. т. I, № 308; ср. также Собр.

госуд. грам. и догов. т. I, NN^o 200 и 202. — Въ то же самое время духовенство было ограничено въ отношеніи къ своему судопроизводству въ дѣлахъ свѣтскихъ постановленіемъ, чтобъ, въ случаѣ такихъ судовъ, при святительскихъ боярахъ и десятильникахъ, кромѣ старостъ поповскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ, находились и *градскіе* (свѣтскіе) старосты и цѣловальники, да земской діакъ, которьимъ Царь и Государь прикажетъ: это были органы верховной власти, долженствовавшіе слѣдить за злоупотребленіями со стороны лицъ, коимъ вѣрлялась судебная власть духовенствомъ, и о всякой ихъ неправдѣ, хитрости и продажѣ, послѣ сдѣланнаго имъ увѣщанія, если они „не послушаютъ,“ писать о томъ прямо къ Государю. См. въ выписк. изъ Стоглава, Акт. ист. т. I, N^o 155, стр. 274—276, Акт. Экспедиц. т. I, N^o 231, и выше примѣч. 10 и 11.

¹⁷ Изъ принадлежащихъ сюда актовъ, ограничивающихъ права духовенства, большая часть относится къ уничтоженію *тарханскихъ грамотъ*, утверждавшихъ за духовными властями свободу отъ платежа пошлинъ и разныхъ сборовъ въ казну (см. выше примѣч. 5). Первое постановленіе объ этомъ издано было въ 1672 г., Марта 1. Выписываемъ начало его, заключающее въ себѣ изложеніе причины, подавшей къ тому поводъ: „Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, слушавъ о тарханщикахъ выписки, указавъ и бояре приговорилъ: прежнихъ Государей, Царей и Великихъ Князей и отца своего Государева, блаженные памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича, всея Россіи Самодержца, и своего Великаго Государя жалованья тарханскія грамоты, которыя даны Патріархомъ и Митрополитомъ, и въ Троицкой Сергіевъ и въ иные монастыри на низовые насадные промыслы отставить, и впредь никому въ тѣхъ мѣстѣхъ тарханамъ не быть, для того, что тѣ тарханщики многіе товары провозятъ, сверхъ жалованныхъ грамотъ, лишніе и на насадѣхъ и на судахъ и въ паузкахъ кладутъ изъ разныхъ чиновъ торговыхъ людей всякіе товары и называютъ своими, провозятъ безъ пошлинъ, и отъ того въ городѣхъ въ таможенныхъ пошлинахъ чинятся недоборы великіе; а нынѣ съ тѣхъ ихъ тарханщическихъ промысловъ таможенные пошлинны имать Великаго Государя въ казну таможеннымъ головамъ и цѣловальникамъ также, какъ и съ торговыхъ людей собираютъ, и о томъ для вѣдома во всея низовые города къ бояромъ и воеводамъ послать свои Великаго Государя грамоты“ (см. Полн. собр. закон. Росс. Имперіи, собр. I,

т. I, № 507). Въ тоже самое время постановленіе это было приведено въ дѣйствиѣ на основаніи разосланныхъ повсюду Царскихъ грамотъ (такова, на пр., грамота Новгородскому воеводѣ Князю Ивану Псковскому, 1672 г. Марта 20, въ Акт. ист. т. IV, № 224). Царь Феодоръ Алексѣевичъ въ 1677 году подтвердилъ положеніе своего родителя и, вмѣстѣ съ боярами, указалъ: „которыя пожалованныя тарханныя грамоты прежнихъ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей и отца своего Государева, блаженныя памяти Великаго Государя, даны въ монастыри и иныхъ чиновъ людямъ на сояльные и на иные ихъ всякіе торговые промыслы, а на его Великаго Государя имя тѣ пожалованныя тарханныя грамоты не подписаны и вновь не переписываны и которыя на его Великаго Государя имя подписаны и вновь переписаны, отставить же и впредь тарханомъ никому не быть, и проч.“ (См. Полн. собр. зак., собр. I, т. II, № 699, и Акт. ист. т. V, № 18). — Ограниченіе вотчинныхъ правъ духовенства во всей силѣ подтверждено уже въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, гдѣ находимъ слѣдующее постановленіе (глава XVII, ст. 42): „Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи.... указалъ, и соборомъ уложили: впредь съ нынѣшняго Уложенья, Патріарху, и Митрополитомъ, и Архіепископомъ, и Епископомъ, и въ монастыри ни у кого родовыхъ и выслуженныхъ и купленныхъ вотчинъ не покупать и въ закладъ не имати и за собою не держати и по душамъ въ вѣчной поминокъ не имати некоторыми дѣлы, и въ Помѣстномъ Приказѣ за Патріарховъ, и за Митрополиты, и за Архіепископы и Епископы и за монастыри такихъ вотчинъ не записывать, а вотчинникомъ никому вотчинъ въ монастыри не давати. А кто и напишетъ вотчину въ монастырь въ духовной, и тѣхъ вотчинъ въ монастыри по духовнымъ не давати, а дати въ монастырь родителямъ ихъ денги, чего та вотчина стоитъ, или что умершій вотчинъ цѣну напишетъ въ духовной. А будетъ родители тое вотчины себѣ взяти не похотятъ и денегъ въ монастырь не заплатятъ, и ту вотчину прикащикомъ продать стороннимъ людямъ, а деньги дати въ монастырь по умершаго душѣ по духовной. А будетъ кто съ сего Уложенья вотчину свою родовую, или выслуженную, или купленную продать, или заложить, или по душѣ отдасть Патріарху, или Митрополиту, или Архіепископу, или Епископу, или въ которой монастырь, и та вотчина взяти на Государя безденежно и отдать въ роздачу челобитчикомъ, кто о той вотчинѣ учнетъ Государю бити челомъ.“ Въ 1673 году, Мая 2, Государь указалъ „для хлѣбнаго поподненія

дать изъ дикихъ полей, въ Украйныхъ городахъ, Патріарху, Митрополитамъ, Архіепископамъ, Епископамъ и Архимандритамъ земли (см. въ Полн. собр. зак., собр. I, т. I, № 549; ср. тамъ же № 521); но это было распространено только на весьма немногихъ, и уже въ 1677 г. вышелъ указъ о недачѣ такихъ земель тѣмъ монастырямъ, которые не имѣютъ на то особаго дозволенія (Полн. собр. зак., т. II, № 705). Наконецъ, въ 1678 году было подтверждено постановленіе Царей Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича, чтобъ Сибирскіе Митрополиты и тамошніе монастыри не покупали и не принимали вкладомъ, на оброкъ или въ залогъ земли, сѣнные покосы и какіе бы то ни было угодья, дабы „Архіепископъ (или Митрополитъ) и въ монастырехъ архимариты и игумены и строители съ братьею, въ Сибири, никакими землями, безъ Государева указа, не владѣли, а звѣриныхъ бы никакихъ промысловъ и угодей нагдѣ за монастыри не было, и Сибирскимъ служилымъ всякихъ чиновъ Рускимъ людемъ и иноземцомъ отъ того утѣсненія не учинилось“ (см. Полн. собр. зак., т. II, № 731; Акт. ист. т. V, № 32; Собр. госуд. грам. и дог. т. IV, № 110).—Относительно земскихъ и военныхъ повинностей, духовенство, въ разныхъ случаяхъ, сравнивалось также съ прочими владѣльцами (см. Полн. собр. зак. т. I, № 22; Акты Арх. Эксп. т. IV № 68, 71, 82, 84, 86, 102, 175, 189; Акт. ист. т. IV, № 42, 149, 233; т. V, № 33, и проч.).—Касательно ограниченія судопроизводства см. слѣдующее прим. и 41—44.

¹⁸ См. въ Акт. ист. т. I, № 147 и 152. Въ томъ же изданіи, т. II, № 73 и 74, это ограниченіе выражено такъ: „о всемъ чинить, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано, опричь тѣхъ статей, которые, по нашему Великого Государя указу и по Соборному Уложению, и послѣ Соборного Уложения по нашимъ же Великого Государя *новымъ указомъ и по болгарскимъ приговоромъ, отставлены.*“ Въ грамотѣ подъ № 104 (т. III) сказано: „а ходити по тому, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано, опричь нашихъ пошлякъ; а что въ сей жалованной грамотѣ написано, что *судить ихъ* (т. е., игумена, братью и вообще монастырскихъ людей и крестьянъ) *на три сроки, и тѣ сроки отговорены* (см. указъ о томъ 1642 г., Марта 9, въ Акт. истор. т. III, № 92, стр. 110 — 111). Еще болѣе подробное указаніе на ограниченія заключаютъ въ себѣ № 111 и 142 того же тома: „А о нашихъ Великого Государя доходѣхъ, говоритъ Царь Феодоръ Алексѣевичъ, и о всякихъ поборѣхъ, и о рыбныхъ ловляхъ, и о пошлякахъ, и о городскихъ дѣлѣхъ, и о судныхъ статьяхъ чинить, какъ въ указѣ отца нашего

Государева, блаженныя памяти Великого Государя, Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, и въ Соборномъ Уложеньѣ напечатано, и послѣ Соборнаго Уложенья въ уставныхъ грамотахъ и въ боярскихъ приговорѣхъ написано; а которые тарханы отставлены и вельно пошлыны имать, и тому всему быть по прежнему, и пошлыны имати, а тарханомъ не быть.“ См. тамъ же № 95.

- ¹⁹ Таковы: Русская Правда, встрѣчающаяся на основаніи двухъ редакцій ея спискомъ только въ однихъ Кормчихъ и сборникахъ духовнаго содержанія; знаменитый уставъ „О мостѣхъ въ Новгородѣ“, приписываемый также Ярославу и сохранившійся преимущественно въ памятникахъ того же рода; Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, найденный, между прочимъ, также въ одномъ сборникѣ духовныхъ статей разнаго содержанія (см. „Законы В. К. Іоанна Вас. и Царя Іоанна Вас., над. Калайдовичемъ и Строевымъ“, предисл. стр. XXVIII, и Опис. рукопис. Графа Ф. А. Толстова Отдѣл. II, № 195); наконецъ, любопытный указъ того же Государя, данный на имя Андрея Берсенева и Хозлина Тютюна, 1552 г. Апр. мѣс. (см. въ томъ же над. Судебника с. 111—115 и Опис. рукоп. Графа Толстова, Отд. II, № 68). Для аналогіи припомнимъ читателямъ, что Судебникъ Польскаго Короля Казимира IV встрѣчается также въ Кормчихъ, составленныхъ въ областяхъ западной Росіи (слич. Акт. Западн. Росс. т. I, № 67 и Опис. рукоп. Румянц. Муз. № ССХХХII на с. 297), а Сербскіе законы Царя Душана известны доселѣ только на основаніи разныхъ спискомъ Кормчихъ Сербскихъ (см. въ *Wiener Jahrbücher der Literatur*, В. XXXIII, 1826, извѣстіе, сообщенное *Kolpitтаромъ* на стр. 290; другое подробное свѣдѣніе о семъ предметѣ, представленное *Шафарикамъ*, помѣщено здѣсь же въ т. LIII, 1831 г., *Anzeigblatt*, С. 38 — 43). Не говоримъ уже о летописяхъ и хронографахъ, писанныхъ ббольшею частію также духовными лицами, гдѣ находится множество актовъ, относящихся къ свѣтскому законодательству.

- ²⁰ См. въ Номоканонѣ Іоанна Схоластика титулы XXXIX — L (по изданію Воеллія и Юстеллія т. II, стр. 648 — 659), а въ Номоканонѣ Патріарха Фотія титулы IX, XII, XIII и XIV (того же изданія, т. II, стр. 949 — 1030 и 1060 — 1137). Что действительно церковные суды установлены были у насъ на основаніи Греческаго Номоканона, это подтверждается словами самихъ В. Князей, издавшихъ древнѣйшіе объ нихъ уставы: „*Разверше Гречьскій Номоканонъ*, говорятъ Св. Владиміръ, и обрѣтохомъ въ немъ,

оже не подобаетъ сихъ судовъ и тяжъ Князю судити, ни бояромъ его, ни судьямъ, и язъ, сгадавъ съ своею Княгинею съ Анною и съ своими дѣтми, далъ есмь ты суды церквамъ, Митрополиту и всѣмъ Пискупіямъ по Русьской земли“ (см. Дополнен. къ Акт. историч. т. I, № 1). Тоже свидѣтельствуеъ объ немъ и лѣтописецъ: „Се же и по всей землѣ Руской, во всѣхъ Княженіяхъ, соборныя церкви Епископомъ сотвори, по прежнимъ Греческимъ Помоканомъ, и вся суды церковныя и вся оправданія церковная даде по прежнимъ Греческимъ Помоканомъ святыи церкви Пречистые Богородицы и отцемъ своимъ Митрополитомъ. И заповѣда никакоже сихъ претворити ни отъ рода его, ни отъ бояръ его и отъ прочихъ всѣхъ, до скончанія міра, никако же деранути на церковная и святительская. И положи, написавъ клятву, во святыи, божественныи церкви, ту стоящу Леонту, Митрополиту Кіевскому и всеа Русіи, и Епископомъ Фотѣя Патріарха и Рускимъ Епископомъ и презвитеромъ и инокомъ, и его княземъ и бояромъ, сице глаголя: аще кто посудитъ сего моего уставленія, яже уставихъ по прежде насъ бывшихъ Греческихъ Помоканомъ, да будетъ проклятъ“ (см. Руск. лѣтоп. по Никонову списку ч. I, стр. 105 — 106). — Великій Князь Ярославъ начинаетъ точно также свой уставъ: „Се язъ Князь Великій Ярославъ, сынъ Володимерь, по даію отца своего, сгадавъ есми съ Митрополитомъ съ Ларіономъ, сложихъ есми со Греческимъ Помоканомъ, аже не подобаетъ сихъ тяжъ (судовъ) судити Князю и бояромъ, далъ есмь Митрополитомъ и Епископомъ тѣ суды, что писаны въ правилѣхъ, въ Помоканомъ, по всѣмъ городамъ и по всей области, гдѣ крестьянство есть“ (ср. Ист. Гос. Росс. т. II, примѣч. 108, и въ Опис. Кіево-Софійск. соб. прибав. № 4, стр. 10 — 14). Въ свиткѣ, приписываемомъ тому же Князю, сказано: „Се азъ Князь Ярославъ . . . судихъ написати сія Помоканомы и свитокъ, соблюденія ради опасного правилъ св. Апостолъ и св. богоносныхъ Отець, да не попираемы будутъ отъ неискусныхъ.“ За изчисленіемъ же судовъ церковныхъ, слѣдуетъ: „Сія вся суды церковъ да судитъ, такожде и еретичество; княземъ же, бояромъ и судіямъ въ тые суды не вступатися, и во иныя вся, яже суть написана во правилѣхъ святыхъ Апостолъ и св. богоносныхъ Отець, и въ сихъ Помоканомъ нашихъ,“ и пр. (Акт. Западн. Росс. т. I, № 166, стр. 191). Въ позднѣйшихъ подтвержденіяхъ этого „свитка“ В. Князьями Литовскими и Королями Польскими, обыкновенно, повторяется вмѣстѣ съ тѣмъ, что „онъ выложенъ съ правъ духовныхъ Греч-

тескихѣ, то есть, зѣ Номоканону Восточноѣ Церкви“ (см. въ Акт. Зап. Росс. тамъ же и въ „Сборникѣ Мухомова,“ 1836 г., № 69 и 84; также Опис. Кіево-Соф. соб., прибавл. № 11, стр. 49 и 53). Вотъ почему у насъ уже такъ рано являються переводы съ Греческихъ Номоканонѣвъ, необходимыя для тѣхъ изъ духовныхъ лицъ, котерыя не могли руководствоваться подлинниками, и даже свидѣтельство монаха Зиновія, что они уже существовали при самомъ Ярославѣ (см. Обзор. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 51, 2-го 45) не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, судя по рѣдкой любознательности этого Князя и старанію его о переводахъ съ Греческаго церковныхъ уставѣвъ и другихъ духовныхъ сочиненій (ср. Руск. лѣтоп. по Никонову сп. ч. I, стр. 134—135).

- ²¹ Изъ источниковъ Византійскаго права духовенство любило прежде всего ссылаться на Номоканонъ и заимствованными изъ него мѣстами подрѣпдять свои доводы (см. ниже примѣч. 24 и 34); но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ оно, обращаясь къ Великимъ Князьямъ или другимъ лицамъ, и на свѣтскія узаконенія Греческихъ Императорѣвъ, отчасти извѣстныхъ ему на основаніи того же Номоканона, но нерѣдко и на основаніи другихъ источниковъ. Такимъ образомъ, кромѣ постановленій, изложенныхъ въ *Градскомъ законѣ* Императора Василія Македонянина и въ *эклогѣ* Леона и Константина (см. примѣч. 23 и 46 и Акт. Экспед. т. IV, № 309), оно приводитъ также отдѣльныя узаконенія Императорѣвъ *Константина Великаго, Юстиніана, Льва, Царя Премудраго, Мануила, Комнина* и другихъ; иногда же вообще *Царскій законъ, Царскія правила, или законы градскіе, и Царскія книги, или Базиллики* (см. Акт. историч. т. I, № 82, 285, 289, 290, Стоглавъ, рукоп., главы: 57—62 и 88, и ниже примѣч. 23, 24, 47, 48, 49). На основаніи этихъ источниковъ, оно прямо, или же посредственно старается склонить Князей къ измѣненію постановленій и обычаевъ древней Руси, несовмѣстныхъ съ бытомъ государственнымъ, или, съ другой стороны, несогласныхъ съ ученіемъ христіанской вѣры и постановленіями Византійскихъ Императорѣвъ. Такъ, на прим., заботилось оно объ уничтоженіи *разбола* установленіемъ смертной казни на основаніи *градскаго закона* (см. ниже примѣч. 46, также примѣч. 3 и 22); такъ запрещало Князьямъ отдавать въ замужство дочерей своихъ за иноувѣрныхъ, продавать христіанъ *Жидамъ* и еретикамъ, и признавало незаконнымъ многоженство и вступленіе въ четвертый бракъ, равно какъ вообще супружество въ бавнянскихъ степеняхъ родства, или безъ совершенія священнаго обряда

вѣщанія, и проч. (см. Русск. Достопамятн. ч. I, с. 91, 94—96, 101; Акт. Экспед. т. IV, № 105: „а четвертымъ бракомъ женихамъ и невестамъ вѣчныхъ памятей не давати и молитвѣ ихъ не вѣдѣть;“ тамъ же № 275: „а четвертого браку отнюдь бы не именовалось.“ Ср. также примѣч. 22 и ст. Преосвященнаго Филарета, Епископа Рижскаго: „Богослуж. Рус. Церкви до Монгол. врем.“ въ „Чтеніяхъ, въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1847 г., № 7, стр. 24—27).

²² Въ подтвержденіе нашихъ словъ, укажемъ читателямъ на взглядъ, возраженія и вообще дѣятельность духовенства относительно каждаго изъ изчисленныхъ обычаевъ древности. *Кривую мести* оно признавало съ самаго начала не иначе, какъ *разбоемъ*, и вооружалось противъ нея наравнѣ съ послѣднимъ, почему трудно различить въ памятникахъ, какія мѣста направлены прямо противъ кровной мести и какія исключительно противъ разбоя въ настоящемъ его значеніи (см. сказанное мною въ „Юридическихъ Запискахъ, изд. Професс. Рѣдкинъ-млѣ“, т. II, с. 322, и „Обозр. Кормч. кн.“ изд. 2-го стр. 83—85 и прим. 84 на стр. 293 и д., 1-го с. 103—105 и прим. 96 на стр. 88 и д.). Въ доказательство сосылаемся на дѣло Шемяки съ В. Княземъ Василіемъ Васильевичемъ. Между тѣмъ, какъ первый, ослѣпивъ В. Князя, извинялъ себя долгомъ мести за то, что Темный ослѣпилъ брата его, Василія Косаго (Ист. Госуд. Росс. т. V, с. 319), вотъ что писало объ этомъ къ Шемякѣ духовенство: „Богъ своею милостію Князя Великаго изъ поганства свободилъ, отъ поганыхъ ему ничто лихо не починалося; и какъ пришелъ на свое государство, и тебе діаволъ на него вооружилъ желаніемъ самоначалства, *разбойнически*, шестатствомъ изгонити его на крестномъ цѣлованьи; и сотворилъ еси надъ нимъ не менши *прежнего братоубійци Каина и окааннаго Святополка* (Акт. исторія. т. I, № 40, стр. 77).“ Но мы знаемъ, какъ сильно обычай мести былъ укорененъ въ нашемъ древнемъ отечествѣ, какъ долго онъ продолжался на практикѣ, и какой, наконецъ, имѣлъ обширный кругъ дѣйствія, на прим., въ Новгородѣ, гдѣ часто вооружалъ другъ противъ друга цѣлая часть города и обращался въ настоящее междоусобіе (Юрид. Зап. т. II, с. 359—360), и потому весьма вѣроятно, что приведенныя выше мѣста (см. примѣч. 3), гдѣ духовенство совѣтуетъ св. Владимиру, а впоследствии Князю Андрею Дмитріевичу Можайскому, о прекращеніи *разбоя*, относятся вмѣстѣ съ тѣмъ и къ кровной мести. Впрочемъ, еще определеннѣе выражается о томъ же Новгородскій Архіепископъ Феодосій въ посланіи своемъ къ Царю Іоанну Васильевичу: „Бога ради, Государь,

пишетъ онъ, и Пречистые Богородицы, и великихъ чудотворцевъ, потщися и промысли о своей отчинѣ, о В. Новѣгородѣ, что ся нынѣ въ ней чинитъ: въ корчмахъ безпрестани души погибають, безъ покаяніа и безъ причастіа, въ домѣхъ и на путехъ и на торжищѣхъ убійства и грабленія, во градѣ и по погостомъ, великіе учинилися, прохода и проваду нѣтъ; *кроми тобѣ, Государя, того душевнаго вреду и тревоженія внѣшняго уставити нѣкому* (Дополн. къ Акт. ист. т. I, № 41). — Касательно *многоженства* мы уже привели выше свидѣтельство Митрополита Іоанна: „Это противно вѣрѣ и *Греческому благовѣрному житію*,” говоритъ онъ. На вопросъ же Іакова о тѣхъ, которые „поимаются безъ благословленія съчтаніе и жены отмѣтаются, и своя жены пуцають и прилѣпляются нимъ?” отвѣчаетъ: „И ты всѣи лѣтъ, тѣмъ всѣмъ чужемъ быти нашея вѣры, отъвержены отъ зборныхъ церкви, и всею силою потщися възбранити и направляти на вѣру правую; имѣи къ нимъ наказаніе и поученіе не одиною, ни двожды, нѣ разлучно, донде увѣдають и разумѣють въистину и добру научаться“ (см. Русск. Достопамят. ч. I, с. 91 и 94—95). Но еще гораздо ранѣе запрещается то же въ уставѣ В. К. Ярослава: „аже двѣ женѣ кто водить, сказано здѣсь, Митрополиту 20 гривень, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а првую жену муже тѣ держитъ по закону, а иметь лихо водити ю, казнью казнити его.“ Въ другомъ мѣстѣ: „Аже мужъ оженится иною женою, а съ старою не ропустився, муже тѣи Митрополиту въ винѣ, а молодую поняти въ домъ церковный, а съ старою женою жити.“ Особенно же встрѣчаются въ памятникахъ постановленія противъ обычая держать наложницъ, какъ неженатымъ, такъ и имѣющимъ законныхъ женъ (ср. Русск. Достопамят. ч. I, с. 96 и 111; Памятникъ XII в., с. 187, 192 и 193; Акт. Экспед. т. I, № 369, т. IV, № 105, 198, 295; Дополн. къ Акт. истор. т. I, № 4, на с. 7, № 43, на с. 58 и 59, № 28, на с. 29, и проч.). — О запрещеніи браковъ въ близкихъ степеняхъ родства весьма замѣчательно постановленіе Митрополита Іоанна: „Иже третье брата чаду поимають, *аще и внѣшній законъ повелѣваетъ*, нѣ и сихъ въ опытемыя вложихъ, полезное и церкви и вѣрнымъ. Иже съ 2-ю брата чадою совкупятся, аще не послушаютъ ровно разытися, въ свершенное отлучаться осуженіе. Также и взочество сборный свитокъ блаженнаго Патріарха о Господѣ Сисинья образуетъ и повелѣваетъ: братама двѣма двѣ брата чадѣ первое не совкупятися, ни пакы же сихъ уставы преступающе и въ свершенное отлученіе вложити“ (Русск. Достопамят. ч. I, с. 97 и 98). И такъ здѣсь

Митрополитъ запрещаетъ даже подобныя браки вопреки не только обычаю, но и свѣтскимъ законамъ Византійскихъ Императоровъ (слич. приведенную выше ст. Преосвященнаго Филарета въ „Чтеніяхъ“, с. 25 и 26, примѣч. 6). Въ позднѣйшее время духовенство постоянно заботилось также о томъ, чтобъ не заключались браки между лицами, находящимися „въ роду и въ племени, и въ кумовствѣ, и въ сватовствѣ и въ крестномъ братствѣ“ (см. Акт. Экспед. т. IV, № 42 и 105).—*Поле*, или судебный поединокъ, господствовавшій, какъ судебное доказательство, въ періодъ до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, и признанный самимъ законодательствомъ, духовенство рѣшительно запрещало въ отношеніи къ своимъ членамъ: „а крестного цѣлованія и *поль* священническому и иноческому чину не присужати ни въ которыхъ дѣлѣхъ, по священнымъ правиламъ,“ повторяется неоднократно въ Стоглавѣ (см. Акт. ист. т. I, № 155, с. 273). Но и въ отношеніи къ мірскимъ людямъ оно также дѣятельно преслѣдовало этотъ обычай. „Аще который человекъ позовется на поле, ишетъ Митрополитъ Фотій въ одномъ изъ своихъ посланій, да приидеть къ которому попу причаститись, ино ему святаго причастія нѣтъ, ни цѣлованія крестнаго; а который попъ дастъ ему святае причастіе, тотъ поповства лишень; а кто утепетъ, лѣзши на поле погубить душу, по Великого Василія слову, душегубецъ именуется, въ церковь не входитъ, ни доры не приѣмлетъ, ни Богородици на хлѣба, причащеніяжъ святаго не приѣмлетъ осмнадцать лѣтъ; а убитого не хороните, а который попъ того похоронитъ, тотъ поповства лишень“ (Акт. Экспедиціи т. I, № 369, стр. 462; ср. въ Ист. Гос. Рос. т. V, прим. 403). Это вліяніе было, кажется, причиною, что между тѣмъ, какъ по Судебнику Царя Іоанна Вас. истецъ былъ обязанъ принять вызовъ своего отвѣтчика, если онъ требовалъ поля (см. Судебн. ст. 16 и Юрид. Зап. т. I, с. 137), вскорѣ послѣ того издано было слѣдующее постановленіе, значительно ограничивающее силу судебного поединка: „Пошлется ищца или отвѣтчикъ въ слухъ и въ видѣніе и въ вѣдомо, а противъ того отвѣтчикъ или ищца шлется въ послушество: и судіамъ въ томъ полѣ не присужати, а посылати обыскивати, по ищениымъ рѣчемъ или по отвѣтчиковымъ, тѣми людьми, на которыхъ на многихъ людей ищца слася, или отвѣтчикъ. — А досудатся въ которомъ дѣлѣ до поля, а станеть бити челомъ отвѣтчикъ, что ему стати у поля не мочно, чтобъ присудили крестное цѣлованіе: ино поле отставити, а дати на волю истцу, хочеть самъ цѣлуеть, или ему дастъ. А учнетъ бити челомъ ищца, ино по томужъ дати отвѣт-

чнику на волю" (Акт. ист. т. I, № 154, ст. V, пунктъ 2 на с. 254 и п. 15 на с. 257; ср. тамъ же п. 8 и 9). Конечно, тому же влиянію со стороны духовенства слѣдуетъ приписать и то, что поле, утрачивая мало по малу свою силу, выпало, наконецъ, совершенно изъ употребленія, притомъ, сколько извѣстно, безъ всякаго положительнаго запрещенія свѣтскою властью, ибо, вопреки Успенскому, который, безъ сомнѣнія, ошибочно приводитъ указъ 1556 г. Сент. 20, будто бы запрещающій поле и замѣняющій его обыскомъ и показаніемъ свидѣтелей, мы знаемъ, напротивъ, что оно принималось еще официально въ значеніи судебного доказательства не задолго до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича (см. Акт. Экспед. т. III, № 37, стр. 77; ср. тамъ же № 36, с. 74; Опытъ повѣствов. о древност. Руск., Успенскаго, ч. II, Отдѣл. II, с. 493). — О взглядѣ духовенства на *мѣстничество* мы уже говорили выше, въ примѣч. 3. Здѣсь напомнимъ еще читателямъ, что изъ извѣстныхъ документовъ, запрещающихъ считаться мѣстами въ данныхъ случаяхъ, видно, что духовенство не только принимало въ этомъ участіе (см. Акт. ист. т. I, № 154, с. 251, Ист. Гос. Рос., т. XI примѣч. 15), но даже наиболѣе содѣйствовало къ совершенному отживенію мѣстничества, какъ можно судить изъ указа Царя Феодора Алексѣевича, уничтожившаго прежде всего этотъ обычай въ примѣненіи къ крестнымъ ходамъ (Собр. гос. грам. и дог. т. IV, № 115). — Наконецъ, что касается до того, какъ дѣлательны были наши Пастыри относительно искорененія въ народѣ остатковъ язычества, какъ отвращеніемъ его отъ вѣры въ самихъ волшебниковъ, такъ и отъ разныхъ обрядовъ суевѣрія, то едва ли нужно приводить этому примѣры: такъ ихъ много и такъ они рѣзки. „Учите своихъ дѣтей духовныхъ“, писалъ, въ 1410 г., Митрополитъ Фетій Новгородскому духовенству, чтобы басней не слушали, лихихъ бабъ не принимали, ни узловъ, ни примолвствъ, ни зелия, ни вороженія, и елика таковы, занеже съ того гнѣвъ Божій приходитъ; и гдѣ таковыя лжкія бабы находятяся, учите ихъ, чтобы престали и калялись бы, а не имуть слушати, не благословляйте ихъ, христіаномъ заказывайте, чтобы ихъ не дръжали между себе нигдѣ, гонили бы ихъ отъ себе, а сами бы отъ нихъ бѣгали, аки отъ нечистоты; а кто не имать слушати васъ, и вы тѣхъ тако же отъ церкви отлучайте“ (Акт. Экспед. т. I, № 369, с. 462). „Сказывали мнѣ, писалъ, спустя болѣе столѣтія послѣ того, Новгородскій Архіепископъ Макарій игуманъ, священникамъ и дяконамъ Вотской патины, что деи въ вѣпныхъ мѣстѣхъ многіе христіане, съ женами и съ дѣтми своими, заблудили

отъ истиннаго христіанскіа православнаго вѣры, о церквѣ деи Божіи и о церковномъ правліи не брегуть, къ церквамъ къ божественному кѣнію не ходять и къ вамъ деи не отцомъ своимъ духовнымъ, не игуменомъ и попомъ, на покаянье не приходятъ, а молитца деи по сквернымъ своимъ молебшомъ древесомъ и каменью, по дѣйству діаволоу; и среды деи и нятка и святыхъ постовъ не чтать и не хранять, и въ Петровъ деи постъ многіе ядять скоромъ, и жертву деи и пятаю жруть и піють мераскимъ бѣсомъ, и призываютъ деи на тѣ свои скверныя молебца злодѣяныхъ отступникъ арбуевъ Чюдцкихъ, и мертвыхъ деи своихъ они кладуть въ селѣхъ по курганомъ и по коломищамъ съ тѣмъ арбуи, а къ церквамъ деи на погосты тѣхъ своихъ умершихъ оубъ не воятъ съхранати; также деи у нихъ, у которые жены дѣтя родитца, и они деи напередъ къ тѣмъ своимъ родилицамъ призываютъ, тѣхъ же скверныхъ арбуевъ, и тѣ деи арбуи младенцемъ ихъ имена нарекають своимъ, а васъ деи игуменовъ и священниковъ оубъ къ тѣмъ своимъ младенцемъ призываютъ послѣ; а на кануны деи свои призываютъ оубъ тѣхъ же скверныхъ арбуевъ, и тѣ деи арбуи и надъ каноны ихъ арбуютъ сквернымъ бѣсомъ и смущаютъ деи христіанство своимъ нечестіемъ, и ихъ деи развращающимъ ученіемъ тѣ христіане заблудихъ многая злочиня творили и до сего дни, и въ томъ ихъ нечестіа и злочиня велика попомъ бываютъ истинныя Христіанскія вѣры православному христіанству; а вы ихъ отъ таковыхъ злочиній не умцаете и не наказываете ученіемъ, по церковному преданью, на истинную Христову вѣру православную, ино то вы, игумены и священники, не гораздо чините, что о своихъ духовныхъ дѣтей душахъ попомъ не имаете и о ученіи не брегаете ихъ. И азъ вымъ слышавъ о таковыхъ неистовныхъ дѣлахъ, къ тѣмъ христіанскъ бывающимъ, съ великимъ тѣднѣемъ подвигоя дѣти молебны съборомъ Господу Богу и Пречистой Богородицы, о избавленіи препрѣшеня ихъ, да и воду святиль съ животворящихъ крестовъ и съ чудотворныхъ иконъ и съ святыхъ мощей, да ту есмь святую воду послалъ къ вамъ и къ вашимъ дѣтемъ духовнымъ и къ всему православному христіанству, въ ваши мѣста, съ своимъ Рождественнымъ священникомъ оубъ Мильею; а съ тѣмъ священникомъ съ Мильею послалъ семи своимъ дѣтей белорскихъ Васюка Малица да Иванка Опшанова, а приказалъ есмь имъ у всѣхъ христіанъ, въ вашихъ мѣстѣхъ, тѣ скверныя молебца ведѣвъ разорати и истребдяти, огнемъ жечи, а христіанъ тѣхъ мѣсть велѣлъ семи священнику Илѣи наказывати и паучати на

истинную православную Христову вѣру.“ Тоже черезъ нѣскольکو лѣтъ повторялъ Новгородскій Архіепископъ Θεодосій въ своей грамотѣ въ Вотскую же пятину (см. Дополн. къ Акт. историч. т. I, № 28 и 43). Постановленія, находящіяся въ Стоглавѣ противъ разныхъ обрядовъ суевѣрія, довольно извѣстны (см. главы 41, 92, 93). Но и гораздо позднее встрѣчаются еще увѣщанія духовенства, направленные противъ остатковъ язычества. Ср., на прим., Акт. Эксп. т. III, № 264, т. IV, № 98, Акт. историч. т. IV, № 35. Особенно любопытенъ послѣдній изъ этихъ актовъ, указывая намъ, съ одной стороны, на нѣкоторые обычаи языческой древности, еще отчасти уцѣлѣвшіе донныѣ, хотя уже лишены всякаго смысла, а съ другой, объясняя понятія того времени о благочестіи: „вѣдомо Государю учинилось, что въ Сибири, въ Тоболску и въ иныхъ Сибирскихъ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, мірскіе всякихъ чиновъ люди, и жены ихъ и дѣти, въ воскресенье и въ Господскіе дни и великихъ святыхъ, во время св. пѣнія къ церквамъ Божиимъ не ходять, и умножилось въ людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство, глумленіе и скоморошество со всякими бѣсовскими играми; а отъ тѣхъ сатаниныхъ учениковъ въ православныхъ христіанехъ учинилось многое неистовство: многіе люди, забывъ Бога и православную хрестіанскую вѣру, тѣмъ прелестникомъ, скоморохомъ послѣдствуютъ, на безчинное ихъ врещеніе сходятся по вечерамъ на позорища, и на улицахъ и на поляхъ богомерзкихъ ихъ и скверныхъ пѣсней и всякихъ бѣсовскихъ игръ слушаютъ, мужского и женского полу, въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, бывають со многымъ чародѣйствомъ и волхованіемъ и многихъ людей тѣмъ своимъ чародѣйствомъ прелщаютъ; а иные люди тѣхъ чародѣевъ и волхвовъ и богомерзкихъ бабъ въ домъ себѣ призываютъ и къ малымъ дѣтемъ, и тѣ волхвы надъ болными и надъ младевцы чинять всякое бѣсовское волхованіе и отъ правовѣрія православныхъ крестьянъ отлучаютъ; да въ городѣхъ же и въ уѣздѣхъ отъ прелестниковъ и отъ малоумныхъ людей дѣлается бѣсовское сонмище, сходятся многіе люди мужского и женского полу по зорямъ и въ ночи чародѣйствуютъ, съ солнечного схода перваго дни луны смотрять и въ громное громленіе на рѣкахъ и въ озерахъ купаются, чають себѣ отъ того здравія, и съ серебра умываются, и медвѣди водять и съ собачками пляшуть, и зернью и карты и шахматы и лодыгами играютъ, и чинять безчинное осканіе и пласаніе, и поють бѣсовскіе пѣсни, и на Святой недѣли жонки и дѣвки на доскахъ скачуть; а о Рожествѣ Христовѣ и до Богоявленьева дни,

сходятся мужского и женского полу многие люди въ бѣсовское сонмище, по дьявольской прелести, во многое бѣсовское дѣйство, играютъ во всякіе бѣсовскіе игры; а въ навечеріе Рожества Христова, и Васильева дни, и Богоявленія Господня, клички бѣсовскіе кличуть, Коледу и Таусень и Плуту; и многіе челоѣвцы, неразумьемъ, вѣрують въ сонъ, и въ встрѣчу, и въ полавъ, и въ птичей грай, и загадки загадываютъ, и сказки сказываютъ небылые, и празднословіемъ и смѣхотворіемъ и кощунаніемъ души свои губятъ такими помраченными и беззаконными дѣлами, и накладываютъ на себя личины и платье скоморожское, межъ себя нарядя бѣсовскую кобылку водятъ: и въ такихъ позорищахъ своихъ многіе люди въ блудъ впадаютъ, и незапною смертію умирають, и въ той прелести христіане погибають, и съ качели многіе убиваются до смерти.“ Далѣе запрещается „лить воскъ и одово, заводить кулачные бои и держать въ домахъ домры, и сурны, и гудки, игусли, и хари, и всякіе гудебныя бѣсовскіе сосуды.“ Наконецъ, см. также Полн. собр. закон., собр. I, т. II, № 1101. Сообразно съ этими увѣщаніями духовенства, верховная власть издавала также постановленія противъ суевѣрныхъ обрядовъ и другихъ обычаевъ древности: уставы Владимира и Ярослава, дополнителныя статьи къ Судебнику Царя Іоанна Вас. (Акты ист. т. I, № 154, ст. II, т. III, № 92, ст. X), статьи новоуказныя и Воинскій Уставъ Петра I (см. Полн. собр. законовъ, собр. I, т. III, № 1382, т. V, № 3006) содержатъ въ себѣ строгія мѣры противъ виновныхъ, касаясь, впрочемъ, преимущественно волшебства и чародѣйствъ. Ср. соч. И. М. Снегирева, подъ заглавіемъ: „Рускіе престоноародные праздники,“ особенно выпускъ I, стр. 6—9. Не смотря, однако, на такія соединенныя усилія верховной власти и духовенства, изъ этихъ же самыхъ узаконеній видно, какъ продолжительно и упорно длилась борьба между уставами язычества и христіанства, между обычаями древняго народнаго быта и нравственными нововведеніями, сообразно новому порядку вещей. Крутыя мѣры оставались часто безъ послѣдствій, или же уничтожались возстановленіемъ прежнихъ обычаевъ, пока, въ свою очередь, не осиливали ихъ постепенно, уже путемъ нравственнаго преобладанія. Такъ св. Владиміръ, уничтоживъ сначала виру за *разбой* и замѣнивъ ее смертною казнію, былъ принужденъ опять возстановить денежныя пени по совѣту самихъ Епископовъ. Такъ, съ другой стороны, кровное мщеніе, признаваемое духовенствомъ за *разбой*, запрещенное даже положительно верховною властію (сыновьями Ярослава въ Русской Правдѣ), въ тоже самое время допускается во всей силѣ ея представителями, какъ свидѣтельствуетъ

дозволеніе воеводы Святославова, Яна, Бѣлозерцамъ, чтобъ они мстили волшебникамъ за своихъ убитыхъ родственниковъ (Лѣтоп. по Никонову сп. ч. I, с. 163). Еще болѣе: самое духовенство въ нѣкоторыхъ случаяхъ принуждено было сообразоваться съ учрежденіями, противъ копъ вооружалось, а въ другихъ даже невольно подчинялось обрядамъ суевѣрія, или, по крайней мѣрѣ, уступало требованіямъ, противнымъ правиламъ Церкви. Такъ признаетъ оно въ значеніи судебного доказательства древнее поле, на которое такъ сильно нападаетъ Митрополитъ Фотій, и признаетъ его въ Стоглавѣ для лицъ духовнаго званія въ томъ случаѣ, когда они подлежатъ судамъ свѣтскимъ (Акт. истор. т. I, № 155, с. 273). Такъ точно оно допускаетъ его также въ подчиненныхъ ему волостяхъ и селеніяхъ, и только въ позднѣйшее время, когда свѣтская власть еще признаетъ его силу, замѣняетъ поле крестнымъ цѣлованіемъ (см. акты, указанные въ примѣч. 8 и 9). Сюда же принадлежатъ постановленія, находящіяся въ древнихъ источникахъ нашего церковнаго права, по которымъ за преступленія противъ вѣры и нравственности виновный долженъ былъ вносить Митрополиту или Епископу опредѣленный денежный штрафъ, притомъ такъ, что еслибъ самъ не имѣлъ средствъ заплатить его, то могли выкупить преступника его родичи, совершенно согласно съ системой круговой поруки (*Gesamtbürgschaft*), столь извѣстной въ древнемъ правѣ относительно платежа виры: „аще дѣвка дѣтяти добудеть, и проч., сказано въ уставѣ В. К. Ярослава, обличивъ ю, поняти въ домъ церковный, а *гибъ ю родб окупитъ*.“ Изъ суевѣрій, признававшихся духовенствомъ, Стоглавъ особенно нападаетъ на обычай класть на престолъ такъ называемыя сорочки, въ коихъ рождаются дѣти, а на освященіи церковью принимать отъ мирянъ мыло и держать его также на престолѣ до шести недѣль, или въ великій четвергъ класть подъ престолъ соль и давати ее на врачеваніе людямъ и скотамъ: послѣдній обычай, соблюдавшійся самими священниками, сходилъ съ языческимъ обрядомъ простодюдиновъ палить въ тотъ же день соломѣ и кликать мертвыхъ (см. въ Стоглавѣ вопросы и отвѣты 2, 3 и 26-й 41-й главы, въ рукоц.). Послѣ всего этого, не лѣзя не сознаться, какъ практически вѣрно замѣчаніе Профессора *Крылова* о борьбѣ у насъ элементовъ языческаго и христіанскаго, сдѣланное имъ въ приведенномъ выше сочиненіи: „Объ историческомъ значеніи Римскаго права въ области наукъ юридическихъ.“ Выписываемъ изъ него вполнѣ относящіяся сюда выводы, ибо, въ короткое время послѣ своего изданія, оно уже успѣло сдѣлаться библиографическою рѣдкостію, равно

какъ и превосходная рѣчь Профессора *Морошкина*: „Объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи (Москва, 1839),“ между тѣмъ, какъ подобныя изслѣдованія заслуживаютъ наибольшаго распространенія по основательнымъ и свѣтлымъ взглядамъ на предметы, еще такъ мало разработанные ученой критикой. „Сравнивая, говорить г. Крыловъ, нѣкоторыя юридическія явленія жизни древняго Русскаго народа, мы замѣчаемъ между ними рѣзкую противоположность, какъ будто одно уничтожаетъ другое въ современномъ состояніи. Въ памятникахъ древняго законодательства такихъ случаевъ множество. Такъ мы видимъ въ *уголовной правѣ: систему вирѣ и систему судебныхъ доказательствѣ*, которыя, будучи противоположны себѣ и въ идеѣ, и въ явленіяхъ, въ одно и то же время существуютъ, далѣе встрѣчаемъ мы различныя виды преступленій и наказаній, изчисленные даже подробно въ церковномъ уставѣ св. Владиміра и Ярослава, и подлежащіе суду духовному, и въ то же время замѣчаемъ безнаказанность рѣзкихъ, преступныхъ дѣйствій. Отъ уголовного права перейдемъ къ *гражданскому*; и здѣсь такія же противоположности. Съ одной стороны освященъ христіанскою вѣрою весь родственныи союзъ; бракъ признанъ таинствомъ; законныя причины развода подробно изчислены въ памятникахъ; опредѣлены вѣрно степени родства; нравственно-христіанскій характеръ родительской власти выказывается замѣтнымъ образомъ, и т. д. Съ другой стороны, видны еще слѣды многоженства, произволь въ разводахъ, встрѣчаются браки въ близкихъ, запрещенныхъ степеняхъ родства, и производятъ всѣ гражданскія послѣдствія; видимъ продажу дѣтей, отдаваніе ихъ въ кабалу (похасе *datio* по древнему Римскому праву). *Періодъ Удѣловѣ* наполненъ самыми разительными противоположностями въ системѣ *политическаго права*. Такая же рѣзкая противоположность замѣтна и въ *процессѣ*. Такъ, на прим., видимъ, *присягу*, какъ исповѣдь подсудимаго въ своей виновности или невинности, и въ то же время усматриваемъ, что за бояръ часто присягаютъ *холопы и повѣренные*. Здѣсь мысль наша, встревоженная, останавливается, — и не преслѣдуетъ болѣе ряда подобныхъ явленій. Въ недоумѣніи мы вопрошаемъ дерзновенно: кто возмутилъ эту тишину прежняго юридическаго быта нашихъ древнихъ соотечественниковъ? Откуда вытекаетъ это движеніе, это бореніе внутреннихъ силъ человѣка? Кто произвелъ этотъ болѣзненный разрывъ въ сознаниі? Умолкнемъ въ благоговѣніи, и принесемъ благодарную молитву Всевышнему, ведущему наше отечество неисповѣдимыми путями къ высо-

кому назначенію челоѣчества. Это было бореіе между Руссомъ - *язычникомъ*, и Руссомъ - *христіаниномъ*, бореіе, замѣчаемое во всѣхъ почти явленіяхъ юридической его жизни. По близости, или отдаленности ихъ отъ нравственно - христіанскаго элемента, отражались современно различныя дѣйствія. Юридическія явленія, тѣсно соединенныя съ вѣрою и нравственностію, получили новое начало и новую форму; напротивъ явленія, какъ бы сосредоточенныя въ особой своей сферѣ, остаются долго на прежнихъ — *Славяно-Варяжскихъ* основаніяхъ. Христіанская религія постепенно обновляетъ внутренняго челоѣка и высказывается во многихъ новыхъ и чистыхъ движеніяхъ юридической жизни Славянъ“ (с. 53—54). Далѣе, опредѣляя подробнѣе противоположности, замѣчаемыя въ нашемъ древнемъ правѣ, авторъ говоритъ, что явленія, представляющія элементъ христіанскій, вмѣстѣ съ тѣмъ отражаютъ на себѣ вліяніе Римско-Греческаго права (черезъ посредство Византійскаго Помоканона, переведеннаго на нашъ языкъ), такъ какъ подъ этою формою христіанская вѣра принята была нашими предками изъ Византіи. Такое вліяніе Римскаго права усматривается въ нашихъ юридическихъ памятникахъ того времени не только въ отношеніи *матеріальною*, но и *формальною*, на что особенно указываютъ явленія, болѣе близкія къ религіи и нравственности, опредѣленныя технически и выраженныя языкомъ искусственнымъ и даже литературнымъ, какъ, на прим., бракъ, степени родства, форма завѣщаній, разные виды преступленій, по видимому, тождественныя, степень виновности и сообразное съ нею наказаніе (стр. 54 — 56). Признавая такой взглядъ вполне вѣрнымъ, мы повторимъ здѣсь опять то, что уже замѣчено было нами выше: какъ любопытно и поучительно было бы прослѣдить въ подробности эту взаимную борьбу, это взаимное воздѣйствіе и вліяніе обоихъ означенныхъ элементовъ въ исторіи нашего древняго законодательства, и какъ много подобное изслѣдованіе прояснило бы не только вообще юридическій бытъ нашихъ предковъ, но и нѣкоторые отдѣльные факты, доселѣ не тронутые критикою. Источники свѣтскаго права и матеріалы гражданской судебной практики для этого уже готовы и болѣею частію изданы; матеріалы же церковнаго права, кромѣ немногихъ извѣстныхъ документовъ и актовъ, еще мало обнародованныхъ, или даже вовсе не разсмотрѣнныхъ, заключаются главнымъ образомъ въ сборникахъ духовнаго содержанія, особенно въ *Кормчихъ*, и за нихъ-то слѣдуетъ теперь приняться. Ср. сказанное въ примѣч. 6, 23 и 55.

²³ Постараемся въ краткихъ словахъ подтвердить каждое изъ этихъ положеній: 1) что источники Византійскаго права подверглись у насъ нѣкоторымъ измѣненіямъ съ практической цѣлью, это было уже замѣчено и отчасти доказано барономъ Розенкампомъ (см. „Обозр. Кормч. кн.“ 1-го изд. стр. 141—146 и прим. 129 и 130, 2-го стр. 106—114 и прим. 114 — 123). Въ дополненіе къ его выводамъ, я прибавлю еще, что варианты, представляемые нашими древними переводами къ отдѣльнымъ статьямъ подлинныхъ узаконеній Греческихъ Императоровъ, равно какъ и другихъ юридическихъ памятниковъ, каноническихъ и свѣтскихъ, заключаются главнымъ образомъ въ замѣненіи, съ одной стороны, различныхъ названій должностей и денегъ, а съ другой — различныхъ опредѣляемыхъ въ нихъ наказаній, названіями и наказаніями туземными, какъ вообще сообразно быту нашихъ предковъ въ то или другое время, такъ и особенно сообразно обычаямъ и законамъ того края, гдѣ составляемъ былъ переводъ, или, лучше сказать, гдѣ онъ долженъ былъ имѣть практическое употребленіе. Такъ, на прим., что касается до замѣненія названій, въ известной статьѣ о раздѣленіи *корысти* (или военной добычи), встрѣчающейся и въ такъ называемомъ Судебникѣ Царя Константина, и въ эклогѣ Императоровъ Леона и Константина, и въ Прохиронѣ (градскомъ законѣ) Василія Македонянина, Греческому „*δημόσιον*“ а Латинскому „*publicus*“ въ бѣльшей части списковъ соответствуетъ слово: „Князь“, а въ другихъ „людское со-“, „вровище.“ Здѣсь же Греческое „*ὁ στρατηγός*“, а Латинское „*dux, magister militum*“ замѣнены въ переводахъ словомъ: „Князь, или воевода“, равно какъ названіе „*ἄρχων*“, Латинское „*praefectus* или „*tribunus*“ словомъ „болгаринъ“, но всего замѣчательнѣе, что Греческое выраженіе „*ἀρχαὶ γὰρ τοῖς ἀρχουβῖν ἢ προδρήκη τῶν ρουαῖν αὐτῶν*“, а Латинское „*subicit enim praefectis annonarum augmentum*“ (см. въ изд. Сахарія: „*ὁ προχειρὸς νόμος*“ стр. XXXIX и 268), въ нѣкоторыхъ спискахъ передаются словами: „довдѣтъ бо *жюпаномѣ* княжа *гастъ* и прибытокъ оброку людскому имъ.“ Такъ точно, въ отношеніи къ денежнымъ пенямъ, въ древнемъ переводѣ „земледѣльческихъ законовъ“, въ статьѣ: „аще земледѣлецъ украдетъ ралныхъ желѣзъ или лыскаръ, и по времени познается, да отдастъ на волю день по числу днѣй, елико гибало у него, *по грошю на день*“ (см. въ „Судебникѣ Царя Ивана Вас.“ изд. *Башиловымѣ*, 1768 г., въ прибавленіи подъ заглав: Древніе законы изъ Юстиніановыхъ книгъ, стр. 6 и 13, и „Указат. Россійск. закон.“, *Максимовича*, ч. I, 1803 г., стр. 6 и 8), послѣдніа слова постав-

лены въ замѣнъ слѣдующихъ, находящихся въ Латинскомъ и Греческомъ текстѣ: „duodecim follibus (12 *φόλλας*) multator“ (см. въ Левенклавіевомъ *Jus Graeco-Rom.*, t. II, p. 259). Что касается до различія наказаній, находящихся въ Греческихъ и Славянскихъ или Русскихъ редакціяхъ одной и той же статьи какого либо памятника, то въ послѣднихъ наказанія свѣтскія, бывшія въ особенномъ употребленіи у Грековъ и извѣстныя не только изъ самихъ постановленій Византійскихъ Императоровъ, но и изъ Греческихъ Номоканоновъ (какъ то: смертная казнь, ослѣпленіе, отсѣченіе какого либо члена, наказаніе палками, и проч.), часто совершенно опускаются, а иногда, напротивъ, замѣняются наказаніями, болѣе свойственными каноническому или туземному праву. Такъ, на прим., наказанія, опредѣленные въ Греческихъ подлинникахъ, вовсе не упоминаются въ тѣхъ изъ нашихъ памятниковъ, которые должны были служить руководствомъ исключительно для духовенства. Причина тому очевидна: оставляя свѣтскую казнь на произволье Князя („а Князь казнитъ“ — выраженіе, употребляемое часто въ уставѣ В. К. Ярослава), духовная власть не имѣла надобности говорить объ ней опредѣленно въ своихъ источникахъ. Но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ она не могла и не должна была, съ своей стороны, оставлять безнаказанными дѣйствія, противныя правиламъ вѣры и нравственности, то, вмѣсто наказаній свѣтскихъ, ею опредѣляются наказанія духовныя, именно отлученіе отъ Церкви и епитимія, сообразно постановленіямъ св. Отцовъ Греко-Восточной Церкви, особенно Василія Великаго. Другое наказаніе, которому она также подвергаетъ виновныхъ, суть денежные пени — наказаніе необходимое, ибо безъ него первыя не имѣли бы значенія для тѣхъ изъ новообращенныхъ христіанъ, которые не хотѣли отстать отъ прежнихъ обычаевъ, противныхъ уставамъ Церкви. Вотъ почему въ памятникахъ нашего церковнаго права, не только составленныхъ на основаніи источниковъ Византійскаго законодательства, но даже переводныхъ съ Греческаго, мы замѣчаемъ, что наказанія свѣтскія замѣняются часто наказаніями духовными и денежными штрафами, которые дѣлятся пополамъ между церковною и свѣтскою властью въ томъ случаѣ, когда послѣдняя также подвергаетъ виновныхъ *продажалѣ* и *вирамѣ*. Такъ въ уставѣ В. К. Ярослава сказано: „Аже мужъ иметь красти конопля или ленъ и всякое жито, Епископу въ виѣ со Княземъ наполю; также и жена, аже иметь красти. Аже мужъ крадетъ бѣлые порты или полотна, портици и понѣвы, также и женка, Епископу въ виѣ со Княземъ наполю. Свадебное и сговорное

(*въ др. сп.*: *нагородное*), бой, убійство и душегубство, аже что чинится, платать вѣру Князю напoлы со Владыкою.“ * Равнымъ образомъ въ уставѣ Князя Ростислава читаемъ: „ажъ уволочеть кто дѣвку, што возметь Князь, съ Епископомъ напoлы, или посадникъ что възметь свои тяжи, то съ Епископомъ напoлы“ (Дополн. къ Акт. истор. т. I, № 4, с. 7). Но и въ памятникахъ свѣтскаго законодательства повторяется то же самое. Такъ, на прим., въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича встрѣчаются статьи, заимствованныя цѣликомъ изъ такъ называемаго закона Моисеева и закона Градскаго, за исключеніемъ различія въ наказаніяхъ, опредѣленныхъ за преступленія (см. ниже примѣч. 49). Не лзя оставить безъ вниманія всѣ подобныя измѣненія и полагать, чтобъ они произошли случайно, ибо, если, съ одной стороны, мы знаемъ несомнѣнно относительно нѣкоторыхъ источниковъ Византійскаго права, подвергшихся такимъ измѣненіямъ, что они имѣли у насъ употребленіе на практикѣ (см. сказанное ниже о Градскомъ законѣ, эклогѣ Леона и Константина, законахъ Юстиніана, и проч.), то очевидно, что и въ приложеніи къ прочимъ различія того же рода должны указывать на одинакое значеніе ихъ съ первыми въ на-

* Для избѣжанія недоразумѣній, считаю нужнымъ объяснить этѣ статьи, какъ я ихъ понимаю. Преступленія, опредѣляемыя въ уставѣ Ярославовомъ, суть болѣею частію такія, о которыхъ можно сказать утвердительно, что до обращенія нашего отечества въ христіанскую вѣру, они не подвергали въ немъ виновныхъ никакому наказанію, кромѣ мщенія со стороны оскорбленнаго и его родственниковъ: такое значеніе имѣло даже смертоубійство. Слѣдоват. духовенству принадлежить великая заслуга признанія ихъ также въ Россіи дѣйствіями, противными общественному союзу и подлежащими исключительному наказанію верховной власти; но какъ, съ другой стороны, подобныя преступленія суть вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствія, нарушающія правила нравственности и отчасти самыя уставы Церкви (какъ то: прелюбодѣяніе, произвольный разводъ, многоженство, и проч.), то удивительно ли, что Великіе Князья, признавая, согласно убѣжденіямъ духовенства, тѣ или другія дѣйствія преступными и назначая за нихъ наказанія, дозволили и ему участвовать въ денежныхъ пеняхъ, которымъ стали подвергаться виновные, что, разумѣется, впоследствии должно было измѣниться. Съ этой точки уставъ Ярославовъ, кажется мнѣ, получаетъ глубокое значеніе и важное мѣсто въ исторіи нашего законодательства. Вмѣстѣ съ тѣмъ объясняется весьма естественно, почему всѣ почти преступленія, изчисляемыя въ уставахъ о церковныхъ судахъ, не упоминаются, напротивъ, въ современныхъ имъ источникахъ свѣтскихъ, какъ то, Русской Правдѣ и другихъ древнѣйшихъ памятникахъ: узнавъ ихъ свойство чрезъ посредство духовенства, верховная власть видѣла въ нихъ долго одно нарушеніе вѣры и нравственности, и потому оставила ихъ въ непосредственномъ завѣдываніи Церкви.

шемъ древнемъ правѣ; съ другой стороны извѣстно, что такимъ же измѣненіямъ подвергались и наши отечественные памятники, когда содержаніе ихъ имѣло еще силу, между тѣмъ какъ цѣнность денегъ и произведеній, названія должностей и т. под. уже давно измѣнились. Любопытное этому подтвержденіе находимъ въ вариантахъ разныхъ описковъ устава В. К. Ярослава и въ двухъ дошедшихъ до насъ редакціяхъ грамоты, данной Княземъ Новгородскимъ, Всеволодомъ - Гаврииломъ, церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ, около 1134—1135 г. (см. „Дополн. къ Акт. историч.“ т. I, № 3, и „Повѣсть о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря“, Москва, 1807 г., стр. 94—98).* Слѣдоват., гораздо справедливѣе полагать, что означенныя измѣненія указываютъ не на подлогъ, а на то, что памятники, въ коихъ они встрѣчаются, имѣли дѣйствительно приложеніе на практикѣ и въ позднѣйшее время. Въ заключеніе замѣтимъ, что нашъ выводъ нисколько не опровергается тѣмъ, что, вопреки ему, до насъ дошли преимущественно переводы, во всѣхъ отношеніяхъ близкіе къ Греческимъ подлинникамъ. Напротивъ, мы думаемъ, что это даже

* Для примѣра, привожу въ сравненія одно мѣсто изъ обоихъ текстовъ этой грамоты. Слова, отмѣченные курсивомъ, суть, очевидно, позднѣйшія измѣненія первоначальной редакціи:

Текстъ древнѣйшій :

А праздникъ Рожество Святаго Великого Ивана почестъ створити и празновати старостамъ купецкимъ и кушцамъ; а имати старостамъ купецкимъ и купцемъ изъ вѣсу изъ воцаного на полѣ-третьяцѣтъ гривень серебра, на всякій праздникъ Святаго Ивана и въ вѣкъ; а старостамъ купецкимъ Святаго Великого Ивана ставити на праздникъ Святаго Ивана семьдесятъ свѣчъ, и темьянъ и ладанъ. А пѣти въ праздникъ владыцѣ, а старостамъ купецкимъ и кушцамъ дати владыцѣ гривна серебра да сукно Ипское; а назавтрѣ пѣти архимандриту Святаго Егоргіа, а вяти ему полгривнѣ серебра; а на третей день пѣти игумену Святѣй Богородици изъ Онтонова монастыря, вяти ему полгривнѣ серебра.

Текстъ XV или XVI вѣка :

А праздникъ Рожество Святаго Великого Іоанна почестъ творити и празновати старостамъ, Иванскимъ купцомъ; а пѣти въ праздникъ обѣдня владыцѣ, а назавтрѣ архимандриту Святаго Георгіа, а на третей день игумену Святѣй Богородицы изъ Онтоновеа монастыря. А вяти владыцѣ дару рубль; а Кмзл Великого камштникомъ дару по сукну Ипскому, а дати имъ 20 пудъ меду на подсыту чистаго пошлны; а дворецкому сукно Ипское, а 10 пудъ меду на подсласту чистого пошлны, по старинь; а игумену дару сукно Тумаское, а дати ему 5 пудъ меду на подсыту чистаго, по старинь; архимандриту сукно Ипское, а игумену Онтоновскаго монастыря вяти дару полтину, а пошлны отъ него идетъ 40 колачей, 40 хлбовъ, да капуста и уксусъ.

лучшее доказательство къ подтвержденію нашего положенія, ибо если измѣненія дѣлались съ практической цѣлью, то, разумется, ихъ должны были дѣлать тѣ, которые имѣли въ рукахъ своихъ верховную судебную власть, а не сами переводчики, коихъ обязанность заключается въ томъ, чтобы вѣрно передавать содержаніе подлинника. На основаніи такихъ переводовъ, судьи имѣли возможность имъ слѣдовать, или нѣтъ, и только для того, чтобъ не было слишкомъ большаго произвола въ употребленіи тѣхъ или другихъ наказаній различными лицами. Правительство, духовное и свѣтское, должно было означать опредѣленно какъ родъ наказанія, которымъ надлежало замѣнить въ данныхъ случаяхъ наказаніе, означенное въ источникахъ, такъ и самое количество или мѣру. Что это дѣйствительно дѣлалось такъ, подтверждается тѣмъ, что сверхъ цѣльныхъ переводовъ Византійскихъ памятниковъ, иногда отдѣляемы были отъ нихъ тѣ части, которыя имѣли особенное употребленіе въ нашемъ судопроизводствѣ, и помѣщались какъ бы нѣчто самостоятельное и полное въ сборникахъ, назначенныхъ для свѣтской или канонической практики. Таковъ, на прим., „законъ о казнѣхъ,“ принадлежащій собственно къ „Градскому закону,“ въ которомъ онъ составляетъ 39 главу. Таковы также нѣкоторыя статьи о бракахъ, встрѣчающіяся иногда отдѣльно отъ цѣлой эклоги Императоровъ Леона и Константина. Съ другой стороны, мы знаемъ, что практическія измѣненія, сохранившіяся въ памятникахъ отечественнаго законодательства, гдѣ они, безъ сомнѣнія, принадлежатъ самому Правительству, сдѣланы именно на основаніи переводовъ, а не подлинниковъ, почему и слѣдуетъ заключить, что источниками туземнаго права, въ составъ коихъ памятники Византійскаго права вошли отдѣльными статьями, а не полными ихъ переводами должно опредѣлять и повѣрять значеніе тѣхъ измѣненій, которымъ они у насъ подчинились въ разное время. — 2) Изъ источниковъ Византійскаго права, къ коимъ встрѣчаются въ нашихъ переводахъ дополненія, взятыя изъ памятниковъ туземныхъ, намъ извѣстны: а) Такъ называемый Судебникъ Царя Константина, б) Законы о послухахъ, в) Законы земледѣльческіе. О первыхъ двухъ см. въ моихъ Исслѣдов. о Русск. Правдѣ, ч. I, стр. 147—151; относительно послѣднихъ можно указать на одинъ текстъ, въ которомъ они соединены непосредственно съ уставомъ о церковныхъ судахъ В. К. Ярослава (см. въ Указат. Росс. законовъ, Максимовича, ч. I, с. 4 до Русск. Правды). г) Статья подъ заглавіемъ: „О брацѣхъ,“ въ которую включены отрывки изъ правилъ Митрополита Іоанна, напечатанныхъ въ Русск. Достопамятн., ч. I, с. 89—103 (см. рукоп.

Мѣрило Праведное). Если эти источники, судя по ихъ содержанию и измѣненіямъ, которымъ они подвергались у насъ на основаніи вышесказаннаго, должны были имѣть въ нашемъ отечествѣ практическое употребленіе, то прибавленіе къ нимъ статей Русскихъ, или, на оборотъ, присоединеніе ихъ къ источникамъ туземнымъ, какъ видно въ примѣненіи къ земледѣльческимъ законамъ, не оставляетъ въ этомъ, конечно, ни малѣйшаго сомнѣнія. — 3) Относительно памятниковъ, заимствованныхъ изъ Византіи, на основаніи коихъ достоверно рѣшались въ древней Россіи практическіе случаи, можно особенно указать: а) Изъ источниковъ церковныхъ: а) на правила Апостольскія, б) постановленія соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и γ) на правила св. Отцевъ, именно въ той степени, какъ всѣ они были признаваемы Грековосточною Церковью. Предложу нѣсколько примѣровъ въ подтвержденіе такого ихъ значенія. Въ Акт. истор. т. I, № 5, 7, 19, 21, 22 и 33, въ грамотахъ Суздальскаго Архіепископа Діонисія и Митрополита Кипріяна, и особенно въ посланіяхъ Митрополита Фотія находимъ множество ссылокъ на правила св. Апостоль, опредѣленія разныхъ соборовъ (Никейскаго 1-го, Антиохійскаго, Константинопольскаго, Сардикійскаго, Лаодикійскаго, и проч.) и правила Іоанна Златоустаго и Василія Великаго, на основаніи дѣлають свои постановленія, или же осуждаютъ различныя нарушенія церковныхъ уставовъ. Ср. тамъ же посланіе Митрополита Филиппа, № 82. Въ жалованной грамотѣ Архимандриту Богородицкаго монастыря, Герману, Казанскимъ Архіепископомъ Гуріемъ, онъ говоритъ: „а кому будетъ дѣло до Архимандрита, и азъ по него посылаю свою грамоту и *сужу его азъ самъ по правиломъ св. Апостолъ и св. Отецъ*“ (Акт. Экспед. т. I, № 248). В. Князь Василій Вас. Темный въ посланіи своемъ Константинопольскому Патріарху касательно непринятія имъ Митрополита Исидора, пишетъ, что онъ повелѣлъ созванному для того собору духовенства „*взрѣти въ таа божественая и священная правила святыхъ Апостолъ и богоносныхъ Отець, еже приахомъ отъ святыхъ великия сборныя апостольскія Божія церкви Гретьскія, вашего истиннаго православія, и принесенное его (Исидорова) отъ Папы посланіе прочитати намнозъ. И явися всѣмъ нашимъ боголюбивымъ Епископомъ Русскимъ и честнѣйшимъ Архимандритомъ.... и всему нашему православному христіаньству, яко чюже есть и странно отъ божественныхъ и священныхъ правилъ Исидорова все дѣло и прихождение.*“ Далѣе онъ проситъ, чтобъ Патріархъ „съ святымъ Царемъ (Греческимъ) и со

всѣмъ божественнымъ и освященнымъ Сборомъ, *вѣрѣши въ святая и божественная правила Греческая*, и во оно Папино посланіе, и разсудивше“ благословишь избрать и поставить въ Россіи новаго Митрополита (Акт. ист. т. I, N^o 39). Въ другомъ посланіи (см. тамъ же N^o 41) Греческому Императору, Константину Палеологу, В. Князь говорить: „*Вѣрѣвши въ божественная и священная правила св. Апостолѣ и св. Богоносныхъ Отець*, нужды ради, обрѣтохомъ не бранящихъ, но и повелѣвающихъ Епископомъ поставити болшого Святителя, Митрополита. И по Божіей воли, благодатию св. Духа, и по тѣмъ божественнымъ священнымъ правиломъ, събравъ наше земли Святители и Владыки, и поставили есмы . . . отца нашего Іону, Епископа Рязанскаго, тѣми нашими отци Святители, Русскими Владыками, на святѣйшую митрополью Русскую, на Кіевъ и на всю Русь Митрополитомъ.“ Ср. тамъ же N^o 47, 61, 62, 63, 65. Въ грамотѣ Митрополита Геронтія Новгородскому и Псковскому Архіепископу, Генадію, объ еретикахъ, находится слѣдующее замѣчательное мѣсто: „что въ твоёмъ спискѣ писаны попь Григорей Семеновской, да попь Ересимъ Николской, да поповъ сынъ Григорьевъ Самсонко діакъ, и тѣ, *по святипельскимъ правиломъ и св. Апостолѣ и св. Отецѣ*, достойни изверженію и отлученію отъ св. церкви и проклятью подлежать, потому что на нихъ въ твоихъ спискѣхъ свидѣтельства есть о ихъ ересѣхъ и хулахъ и о поруганьи, а по *Царскимъ правиломъ отъ божественнаго писанія достойны градскія казни*. И Князь Великій велѣдъ тѣхъ трехъ казнити, попа Григорья, и попа Ересима, да и Самсонка діака, градскою казнію, да казнивъ, послалъ ихъ къ тебѣ; и ты, сыну, у себя, въ своемъ сборѣ, тѣхъ обличивъ да понакажи духовнѣ, *по правиломъ св. Апостолѣ и св. Отецѣ*, какъ достойно по божественному писанію, чтобы они покаалися и въ разумъ истинны пришла: и толко покаются, да будутъ достойны милости, а не покаются, и ты ихъ пошли къ намѣстникомъ В. Князя, и они ихъ тамо велѣдъ казнити градскою казнію, по В. Князя наказу, какъ писано въ *Царскихъ правилѣхъ*. А Гриди діакъ не дошелъ еще, по правиломъ, градскіе казни, потому что на него одинъ свидѣтель, попь Наумъ: и ты того тамо обыскивай, и что на него обыщешъ, по правиломъ, казнъ духовную или градскую, ино то самъ вѣдаешъ“ (Акт. истор. т. I, N^o 285, ст. 2). Въ дѣяніи собора, бывшаго въ Вильнѣ, 1509, Янв. 18 (тамъ же, N^o 289) помѣщены выписки изъ *священныхъ правилъ* (между прочимъ изъ постановлений 6-го вселенскаго собора и правилъ св. Василія) и изъ *Цар-*

скихъ заповѣдей, а въ заключеніе сказано: „И такожь на которыхъ и иныхъ дѣла о законѣ нашемъ разсуждали есмо со всѣмъ нашимъ освященнымъ соборомъ, которіи жъ подъ нуждею, въ нынѣшняя времена, на насъ приходятъ нѣкоторая развращенія и отъ закона нашего преступленія: ино таковыя дѣла, по разсужденію, да исправляютъ Епискупи и великая Божія церква, по *святымъ Апостолъ и божественныхъ Отецъ преданію*, съ всякимъ дерзновеніемъ непостыднымъ.“ Въ разрѣшительной грамотѣ Митрополита Симона Волоцкому игумену Юсифу (№ 290) онъ говоритъ, что прощаетъ его „о томъ поразсудивъ и отъ *божественныхъ правилъ и отъ Царскаго закона* извѣщеніе полное въспрїявъ.“ Далѣе указывается на основаніе этого разрѣшенія въ правилахъ Кареагенскаго и другихъ соборовъ. Въ повольной грамотѣ, данной Новгородскимъ Архіепископомъ Макаріемъ Митрополиту Юасафу, онъ изъявляетъ свою „волю и хотѣніе“ на всякое дѣло „каково Божіе великое дѣло восхоцетъ учинити, по св. божественнымъ правиломъ, пресвященный господинъ . . . Іасафъ, Митрополитъ всея Росіи, соборнѣ, Архіепископа или Епископа поставитъ, или которая иная церковная дѣла управлять . . . со Архіепископы и со Епископы, по *святымъ божественнымъ правиломъ святымъ Апостолъ и св. и богоносныхъ Отецъ правиломъ*, ихъ же изложиша на *всѣхъ седми соборѣхъ*, ради утверженія православныя истинныя крестыянскія вѣры“ (Акт. Эксп. т. I, № 184, ст. IV). Въ ставленныхъ священникамъ, напечатанныхъ въ „Акт. Юридическихъ“ (№ 385, 386, 389), обыкновенно упоминается, что они должны *разсуждать* своихъ дѣтей духовныхъ по *правиломъ св. Апостолъ и св. Отецъ*. Ср. тамъ же № 428. Въ Стоглавѣ Царь Іоаннъ Васильевичъ говоритъ собору духовныхъ властей, чтобы они „*разсудили, уложили и утвердили о всякихъ нуждахъ по правиломъ св. Апостолъ и св. Отецъ* и по прежнимъ законамъ его прародителей.“ Здѣсь же опредѣляется, что суды должны производиться лицами духовными, кромѣ Судебника, преимущественно на основаніи *священныхъ правилъ*, и въ разныхъ мѣстахъ приводятся правила Отцевъ Церкви: Василя Великаго, Св. Іоанна Милостиваго, Никифора Константинопольскаго (исповѣдника), блаженнаго Никиты, Митрополита Ираклійскаго, Григорія Великаго, Мелетія, Феодорита. Въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича встрѣчаются также во многихъ мѣстахъ ссылки на правила или преданія св. Апостолъ и правила св. Отецъ и на основаніи ихъ дѣлаются различныя постановленія, а духовенству повелѣается производить

по нимъ судъ и расправу (см. главы XIII ст. 4, гл. XIV ст. 10, гл. XVII ст. 4, гл. XX ст. 67 и 80, гл. XXII ст. 24, и проч.); въ самомъ же началѣ говорится, что редакторы, между прочимъ, руководствовались также *правилами св. Апостоловъ и св. Отецѣ и градскими законами Грегескихъ Царей*. Наконецъ, что тоже самое имѣло мѣсто и въ позднѣйшее время, мы уже видѣли отчасти выше, въ примѣч. 10: ср. Акт. Экспед. т. IV № 204, 225, 284; Акт. истор. т. IV, № 151, т. V, № 100 и 244; но особенно въ этомъ отношеніи замѣчательно дѣяніе собора, бывшаго въ 1667 г., Юля 17, въ Москвѣ (см. Полн. собр. зак., собр. I, т. I, № 412), гдѣ многія постановленія основаны прямо на правилахъ святыхъ Апостоловъ и св. Отецъ и правилахъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и, сверхъ того, съ тою же цѣлю приводятся правила Григорія Нисскаго, посланіе Василия Великаго къ Пресвитеру Григорію и правила Кирилла, Архіепископа Александрійскаго. — b) Изъ источниковъ свѣтскихъ Византійскаго права слѣдующіе, какъ подтверждается туземными памятниками, имѣли силу въ нашей судебной практикѣ: α) узаконенія Императоровъ Константина Великаго, Юстиніана, Льва Философа, Исаакія и Мануила Комниновъ, β) Эклога Императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, γ) Градскій законъ или Прохиронъ Имп. Василия Македонянина. Важнѣйшее мѣсто изъ нихъ принадлежитъ послѣднему и потому на его практическое значеніе встрѣчается особенно много указаній въ нашихъ источникахъ. Именно, не говоря уже о томъ, что многія статьи Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, какъ будетъ нами указано подробно въ примѣч. 49, непосредственно на немъ основаны, это видно также изъ многихъ статей новоуказныхъ, въ коихъ часто повелѣвается уголовныя дѣла рѣшать по Уложенію и *Градскимъ законамъ*. См. Акт. Экспед. т. IV, № 237, Полн. собр. зак., т. I, № 356, 412, 441, 442, 527, т. II, № 626, 1011, 1266. Послѣдній изъ этихъ актовъ есть судебное рѣшеніе, 1687 г., Поляря 4, сдѣланное, какъ сказано въ немъ, на основаніи „Градскихъ законовъ“; но еще важнѣе въ этомъ отношеніи № 441, гдѣ изъ новоуказныхъ статей, подъ заглавіемъ: „статьи о убивственныхъ дѣлахъ“, многія, разумѣется съ нѣкоторыми измѣненіями сообразно туземнымъ обычаямъ, основаны прямо на 39 главѣ Прохирина, для чего и приведены въ разныхъ мѣстахъ сдѣланныя изъ нея выписки по печатной Кормчей. Относительно прочихъ находятся указанія въ Акт. историч. т. I, № 21 (гдѣ приведено установленіе Императора Исаакія Комнина о пошлинѣ за священническое поставленіе), № 22 (гдѣ выписано одно

мѣсто изъ „57 новоустановленнаго узаконенія Льва, Царя Премудраго“, № 33 и 82 (гдѣ говорится о законахъ Императора Константина Великаго), въ Стоглавѣ (гдѣ предлагаются извлечения изъ законовъ Императоровъ Юстиніана, Исаакія и Мануила Комниновъ: см. особенно главы 57—63, 88 и 89) и въ Полн. собр. зак., т. I, № 210 (гдѣ судебное рѣшеніе основано на эклогѣ Леона и Константина). Изъ позднѣйшихъ актовъ практическое значеніе всѣхъ исчисленныхъ памятниковъ Греческаго права подтверждается приведеннымъ выше дѣланіемъ собора 1667 г. (Полн. собр. зак., т. I, № 412) и грамотою Патріарха Адріана, 1694 г., Марта мѣс., въ которой относительно раздѣла имущества между бездѣтною женою и родственниками умершаго сказано, что „правильныя вѣны такому раздѣленію надлежатъ въ законѣ градскомъ, грань 21, 22, 23 отъ листа 445 до листа 448, до главы (тип: грани) 24, Леона Царя и Константина во главѣ 50, отъ листа 504, зачатокъ 5, до листа 506, до зачатка 6.“ Въ другомъ мѣстѣ, тамъ же: „А правильныя статьи надлежатъ къ раздѣленію животовъ послѣ умершихъ сицевы: законъ, Богомъ данный Моисею, во главѣ 45, на листу 364 на оборотѣ, о наследницѣхъ, отъ числѣ 10; которая жена послѣ мужа останется съ дѣтьми и выдетъ за другого мужа, что ей указываетъ о наследіи, о томъ правильныя статьи закона Градскаго въ главѣ 49, грань 6, на листу 412, 5 статей; кто на комъ ищетъ приданого, въ законѣ жъ Градскомъ грань 8; о исправленіи вѣна грань 9; о отщепеніи вѣна и тяжестей его, како послѣ умершихъ родственникомъ животы раздѣлити, въ законѣ жъ Градскомъ во главѣ 49, на листу 457 на оборотѣ, грань 30; о наследницѣхъ, Леона Царя и Константина, на листу 507, статьи 1, 2, 3, 4“ (см. Акт. Экспед. т. IV, № 309, стр. 458 и 459). Сличивъ приведенныя здѣсь листы съ первымъ изданіемъ печатной Кормчей, мы можемъ сказать, что настоящія указанія взяты именно отсюда. Какъ всѣ эти памятники, такъ и другіе источники свѣтскаго Византійскаго права извѣстны были у насъ также подъ общими названіями *законовъ* или *правиль* *Царскихъ* и *законовъ градскихъ*, хотя подъ именемъ послѣднихъ должно преимущественно разумѣть „законъ градской“, или Прохиронъ Василія Македонянска, какъ можно ясно видѣть, сличивъ выписки, находящіяся въ приведенной выше статьѣ „о убійственныхъ дѣлахъ“ изъ „Градскихъ законовъ“ съ предпоследнею главою этого сборника. Что касается до того, изъ какихъ источниковъ получали наши предки свои свѣдѣнія какъ о правилахъ церковныхъ, такъ и постановленіяхъ Византійскихъ Императоровъ, то, кромѣ переводовъ раз-

личныхъ сочиненій, ббльшею частію духовнаго содержанія, о коихъ здѣсь, впрочемъ, не мѣсто распространяться, на основаніи актовъ туземныхъ мы знаемъ, что, съ одной стороны, имъ были извѣстны разные списки Номоканона, какъ въ подлинникахъ, такъ и въ переводахъ (см. ниже примѣч. 34), а съ другой разные сборники Византійскихъ юристовъ, какъ то *Манвеса Влостаря* и *Гарменопула* (см. Полн. собр. зак. т. I, № 412, стр. 675, 678 и 679, Уложенія гл. XIV ст. 10, и Опис. рукоп. Румянц. Муз., Кормчую подъ № ССXXXVIII, стр. 328—329) и самыя толкованія на правила *Зонары*, *Аристена* и *Бальзалона* (см. рукописные сборники церковныхъ правилъ и Кормчія, равно какъ и печатную Кормчую). Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ рѣшаемы были разные вопросы, по предложенію нашего Правительства, Греческими Святителями, встрѣчаются также ссылки на *Иселла*, *Апталіата* и друг. (ср. Собр. госуд. грам. и договор. т. IV, № 27). — 4) Относительно послѣдняго положенія, состоящаго въ томъ, что источники Византійскаго права, имѣвшіе у насъ практическое значеніе, перешли въ полномъ своемъ составѣ, или въ отрывкахъ, сначала въ рукописныя, а потомъ и въ печатныя собранія, изданныя въ древней Россіи подъ вліяніемъ самаго Правительства, мы замѣтимъ, что такихъ сборниковъ намъ извѣстно довольно много. Но что включеніе въ нихъ всѣхъ подобныхъ матеріаловъ дѣлалось не безъ разбора, а, напротивъ, съ опредѣленною цѣлью, видно изъ того, что самыя эти сборники, въ кои они вошли, въ цѣломъ своемъ составѣ имѣли у насъ практическое приложеніе, освященное самою верховною властью, свѣтскою или духовною. Сюда можно отнести не только, положительно, многія изъ Кормчихъ, но и нѣкоторые сборники, о коихъ сказано будетъ ниже (см. примѣч. 57). Такимъ образомъ, мы имѣемъ полное основаніе думать, что помѣщенные здѣсь источники Византійскихъ церковныхъ правилъ и свѣтскихъ узаконеній удерживали въ настоящемъ случаѣ, относительно употребленія ихъ на практикѣ, тоже самое значеніе, какое каждому изъ нихъ принадлежало отдѣльно, тѣмъ болѣе, что въ примѣненіи къ нѣкоторымъ, какъ было уже нами указано, это не можетъ быть подвержено ни малѣйшему сомнѣнію.

²⁴ Таковы именно Номоканоны Іоанна Схоластика и Патріарха Фотія, гдѣ постановленія каноническія соединены съ свѣтскими и ими подтверждаются. Но можно, по справедливости, сказать еще болѣе: въ Номоканонахъ Греческихъ представляется неразрывное соединеніе церковныхъ и свѣтскихъ законовъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ Профессоръ *Крыловъ* въ приведенномъ выше сочиненіи: „Обыкновенно отъ предметовъ вѣры, Церкви, отъ правилъ нравственныхъ,

церковные законодатели непримѣтно переходятъ къ самому праву, то гражданскому, то уголовному, то публичному; разсмотрѣвши его въ состояніи законной цѣлости или нарушенія, обращаются въ то же время къ судопроизводству. И не удивительно! При такомъ христіанскомъ настроеніи души, невозможно рѣзко отдѣлять одни явленія нравственнаго міра отъ другихъ, всегда почти соприкосновенныя. Тоже самое направленіе обнаруживается и въ сборникахъ каноническихъ постановленій (*Collectiones Canonum Ecclesiae Graecae*), въ тихъ спутникахъ и, такъ сказать, литературныхъ наблюдателей за дѣйствіями Церкви въ области законодательства. Причина очевидна; не нужно раскрывать ее. Обыкновенно въ нихъ излагаются въ хронологическомъ порядкѣ правила св. Апостолъ (*Canones SS. Apostolorum*), постановленія соборовъ, посланія нѣкоторыхъ Отцовъ Церкви, получившія какъ бы законную силу (на пр. *Epistolae S. Basilii*). Слѣдствіемъ такого состоянія Восточной юриспруденціи было то, что она, наконецъ, получаетъ одну общую форму, которою и отличается отъ Западной. Мы видимъ во всѣхъ памятникахъ Византійской юридической письменности какое-то органическое соединеніе свѣтскаго и церковнаго права; одно съ другимъ въ процессъ исторіи срослось, и составило, наконецъ, одно общее законодательство. Настоящій его типъ есть *Номоканонъ* (*Νόμος* означаетъ законъ свѣтскій, постановленный Императорами; *κάνων* — законъ церковный); иначе нельзя выразить духа и отличительнаго свойства Восточной юриспруденціи“ (см. стр. 33). Что тоже самое значеніе получали у насъ оба источника Византійскаго права, то есть, какъ постановленія церковныя, такъ и свѣтскія, соединенныя въ Номоканонъ, на это можемъ мы представить весьма древнее и достовѣрное свидѣтельство, находящееся въ любопытномъ „Прѣвіи Данила, Митрополита Московскаго и всеа Руси, съ старцемъ Васьяномъ, 1531 года Мая 11“ (см. „Чтенія въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1847 г., № 9). Здѣсь Митрополитъ, относясь къ Васьяну, выражается такимъ образомъ о Номоканонѣ, или нашей Кормчей: „Вѣдома тебѣ великая книга: Священныя правила Апостольскыя, и Отеческыя, и седьми Вселенскихъ Соборъ и Помѣстныхъ, и прочихъ Святыхъ Отець, и отъ Градскыхъ законовъ къ нимъ же приложенна и согетанна, понеже Градскіе законѣ Священнымъ правиломъ послѣдуютъ, и кому достоитъ сего възскасти, яко вязати и рѣшати, иная къ силѣ по гранемъ обряцетъ и по главамъ, якоже Святіи Отци уставили и утвердили и запечатѣли. И тоѣ книги не смѣе никтоже разрѣшити или чѣмъ поколебати отъ

седмаго Собора до Руского крещенія ; а въ нашей Руской земли та книга болши пети сотъ лѣтъ Соборную же Церковь содръжитъ и все православное Христіанство просвѣщаетъ и спасаетъ, отъ святаго и равно Апостолямъ Великого Князя Владиміра и до нынѣ Царя и Великого Князя Василя неразрушима и непоколебима была ни отъ кого, и проч.“ Если таково было у насъ значеніе Помоканона и заключающихся въ немъ постановленій, то очевидно, что при употребленіи его на практикѣ, источники туземные должны были, по своему существу, служить только къ восполненію источниковъ Византійскихъ, принаровденію ихъ къ мѣстнымъ потребностямъ и подкрѣпленію ихъ въ данныхъ случаяхъ, и такимъ образомъ представлять ихъ дальнѣйшее развитіе. Такое назначеніе и имѣли дѣйствительно наши туземные соборы, посланія или поученія Отцевъ Церкви и узаконенія Великихъ Князей и Царей касательно предметовъ духовнаго вѣдомства.

²⁵ Соборы, бывшіе въ Россіи еще далеко не всѣ приведены въ извѣстность, а тѣмъ менѣе изданныя на нихъ правила вполне собраны, не смотря на то, что въ источникахъ встрѣчается очень много принадлежащихъ сюда указаній. Такъ, на прим., кромѣ нѣкоторыхъ соборныхъ статей, находящихся въ Кормчихъ и сборникахъ, въ равныхъ актахъ можно отыскать достовѣрные свидѣтельства о неизвѣстныхъ еще соборахъ, бывшихъ въ Кіевѣ, Москвѣ и другихъ городахъ, слѣд., какъ общихъ, такъ и мѣстныхъ. Впрочемъ, въ послѣднее время обратили надлежащее вниманіе на этотъ важный источникъ отечественной исторіи, и дѣянія нѣкоторыхъ соборовъ были напечатаны (см. особенно изданія Археогр. Комиссіи и Полное собр. законовъ). Изъ собранныхъ же доселѣ свѣдѣній о бывшихъ у насъ соборахъ и изданныхъ на нихъ правилахъ полнѣйшія находятся въ Обзор. Кормч. кн. *Розенкампфа*, изд. 2-го стр. 463—496, 1-го стр. 124 (3-го счета) — 168, въ „Исторіи Россійской Іерархіи,“ *Аверосія*, ч. I, изд. 2-е, напечат. Митрополитомъ *Евгеніемъ*, Москва, 1827 г., с. 263 — 273, и въ двухъ особыхъ сочиненіяхъ объ этомъ предметѣ, первое г. *Суханова*, подъ заглавіемъ: „Историческія изслѣдованія о соборахъ Россійскія Церкви,“ Спб., 1803 г., второе г. *Турганинова*: „О соборахъ, бывшихъ въ Россіи со времени введенія въ ней Христіанства до царствованія Іоанна IV,“ Спб., 1829 г. Относительно практическаго значенія дѣяній, издававшихся на этихъ соборахъ, хотя и не лзя сказать до времени ничего положительнаго, можно, однако, замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ имѣли особенное передъ другими употребленіе: таковы,

на прии., постановленія, изданныя на знаменитомъ соборѣ 1551 года и названныя *Стоглавомъ* по числу главъ, на которыя они раздѣляются.

²³ *Отвѣты*, сдѣланныя нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ другимъ можно читать въ 1-й ч. Русск. Достопамятностей и въ Памятникахъ Росс. Словесности XII в., изд. Калайдовичемъ (см. указанія, приведенныя выше, на стр. 22 и 23). Но есть также отвѣтныя правила, не вошедшія, сколько мнѣ извѣстно, въ составъ Кормчихъ: таковы отвѣты Митрополита Кипріяна игумену Аеанасію на предложенныя послѣднимъ вопросы (напечат. въ Акт. историч., т. I, № 253; ср. Опис. рукоп. Гр. Толстаго, Отд. II, № 254). Изъ посланій духовныхъ властей, писанныхъ съ цѣлью назиданія, или *поученій* въ собственномъ смыслѣ, многія въ послѣднее время напечатаны также въ изданіяхъ Археогр. Коммиссіи, особенно въ 1-мъ т. Акт. историческихъ. Касательно же обязательной силы тѣхъ и другихъ въ источникахъ встрѣчаются мѣстами весьма ясныя указанія. Такъ въ соборномъ опредѣленіи 1503 г. о вдовыхъ попахъ и въ грамотѣ о томъ же Митрополита Симона въ Псковъ сказано, что „по *поученію* святого великаго чудотворца *Петра*, Митрополита всея Русіи, и по *писанію Фотѣя*, Митрополита всея Русіи (В. Князь и духовенство), удожили и укрѣнили о попѣхъ и о діаконѣхъ, о вдовцѣхъ, что впередъ попомъ и діакономъ вдовцемъ всѣмъ не служить,“ и проч. (Акт. Экспед. т. I, № 383). Упоминаемое здѣсь поученіе Митрополита Петра есть тоже самое, которое помѣщено въ *Стоглавѣ* (см. главу 77), гдѣ, на основаніи нѣкоторыхъ списковъ, вмѣстѣ съ нимъ, а на основаніи другихъ отдѣльно (гл. 78), находится также посланіе Митрополита Фотія: Сверхъ того, здѣсь же (см. гл. 64) выписано и „посланіе Митрополита Кипріяна въ Псковъ о святительскомъ судѣ“ (напечатанное подъ именемъ настольной Новгородскому Архіепископу Іоанну, въ Акт. историч. т. I, № 7), гдѣ онъ, между прочимъ, говоритъ: „А кто послушаетъ св. Апостоль правиль и св. сборовъ преданье и мое *поученье*, на томъ милость Божія и Пречистыя его Матери и мое благословенье; а кто не послушаетъ моего благословенія и покушается обидѣти церковь Божью, а на томъ не буди милости Божіи и Пречистыя его Матери, ни моего благословенія.“ Тамъ же (гл. 65) и другое его посланіе, напечат. въ Акт. истор. т. I № 9, гдѣ также сказано: „А кто сея *грамоты* не послушаетъ, не буди Божья милости на немъ, ни моего благословенья; или кто послушаетъ, а милость Божья на васъ.“ Ср. тамъ же главы: 79, 80, 81 и 89.

²⁷ Уставы В. Князей Владиміра и Ярославъ, безъ сомнѣнія, всѣмъ извѣстны. Уставъ Всеволода-Гавріила былъ напечатанъ только однажды въ „Повѣсти о началѣ и основаніи Печерскаго (Псковскаго) монастыря (Москва, въ Синод. Типогр., 1807 г., стр. 99 — 105).“ Уставъ Смоленскаго Князя Ростислава помѣщенъ въ „Дополн. къ Акт. ист.“ т. I, № 4, а уставная грамота В. Князя Василя Дмитріевича въ Исторіи Госуд. Росс., т. V примѣч. 233. Подтвердительныя грамоты Королей Польскихъ Александра и Сигизмунда I и другихъ Князей Литовскихъ см. въ „Бѣлорусскомъ Архивѣ,“ изд. Протоіереемъ *Григорозителемъ*, ч. I, № 3 и 6, въ Сборникъ *Мухинова*, № 69 и 84, и въ Актахъ Западн. Россіи, т. I № 82, 118 и 166. См. также въ Опис. Кіево-Соф. соб., изд. 1825 г., приб. № 11 и 12, на стр. 49 — 58. Новое отдѣльное изданіе всѣхъ этихъ уставовъ, между прочимъ на основаніи нѣкоторыхъ, вновь открытыхъ, списковъ, я предполагаю сдѣлать въ непродолжительное время.

²⁸ См. уставы, приведенные въ предыдущемъ примѣчаніи. На уставъ св. Владиміра Новгородскій Архіепископъ Симеонъ въ посланіи своемъ въ Свѣтогорскій монастырь (Акт. истор. т. I, № 24) ссылается такъ: „А кто начнетъ вступатися мірянъ (въ дѣла монастырскіе и святительскіе суды), и вы бойтеся того, какъ писано въ *Володимеровѣ уставѣ*, въ рукописаніи, что таковымъ непрощенымъ быти и горе собѣ наслѣдуютъ.“ Митрополитъ Филиппъ въ посланіи Новгородскому Архіепископу Юнѣ и Новгородцамъ (Акт. историч. т. I, № 82) подтверждаетъ свои слова известною статью о судахъ церковныхъ и о десятинахъ (см. ниже, примѣч. 62). Въ соборныхъ статьяхъ 1667 г., Мая 28, сказано: „А подлинно о *духовномъ гину о судѣ написано въ грамотѣ В. Князя Владиміра* (см. Акт. Экспед. т. IV, № 155). Въ уставахъ В. Князей Ярославъ и Василя Дмитріевича упоминается, что они изданы, первый по совѣщанію съ Митрополитомъ Иларіономъ, второй съ Митрополитомъ Кипріяномъ. Въ приведенномъ выше уставѣ В. Князя Литовскаго Александра, онъ говоритъ: „Клалъ передъ нами нареченный Митрополитъ Кіевскій и всея Руси, Епископъ Смоленскій Юсифъ списокъ, то есть, свитокъ правъ В. Князя Ярославъ Володимеровича, которые жъ онъ правъ духовные выложилъ съ правъ духовныхъ Греческихъ, то есть, въ Номоканону Восточноѣ Церкви, и тые права въ свитку выписалъ, и заказалъ, абы тѣхъ дѣлъ и доходовъ церковныхъ и судовъ духовныхъ нахто отъ свѣтскихъ не смѣлъ судити и рядити, и подѣтилъ вси тые дѣла духовные въ мощъ Митрополита Кіевского и всея Руси, хто коли будетъ Митрополи-

томъ, и тежъ въ моцъ Епископовъ тыхъ, которые суть подъ Митрополчею вышереченною Кіевскою . . . *И билъ намѣ тололѣ Митрополитѣ Іосифѣ, абыхмо тую уставу В. Князя Ярослава, то есть, свитокѣ, выписѣ сѣ правѣ духовныхѣ Греческихѣ, ухвалу духовенства обыкая Восточноѣ церкви, нашимѣ листомѣ потвердили.* И мы посмотривши у тотъ свитокѣ Ярославлѣ, обачили есмо, ижъ онъ вси sprawy духовныя полѣтилъ въ моцъ и справу Митрополиту и Епископомъ надъ подданными тыми всими, которые суть Греческого закону, на вѣчныя часы — въ ласки нашое, тое право, которое жъ выписано въ свитку Ярославлѣ, потверждаемъ симъ нашимъ листомъ нареченному Митрополиту, Епископу Смоленскому Іосифу, и всимъ Епископомъ въ отчинѣ нашой, Великомъ Князьствѣ Литовскомъ и въ панствахъ нашихъ Рускихъ“ (см. Акт. Западн. Рос., т. I, № 166). Ср. также грамоту Сигизмунда въ Бѣлорусск. Архивѣ, № 6.

Изъ такихъ росписей особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія двѣ, напечатанныя въ Акт. Экспедиціи, т. IV. Одна изъ нихъ включена въ сборныя статьи о мировареніи, и проч. (№ 155), подъ заглавіемъ: „Дѣла, которые при святѣйшихъ Патріарсѣхъ Московскихъ и всеа Русіи, по указу святѣйшихъ Патріарховъ, вѣдаютъ въ Патріаршѣ Розрядѣ“; другая находится въ грамотѣ Патріарха Адриана (№ 309) Архіепископу Коломогорскому и Важскому Аѳанасію. Ср. тамъ же № 198 и 295 и Акт. истор. т. IV, № 151, 240 и 259, т. V, № 290.

Извѣстно, что въ Уставѣ В. Князя Ярослава о церковныхъ судахъ, между прочимъ, изчислены иски о безчестіи разнаго рода, какъ лицамъ женскаго, такъ и мужскаго пода, за которое виновные подвергаются не только наказанію отъ Князя, но и денежной пенѣ въ пользу Епископа или Митрополита. Приведемъ, для примѣра, четыре, относящіяся сюда, статьи, наиболѣе любопытныя. „Аще кто побиваетъ боярскую дочь или боярскую жену, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Митрополиту 5 гривенъ золота, а меньшихъ бояръ гривна золота, а нарочитымъ людемъ 2 рубля, а Митрополиту 2 рубля; а просто чяди 12 гривенъ, а Митрополиту 12 гривенъ; а Князь казнить.“ — „(За укорительную брань) а будетъ боярская жена великихъ бояръ, за соромъ ей 3 гривны золота, а Митрополиту 3 гривны золота, а Князь казнить; а будетъ меньшихъ бояръ за соромъ ей гривна золота, а Митрополиту гривна золота; аже будетъ городскихъ людей, гривна серебра, а селянцѣ 60 рѣзанъ, а Митрополиту 3 гривны.“ — „Аже заслѣдетъ вели-

кихъ бояръ, Митрополиту 5 гривень золота, а меньшихъ, Митрополиту гривна золота, а нарочитыхъ людей, Митрополиту 2 рубля сребра, а просто члди, Митрополиту гривна сребра.“ — „Аже про дѣву сыръ кроль, аще боярьскій человекъ отнялъ, или городской будетъ за сыръ гривна, а что истрясли, то за то платить, а Митрополиту 6 гривень, а Князь казнить.“ По свидѣтельству Котошихина, тотъ, кто смотрѣлъ невесту и послѣ того отъ нея отказавшася и хулилъ ее другимъ, подлежалъ также, въ случаѣ жалобы о томъ отца или вообще родственниковъ невесты, суду Патріарха и другихъ властей за такое безчестіе „и по сыску Патріархъ и власти, кто смотря хулилъ и безчестилъ тою невесту, велеть женити его на ней силою; а будетъ онъ женится до того челобитья на иной, той невестѣ возмутъ безчестіе, по указу“ (см. сочин. „о Россіи, въ царств. Алекоіа Михайловича,“ гл. 13 ст. 14, на стр. 126).

⁵¹ См. подписи отъ имени духовныхъ властей на оборотѣ завѣщаній, помѣщенныхъ въ „Актахъ Юридическихъ“ подъ № 410—412, 416, 417, 419, 420, 422, 425, 427. Прямое указаніе на значеніе духовенства въ этомъ отношеніи встрѣчается также въ указѣ Царя Михаила Феодоровича, 1616 г. (см. въ „Указат. Росс. закон.“ ч. I, стр. 132—134, и въ „Древн. Росс. Вивлію. ч. XV, № 15, стр. 211—218), гдѣ сказано: „а мірскихъ людей вѣдаютъ (святители) въ духовныхъ дѣлахъ и въ *зауморныхъ животѣхъ* и въ *приданолѣ* и во великихъ духовныхъ дѣлахъ.“ Но еще подробнѣе свидѣнія, сообщаемыя въ „Акт. Экспед.“ т. IV, № 155 и 309. О томъ, что находится въ первомъ изъ этихъ документовъ относительно духовныхъ завѣщаній и раздѣла имущества послѣ умершихъ, см. ниже помѣщенную изъ него выписку въ примѣч. 33. Во второмъ, кромѣ изчисленія пошлины, взимаемой духовными властями по количеству и цѣнѣ имущества, означеннаго въ завѣщаніи или оставшагося послѣ умершаго, указывается также, съ одной стороны, на источники, на основаніи коихъ духовныя принимаются къ свидѣтельству и „въ совершенное утвержденіе рукою святѣйшаго Патріарха подписываются,“ равно какъ и на тѣ, на основаніи коихъ должно производить раздѣлъ имущества послѣ умершихъ (см. выписки, сдѣланныя отсюда въ примѣч. 23, на стр. 70, и заключающія въ себѣ ссылки на печатную Кормчую какъ относительно первыхъ, предполагающихъ, чтобы въ духовныхъ было „писано правильно о наследникахъ и о раздѣленіи имѣнія бездѣтной женѣ съ сродниками умершаго или съ дѣтми отъ первыхъ жены,“ такъ и относительно вторыхъ, имѣющихъ въ виду не только имущество въ собственномъ смыслѣ, но и при-

даное), съ другой стороны на правила касательно свидѣтельствования завѣщаній и переписи съ оцѣнкою имѣнія, слѣдующаго въ раздѣлу. Послѣднія весьма любопытны и подтверждаютъ, что въ то время духовенство занимало мѣсто и исправляло обязанности въ первомъ случаѣ нынѣшнихъ гражданскихъ судовъ, а во второмъ нынѣшней полиціи. Вотъ что именно сказано здѣсь относительно свидѣтельствования духовныхъ: „А во свидѣтельство про духовныя, умершаго отца духовнаго, и сидѣлцовъ, и послуховъ, и писца, которой тоѣ духовную и съ нее списокъ писалъ, допрашиваютъ сидево: умершей (имярекъ) ему попу былъ сынъ ли духовной, и такову духовную, какова положена къ свидѣтельству, онъ умершей писать велѣлъ ли, и писана та духовная по еголю умершаго велѣнью, и при цѣломъ ли его умѣ и разумѣ, и приказъ отъ него таковъ ли былъ, какъ написано въ той его духовной, и они у той духовной, какъ она писана, сидѣли, и приказъ таковъ отъ него умершаго слышали, и у той духовной еголю умершаго (имярекъ) рука приложена, а будетъ самъ грамотъ не умѣлъ и къ той духовной вмѣсто его отецъ его духовной руку приложилъ по еголю умершаго велѣнью, и ихъ ли сидѣлцовы и послуховы имяны у той духовной и съ нее у списка руки приложены, и писалъ тоѣ духовную и съ нее списокъ онъ ли подъячей, или кто иной (написать имя), и по еголю умершаго велѣнью? И будетъ всѣ скажутъ единогласно, противъ вышеписаннаго, и тѣ ихъ сказки на духовной и на списокѣ подписываются; и святѣйшій Патріархъ руку свою духовную и съ нее списокъ подписываетъ, и такія духовныя отъ свидѣтельства отдаются съ роспискою, а списокъ оставляется въ дѣлѣ.“ На споры, какіе могутъ быть предъявлены противъ завѣщаній, обращено также вниманіе, и замѣчено слѣдующее: „А будетъ которая духовная положена будетъ къ свидѣтельству, а на тоѣ духовную отъ родственниковъ умершаго будетъ спорное челобитье до того времени, какъ та духовная не положена будетъ къ свидѣтельству, или у свидѣтельства кто оспоритъ, и за такимъ спорнымъ челобитьемъ таковыя духовныя не свидѣтствуются безъ совершеннаго розыску; а указано о такихъ духовныхъ противъ спорнаго челобитья давать очныя ставки, а съ очныхъ ставокъ о такихъ духовныхъ указъ чинить святѣйшаго Патріарха, чего доведется, по своему разсмотрѣнію. А на которую духовную хотя и спорное челобитье отъ кого будетъ, а та духовная писана правильно, и такое спорное челобитье святѣйшаго Патріарха сужденіемъ отставляется, а духовныя въ совершенство подписываются и въ подпискѣ на духовной то спорное челобитье

отписывается имянно, для чего отставлено.“ Относительно переписи и оцѣнки имущества умершихъ постановлены слѣдующія правила: „А послѣ которыхъ умершихъ всякихъ чиновъ людей бьютъ челомъ родственники о перепискѣ животовъ, и по указу святѣйшаго Патріарха посылаются въ дома умершихъ, для переписки животовъ, очередные протопопы, да съ нимъ подьячей старой, и дается имъ святѣйшаго Патріарха печать: и такіе зауморные животы, переписавъ все на лицо, взявъ торговыхъ людей рядовичъ, цѣнять по Христовѣ евангелской заповѣди и къ цѣвновной росписи протопопъ и цѣвновщики руки приложить; и такія росписи подаются въ Приказъ, а переписные и цѣвненные животы до указа запечатываются святѣйшаго Патріарха печатью и приказываютъ беречь, кто въ томъ дому живеть, чтобы переписное все и печати было въ цѣлостя, а будетъ приказать беречь некому, и такіе животы берутся въ Приказъ; и съ такихъ переписныхъ животовъ берется пошлинъ съ рубля по гривнѣ, и изъ того числа святѣйшему Патріарху шесть денегъ, патріаршу боярину тожь, дьякомъ тожь, подьячимъ на Приказъ двѣ денги, и о роздѣлѣ тѣхъ животовъ указъ чинить святѣйшаго Патріарха по святымъ правиломъ и по своему разсмотрѣнію.“ — „А въ отчины умершихъ посылаются съ Москвы подьячіе, или въ города къ архимандритомъ или къ игуменомъ или къ протопопомъ грамоты, и въ тѣхъ вотчинахъ всякіе животы, платье и посуду, и хлѣбъ, и скоть, переписавъ, цѣнять съ понятими сторонними людьми, а переписавъ и оцѣня, до указа, запечатываютъ посланные своими печатми и приказываютъ беречь тѣхъ селъ или деревень старостамъ и крестьяномъ. А посылаются, на Москвѣ, въ дома умершихъ переписывать животы, будетъ стануть послѣ смерти его бить челомъ вскорѣ; а будетъ кто станеть бить челомъ о перепискѣ спустя послѣ смерти годъ или болши, и такіе животы не описываются. А указано родственникомъ умершаго такихъ зауморныхъ животовъ искать судомъ, кто въ дому его и въ животахъ останется; а по суду указъ чинять, чего доведется. А въ приставныхъ памятахъ и въ исковыхъ челобитныхъ такіе зауморные животы описывать указано имянно, на сколько рублей искать, и какъ то судное дѣло вершится, и съ того иску и съ иныхъ всякихъ исковъ на виноватомъ емлютъ пошлинъ съ рубля по гривнѣ, и тѣми пошлинами пожалованы приказные люди, и изъ того числа Патріаршу боярину десять денегъ, дьякомъ шесть денегъ, подьячимъ четыре денги.“ Наконецъ, касательно „животовъ или дворовъ Московскихъ,“ написанныхъ въ духовныхъ „безъ цѣны,“

сказано, что „такіе животы цѣнять цѣновщики, торговые люди, или о такихъ животахъ умершаго у отца духовнаго и у душеприказниковъ емяются сказки, за руками, на сколько тѣхъ животовъ по цѣнѣ будетъ; а объ оцѣнкѣ дворовъ посылаются въ Земской Приказъ памяти, или на тѣ дворы емяются купчин.“ О духовныхъ, писанныхъ, „неправильно,“ что касается до раздѣла имѣній, или не предъ многими свидѣтелями „предѣ сколкими указано въ правилѣхъ,“ замѣчено, что онѣ не подписываются Патріархомъ; а „въ животахъ (умершаго) указъ чинять по правилному сужденію.“ Перечисляя всѣ эти статьи, не можемъ не обратить вниманіе читателей на то, что, на основаніи ихъ, духовенство въ томъ только случаѣ принимало участіе въ раздѣлѣ имущества, оставшагося послѣ умершаго, когда между наследниками возникали споры и когда они именно обращались о томъ съ просьбою къ Патріарху или другимъ духовнымъ лицамъ. Слѣдов., участіе въ такихъ же раздѣлахъ свѣтской власти, подтверждаемое нѣкоторыми памятниками свѣтскаго законодательства, нисколько не опровергается настоящимъ актомъ; но какъ духовныя, предполагавшія для своей дѣйствительности правильное раздѣленіе завѣщываемаго имущества, находились въ исключительномъ завѣдываніи духовенства, то очевидно, что и самые раздѣлы бѣльшею частію не обходились безъ его участія, особенно потому, что, въ слѣдствіе весьма естественныхъ причинъ, всякой умирающей заботится о томъ, чтобы оставить послѣ себя неизмѣнное выраженіе своей послѣдней воли и что въ древней Россіи завѣщанія были дѣйствительно въ самомъ большомъ употребленіи, считаясь необходимымъ предсмертнымъ актомъ всякаго добраго христіанина и отца семейства. И такъ въ этомъ отношеніи подчиненіе свѣтскихъ лицъ духовному суду до самыхъ временъ Петра Великаго основывалось на томъ же положеніи, которое еще было выражено въ уставѣ св. Владиміра, именно, что братья или дѣти подлежатъ церковной юрисдикціи, когда „тяжють о задницю,“ то есть, имѣють между собою тяжбу о наследствѣ.

³² Хотя въ уставахъ о церковныхъ судахъ, за исключеніемъ одной изъ позднѣйшихъ редакцій устава св. Владиміра и такъ называемаго „свитна“ Ярослава Великаго, не упоминается о томъ, чтобы ереси и расколы находились въ завѣдываніи духовенства, но что это было дѣйствительно такъ и въ древней Россіи, разумѣется не только само собою, но также подтверждается многими указаніями, находящимися въ разныхъ актахъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Изъ нихъ видно, что еретики и раскольники обличались и судились духо-

венствомъ, и только для *градской* казни отсылались къ свѣтской власти. См., для примѣра, Акт. ист. т. I, № 285, т. V, № 75, 91, 93, 100; Акт. Экспед. т. I, № 238 и 380, т. IV, № 284; Уложеніи Царя Алексѣя Мих. гл. I, ст. 1, гл. XXII, ст. 24; Полн. собр. закон. т. I, № 412.

⁸⁵ Свѣдѣнія о подчиненіи въ древней Россіи церковному сузу всѣхъ означенныхъ предметовъ находятся преимущественно въ приведенныхъ выше уставахъ о духовныхъ судахъ В. Князей Владиміра и Ярославъ и Князей Всеволода-Гавріила и Ростислава Смоленскаго, далѣе въ Стоглавѣ, Уложеніи и разныхъ современныхъ имъ актахъ, на которые отчасти указано было выше (см. примѣч. 27). Но какъ всѣ они въ этомъ отношеніи будутъ нами подробно рассмотрѣны въ другомъ мѣстѣ, то мы ограничимся здѣсь изчисленіемъ поддѣйшихъ, принадлежащихъ сюда, документовъ до Петра Великаго, частью потому, что они менѣе извѣстны, особенно же потому, что на основаніи ихъ мы имѣемъ полное право дѣлать обратныя заключенія о такомъ же пространствѣ церковнаго суда и въ предыдущее время. Важнѣйшимъ изъ нихъ мы считаемъ соборное опредѣленіе 1667 г., Мая 28 (Акт. Экспед. т. IV, № 155), гдѣ помѣщена полная выписка о дѣлахъ, находившихся въ завѣдываніи Патріаршаго Розряда, и въ томъ числѣ названы и тѣ предметы, относительно коихъ свѣтскія лица были подчинены духовной юрисдикціи. Вотъ ихъ перечень словами самаго подлинника: 1) Кто всякого чина напишетъ завѣтъ, еже наричуть *духовную*, и тѣ духовныя, по свидѣтельству свидѣтелей и послухоу и писавшаго, подписываютъ свѣтѣйшіе Патріархи своими руками. 2) На бояръ и околичихъ, и думныхъ и всякихъ чиновъ людей, по *духовнымъ* и по *ряднымъ* записямъ судъ и указъ. 3) Аще кто всякого чина праведными судами Божиими преставится, а *послѣ его о раздѣленіи животвоу бьютъ челоу жены и дѣти и сродники ихъ*. 4) Родителие на дѣтей своихъ, въ непослушаніи ихъ, или въ какихъ иныхъ неистовствахъ, бьютъ челоу. 5) Мужіе на женъ, и жены на мужей, въ прелюбодѣяніи и въ иныхъ дѣлахъ. 6) Раби на господій своихъ въ блудодѣяніи и во иныхъ насиліяхъ. 7) О насилствѣ всякого чина женъ и дѣтей, всякого чина на людей. 8) Отцы духовные бьютъ челоу на дѣтей своихъ духовныхъ въ непослушаніи и во всякомъ безчиніи. 9) Священники бьютъ челоу на своихъ прихожанъ, а они имъ не дѣти духовныя, что они въ праздники Господскіе, и въ воскресные дни, и нарочитыхъ святыхъ, и въ посты, къ церкви Божіи не ходять, и не постятся, и отцовъ духовныхъ у себя

не имѣють. 10) Кто кого назоветъ выблудкомъ, или блудникомъ, или прелюбодѣйцемъ, или инымъ какимъ словомъ, тому же прилично. 11) Кто кого обезчеститъ, мужеска или женска полу, дерзнетъ рукою за тайные уды, или кто чью жену опростоволоситъ. 12) О незаконныхъ дѣтѣхъ, которые прижиты незаконно, а родители и иные люди ихъ отчитаютъ. 13) Которые люди сговорятъ на комъ жениться, или женятся, а на нихъ бьютъ челомъ, что они сговорили или женились въ родствѣ или въ крестномъ братствѣ: и тѣмъ людямъ по росписямъ ихъ родственнымъ росписываютъ, и росчитаютъ, и указъ чинятъ по *святымъ правиламъ*. 14) О разводѣ, кто женится въ родствѣ, или въ крестномъ братствѣ, или въ кумовствѣ, или въ сватовствѣ неправильно. 15) Которые дѣти безъ воли родителей своихъ, сыновья женятся, а дочери за мужъ ходятъ. 16) О *сынотвореніи*, кто кого себѣ осынотворитъ, и о *братотвореніи*, и о наследіи дѣтемъ творимымъ. 17) О приказщикахъ, кто написанъ въ духовной приказщикомъ, а тотъ приказщикъ послѣ умершаго жену его пойметъ за себя. 18) Господіе на рабовъ своихъ бьютъ челомъ, которые, бѣжавъ, безъ воли ихъ посвящены и въ иноческой чинъ пострижены будутъ, или, наложивъ на себя чернеческое платье, ходятъ во искусствѣ. 19) О рабѣхъ же, которые рабы, или рабыни, бѣжавъ отъ господей своихъ, женятся, а рабыни за мужъ ходятъ, или живутъ въ бѣгахъ незаконно. 20) Бояре и околничіе, и думные люди, и столники, и стряпчіе, и дворяне Московскіе и жылацы, и всякихъ чиновъ служилые люди, и гости, и гостиныя сотни, и дворцовыхъ и черныхъ сотенъ и слободъ, которые живутъ на Москвѣ, бьютъ челомъ священному чину и на церковныхъ причетниковъ и *всякихъ чиновъ на людей въ духовныхъ и во всякихъ дѣлахъ*, которые живутъ въ разныхъ городѣхъ, въ митрополіяхъ и въ архіепископіяхъ и въ епископіяхъ, въ то время, какъ Митрополитовъ и Архіепископовъ и Епископовъ на Москвѣ нѣтъ, и по ихъ челобитью по тѣхъ людей даваны судимыя и зызымыя грамоты. Ср. Акт. Экспед. т. IV, № 198, 225, 275 и 309; Акт. истор. т. IV, № 151, т. V, № 244 и 290; Полн. собр. закон. т. I, № 34, 412 и 608.

³⁴ Чтобъ подтвердить это положеніе, приведемъ прежде всего нѣсколько примѣровъ въ доказательство, что наше Правительство, какъ духовное, такъ и свѣтское, относительно издаваемыхъ имъ постановленій и судопроизводства, въ разныхъ случаяхъ, руководствовало именно сначала Номоканонами Греческими и Болгарскими, а впоследствии составленными въ Россіи Кормчими, дополнительными

статьями туземнаго права. Выше мы уже видѣли, что уставы о церковныхъ судахъ В. Князей Владиміра и Ярослава изданы, какъ сами они говорятъ, на основаніи *Номоканонѣвъ Греческихѣ*, и что тоже самое подтверждается „свиткомъ“ Ярослава и грамотами, жалованными православному духовенству В. Князьями Литовскими (см. примѣч. 20). Въ дѣяніяхъ Владимірскаго собора, 1274 г., Митрополитъ Кириллъ жалуется, что до того времени церковныя правила были невразумительны по причинѣ Греческаго языка, и съ торжествомъ указываетъ на новый переводъ Кормчей, присланный ему изъ Болгаріи, какъ мы увидимъ ниже: „Тѣмъ бо азъ Кюрилъ, смиренный Митрополитъ всея Руси, многа убо видѣніемъ и слышаніемъ неустроеніе церквахъ, ово сице държаща, ово инако, несъгласія многа и грубости, или неустроеніемъ пастушьскимъ, или обычаемъ неразумія, или неприхоженіемъ Епископѣ, или *отѣ неразумныхѣ правилѣ церковныхѣхѣ: помрачени бо бѣаху прежь сего облакомъ мудрости Елинскаго языка, нынѣ же облисташа, рекше истолкованы быша, и благодатью Божіею ясно сіяють*, невѣдѣнія тму отгонаще, и все просвѣщающе свѣтѣмъ раауинимъ и отъ грѣхъ избавляюще тѣмъ иже невѣдѣніемъ“ (Русск. Достопамят. ч. I, с. 107). См. объясненіе этого мѣста въ „Обозр. Кормч. кн. Розенкампа“ 1-го изд. с. 53—55 и подробнѣе 2-го изд. стр. 46—48. Извѣстно также, что Митрополитъ Кипріянь привезъ съ собою въ Россію *Греческія правильныя книги*, которыя самъ перевелъ на Славянскій языкъ, и что этотъ переводъ имѣлъ у насъ употребленіе безъ всякихъ измѣненій (см. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. с. 72—74, 2-го с. 62—63, и „Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви,“ изд. 2-го, т. I, стр. 324). Наконецъ, и въ позднѣйшее время Греческіе Номоканоны были принимаемы у насъ въ руководство для исправленія и повѣрки Кормчихъ, составленныхъ въ Россіи, такъ точно, какъ и другія книги, переведенныя съ Греческаго, свѣрялись съ своими подлинниками. Особенно важное въ этомъ отношеніи свидѣтельство находимъ въ печатной Кормчей, о которой Патріархъ Никонъ замѣчаетъ, что изъ разныхъ списковъ, собранныхъ для ея изданія, взятъ былъ одинъ „паче прочихъ въ сущихъ правилѣхъ крѣпчайшій;“ но и тотъ свѣрѣнь, однако, съ Греческой Кормчей, принадлежавшей Патріарху Пасію (см. послѣсловіе въ Кормч. Патріарха Никона). — Въ пользу употребленія нашими предками въ древнѣйшее время Кормчихъ Болгарской редакціи свидѣлствуютъ не только тѣсная связь,

какою соединена была Россія съ Болгаріей въ эпоху утвержденія у насъ христіанской вѣры и значительное количество дошедшихъ до насъ Болгарскихъ списковъ этого памятника, но также три слѣдующія важныя обстоятельства: 1) во всѣхъ отечественныхъ Кормчихъ, по крайней мѣрѣ, Кирилловской и Рязанской фамиліи, какъ справедливо замѣчаетъ Митрополитъ Евгеній, находятся слова, не бывшія въ употребленіи у Русскихъ Славянъ, на прим. *васни, сѣне, колканис, жупанѣ, малженсѣ, шпильманѣ*, и проч., которыя внесены и въ печатное изданіе (Слов. о писат. дух. чина, т. I, с. 328): отсюда не трудно заключить, что первоначальный переводъ, служившій основаніемъ для послѣдующихъ, былъ сдѣланъ въ нашего отечества. 2) Въ нѣкоторые Болгарскіе списки Номоканона вставлены статьи Русскія, имѣвшія несомнѣнное примѣненіе на практикѣ: очевидно, что, еслибъ самыя эти Кормчія не имѣли у насъ такого же значенія, то подобныя вставки были бы не у мѣста. Подтвержденіемъ нашему мнѣнію служить и то, что въ Кормчихъ Сербскихъ, сколько намъ доселѣ извѣстно, подобнаго явленія не встрѣчается, между тѣмъ какъ въ разныхъ сборникахъ, сохранившихъ признаки Болгарскаго происхожденія, намъ случалось также видѣть статьи, относящіяся къ памятникамъ туземнымъ. Но если Сербскіе переводы правилъ могли, однако, имѣть у насъ употребленіе, какъ слѣдуетъ заключить на основаніи дошедшихъ до насъ списковъ ихъ, сдѣланныхъ въ Россіи, то тѣмъ болѣе мы въ правѣ сказать тоже самое и о переводахъ Болгарскихъ. Такой выводъ подкрѣпляется вполнѣ 3) Болгарскимъ спискомъ Кормчей, полученнымъ Митрополитомъ Кирилломъ III отъ Деспота Святислава. Безъ сомнѣнія, на этотъ списокъ намекаетъ Митрополитъ въ приведенныхъ выше словахъ, гдѣ онъ говоритъ, что правила церковныя *нынѣ истолкованы* (т. е., переведены) и могутъ быть всѣмъ понятны и всѣхъ избавлять отъ грѣховъ. Мы не сомнѣваемся также принять предположеніе А. Х. Востокова, что Кормчая, хранящаяся въ Румянцевскомъ Музеумѣ подъ № ССХХХІІ, можетъ быть спискомъ съ подлинника, присланнаго въ Россію Святиславомъ, какъ показываетъ включеніе въ него послѣсловія писца Драгослава и письма или грамоты самого Деспота Святислава къ Кириллу, равно и содержаніе перваго, дающее понятіе объ объемѣ Болгарской Кормчей, и потому смѣло обращаемъ вниманіе читателей на этотъ списокъ, какъ на лучшее доказательство тому, что труды ревностнаго Митрополита увѣнчались успѣхомъ и полученная имъ Кормчая имѣла дѣйствительно употребленіе въ предѣлахъ нашего отечества (см. Опис. рук. Рум.

Муз. с. 291 — 292). — Что касается, наконец, до замѣчанія, что наши туземныя Кормчія, имѣвшія практическое значеніе, были составляемы по образцу Греческихъ и Болгарскихъ, то, чтобы увѣриться въ это, весьма достаточно сравнить ихъ содержаніе и форму съ предметами и изложеніемъ статей, входящихъ въ составъ первыхъ (см., на прим., Греческія Кормчія, находящіяся въ С. Петербургской Публичной библиотекѣ и въ Московск. Главномъ Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ. Подробное описаніе первой можно также видѣть въ Обзор. Кормч. кн. 2-го изд., въ концѣ, и въ „Catalogus codicum Biblioth. Imp. Publicae Graecorum, scripsit *Eduardus de Muralt*,” Petropoli, 1840, in f^o, N^o XIV, p. 15 — 17); а относительно вторыхъ указать на заимствованныя изъ нихъ статьи, получившія начало въ Болгаріи и включенныя въ наши Кормчія (см. Обзор. Кормч. кн. 1-го изд. с. 75 — 76, 2-го с. 64, и Опис. рукоп. Румянц. Муз. N^o ССХХХІІІ, с. 298, и выше стр. 28, п. 15). Съ какого, однако, времени начинается у насъ составленіе туземныхъ Кормчихъ, этого мы не можемъ сказать утвердительно: вѣроятно, впрочемъ, что не прежде XIII вѣка, ибо до того времени, не смотря на раннія слѣды бывшихъ у насъ переводовъ Греческаго Номоканона (см. выше примѣч. 20 и Обзор. Кормч. кн. 1-го изд. прим. 40 на с. 47, 2-го примѣч. 41 на с. 261), впослѣдствіи, безъ сомнѣнія, по причинѣ несчастныхъ обстоятельствъ нашего отечества, какъ свидѣтельствуемъ самъ Митрополитъ Кириллъ (Рус. Дост. ч. I, с. 107), ихъ не было въ употребленіи и мѣсто ихъ заступали Греческіе подлинники, отчего церковныя правила были доступны только весьма немногимъ, а прочіе ихъ вовсе не знали. Но что, наконецъ, Русскія Кормчія замѣнили у насъ, въ свою очередь, и Греческія и Болгарскія, на это мы имѣемъ также достовѣрныя свидѣтельства. Особенно со времени изданія печатной Кормчей ссылки дѣлаются или на нее, или на извѣстныя Кормчія рукописныя туземнаго состава (см. Акт. ист. т. I, N^o 24 и 82, и въ Акт. Эксп. т. IV N^o 155, гдѣ, какъ уже замѣчено было выше, находимъ указанія на уставъ о церковныхъ судахъ В. К. Владиміра и на статью о тѣхъ же судахъ и о десятинахъ, которые встрѣчаются только въ отечественныхъ Кормчихъ и сборникахъ; ср. также Акт. Экспед. т. IV, N^o 309, и выписки, приведенныя нѣсколько ниже). Отсюда заключаемъ: если такъ преимущественно было у насъ вообще практическое употребленіе Греческаго Номоканона и Кормчихъ Болгарскихъ и Русскихъ, то очевидно, что они должны были имѣть такое же значеніе и въ примѣненіи къ правиламъ судопроизводства въ дѣлахъ духовнаго

вѣдомства. Но какъ Кормчія, Болгарскія и Русскія, бѣльшею своею половиною вполне сходны съ Греческими, то можно съ достовѣрностію сказать, что въ этомъ отношеніи духовенство должно было руководствоваться главнымъ образомъ Византійскими источниками каноническаго права и только восполнять ихъ постановленіями туземнаго законодательства, тѣмъ болѣе, что одни первые, по своему существу, составляли необходимую принадлежность Кормчей. Справедливость такого предположенія дѣйствительно подтверждается документами, и вотъ почему въ нашихъ памятникахъ, гдѣ только встрѣчаются подобныя указанія на правила судопроизводства касательно предметовъ церковной юрисдикціи, главными источниками приводятся одинаково Номоканонъ, правила Апостоловъ и св. Отцевъ, или священныя правила, и Русскія Кормчія. Примѣры этому мы уже отчасти видѣли выше въ примѣч. 23; но можно представить и много другихъ. Такъ Митрополитъ Кипріанъ дозволяетъ одной вдовѣ усыновить пріемыша и сдѣлать въ его пользу духовную записку, основываясь на Номоканонѣ: „И азъ Кипріанъ Митрополитъ взрѣвъ есмо въ Намаконунъ да изнашелъ есми правило, аже пишеть въ законѣ такъ: аже мужъ умреть безъ завѣта, безъ душевныя грамоты, и проч. А въ иной главизнѣ законной писано^е есть: яко пріимникъ наследуетъ отца и матеръ, пріимшихъ его, и проч. Сего ради азъ Кипріанъ Митрополитъ, по тѣмъ законнымъ правиламъ, разсудилъ есмь и управилъ есмь той Феодосіѣ Филиповѣ: волно ей въ землѣхъ и людѣхъ, и въ всемъ стяжаніи мужа своего, сѣдять въ своемъ дому, а поминать душу мужа своего и управливать, а дитя свое пріемное кормить; а какы хочеть завѣтъ и управленіе, душевную грамоту списати о стяжаніи мужа своего и о своемъ, и о души мужа своего и о своей, волно; а иный бы никто не вступался черезъ сія законы и управленіе наше“ (Акты истор. т. I, № 255). Другая вдова, бывшая женою Нижегородскаго посадскаго человека, просила Патріарха Никона, чтобъ онъ освободилъ ее отъ платежа мужниныхъ долговъ, такъ какъ въ данныхъ имъ крѣпостяхъ имя ея не написано и она ничѣмъ мужнинымъ не владѣеть, а „въ Правильной книгѣ, Леона Царя и Константина главы 8-й, второй статьи, напечатано: Аще кто имѣя жену, возьметъ въ заемъ отъ нѣкоего, и аще не можетъ сяхъ творити воздаянія отъ пристроя своего подати займодавцу; аще не обратится волею въ таковъ долзѣ поручившіеся по мужъ своему.“ Рѣшеніе Патріарха было слѣдующее: „Святѣйшій Никонъ Патріархъ, слушавъ челобитые и изъ правилъ Святыхъ Отецъ выписки, указалъ о томъ

въ Новгородской Приказъ послать память: буде она Марѣица послѣ мужа своего, кромѣ своего приданаго и четвертыя части, что было ей изъ тѣхъ мужа своего животовъ довелось дать, животами не владѣть, и въ тѣхъ кабадахъ займовъ мужа ее не написано, и мимо поручиковъ на ней вдовѣ, мужа ея долговъ править не велѣть“ (Полн. собр. зак. т. I № 210). Сверхъ того, у насъ есть и болѣе общія указанія. Такъ, на прим., подъ 1385 годомъ въ лѣтописяхъ помѣщено слѣдующее замѣчательное обстоятельство: „бысть (въ Новгородѣ) цѣлованіе въ Великій постъ, по Соборѣ на другой недѣли, цѣловаша крестъ посадникъ Феодоръ Тимошеевичъ на вѣчи, и всѣ бояре и дѣти боярскіе, и житїи и черные люди, и вся 5 концовъ въ томъ, что не зватися къ Митрополиту, а судити Владыкъ Алексію въ правду по *Нолоканону*, и проч. (Ист. Госуд. Росс. т. V, прим. 106, на с. 49). Въ Судной Новгородской грамотѣ читаемъ также: „Се покончаша посадники Ноугородцкіе, и тысячцкіе Ноугородцкіе, и бояря, и житїи люди, и купци, и черные люди, вся пять концовъ, весь государь Велики Новгородъ, на вѣчѣ на Ярославлѣ дворѣ: нареченному на архіепископство Великого Новагорода и Пскова священному иноку Феофилу *судити судбъ свой, судбъ святительски, по св. Отець правилу, по Манакануну*; а судити ему всѣхъ ровно, какъ боярина, такъ и жтѣго, такъ и молодчого чельвѣка“ (Акт. Эксп. т. I, № 92). Въ грамотѣ Царя Михаила Феодоровича Псковскому Архіепископу Іоакиму (см. Указат. Росс. зак. ч. I, с. 132) сказано, что мірскихъ людей долженъ вѣдать „во вслкихъ духовныхъ дѣлѣхъ, *по правиламъ св. Апостолѣ и св. Отецѣ* и по Царскому уложенію, Архіепископъ самъ, или кому прикажетъ,“ и прибавлено: „а намѣстники наши и волостели и ихъ тиуны у богомольца нашего у Архіепископа сами въ судѣ живутъ.“ Ср. также Акт. истор. т. IV, № 151, и Акт. Экспед. т. IV, № 204 и 225. Наконецъ, въ любопытной выпискѣ о церковныхъ судахъ, сдѣланной въ 1700 г., по приказанію Патріарха Адріана, для Петра Великаго, который требовалъ, чтобъ „Святѣйшій Патріархъ указалъ о богохульникахъ и о расколникахъ какіе указы чинены и по рднымъ записямъ, и по духовнымъ, и о зауморныхъ животахъ по чему судать,“ и проч., находимъ многія мѣста не только изъ печатной Кормчей, которыми руководствовались духовныя власти относительно святительскихъ судовъ, но и изъ древней харатейной Кормчей, хранящейся нынѣ въ Синодальной библиотекѣ подъ № 82 (132). Вотъ что именно объ ней сказано: „еще же обрѣтается въ ризницѣ святѣйшаго Патріарха древняя харатейная правдвая

книга, написанная 6700 году и предана въ Новѣградѣ въ Софійскую церковь повелѣніемъ благоговѣрнаго Князя Новгородскаго Дмитрія и стяжаніемъ боголюбиваго Архіепископа Новгородскаго Климента, и Стоглавъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, еже въ нихъ написано о судѣ духовнаго чина, и по ряднымъ и по духовнымъ, и о зауморныхъ животахъ, и о кровосмѣшеніи, и о незаконныхъ брацѣхъ, и о сквернотворящихъ и о иныхъ принадлежащихъ всякихъ чиновъ мірскихъ людей дѣлахъ явственно, како завѣщаша и повелѣша со страшною клятвою быти подъ судомъ свѣтительскимъ, а мірскимъ судіямъ въ тѣ свѣтительскіе суды не вступатися, а судити свѣтительскимъ судіямъ; про страніе же о томъ о всемъ, и какая клятва положена на взимающихъ таковой свѣтительскій судъ, написано въ тѣхъ завѣщаніи, въ тѣхъ древнихъ книгахъ“ (см. рукоп., хранящуюся въ библиот. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс., Отд. I, подъ № 257).

³⁵ Сюда относятся особенно слѣпые, хромые и нищіе (см. объ нихъ въ слѣдующ. примѣч.). Въ древнихъ памятникахъ встрѣчаются они въ первый разъ подъ названіемъ *строевъ* (единств. *строи*) въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Іоанновича Владимірскоу Дмитріевскому собору, 1515 г., Марта 4 (Акт. Экспед. т. I, № 159), гдѣ сказано: „А вѣдаютъ и судятъ своихъ христіанъ, и людей, и хоруговниковъ, и уголниковъ, и *строевъ*, Дмитріевскіе попы сами во всемъ, или кому прикажутъ,“ и проч. Больше подробныя свѣдѣнія объ нихъ находимъ въ Стоглавѣ: здѣсь Митрополитъ Іоасафъ, жалуясь на то „что *молодые строи* ходятъ волосатые по міру,“ прибавляетъ: „се есть не Бога ради скитаются, свою волю дѣютъ, а міръ соблазняютъ,“ и представляетъ Государю, чтобы онъ велѣлъ ихъ „позвести“ (см. главу 100; ср. также вопр. 13 главы 5 и главы 73 и 74). Что касается до отношенія ихъ къ Церкви и подчиненія церковному суду, то въ жалованныхъ грамотахъ именно повелѣвается держать на церковной землѣ только тѣхъ *нищихъ*, которые питаются отъ церкви или монастыря, и это подтверждено въ Судебникѣ Іоанна IV: „А на монастырѣхъ жити нищимъ, которые питаются милостынею отъ церкви Божіи“ (см. гл. 91).

³⁶ Вообще лица, принадлежащія къ Церкви, опредѣляются такъ въ уставѣ св. Владиміра: „А се церковные люди: игумень, попъ, дяконъ, дѣти ихъ, попадіа и кто въ клиросѣ, игуменья, чернецъ, черница, проскурница, паломникъ, лѣвчезъ, прощеникъ, задушный человекъ, стороникъ, слѣпецъ, хромецъ, монастыреве, болнице, гостяница, страннопримнице: то люди церковные, богадѣяны.“

Въ позднѣйшихъ редакціяхъ того же устава дѣлается еще подробнѣйшее изчисленіе ихъ: „Церковніи людіе сіи, по божественнимъ правиломъ, предани въ вѣдѣніе Патріарху, или Митрополиту, или Епископу, каждому во своемъ предѣлѣ: Епископи, Архимандриты, игумены, игуменія, попы, діаконы, попадіи и діаконницы и дѣти ихъ, и иже суть въ клиросѣ, иноки, инокини, понамари, просфорницы, стражи церковніи, мѣстницы, прощенницы, бабы вдовицы, задушніи челоувѣцы, прикладницы, странницы, нищїи, монастыри и бани ихъ, и врачи ихъ, болницы и врачи ихъ, пустыницы, страннопрїимницы, и кто святая одѣянїа иноческа я свержетъ, тѣ всѣ по древнему уставу св. Апостолъ и св. Отецъ и благочестивыхъ православныхъ Царей святымъ церквамъ даны, Патріарху, или Митрополиту, или Епископу: кїйждо во своемъ предѣлѣ да вѣдаетъ ихъ, той и управляетъ и разсуждаетъ.“—Въ уставѣ В. К. Ярославъ сказано: „А что дѣется въ домовныхъ людехъ и въ церковныхъ и въ монастырехъ, а не вступаютъся Княжи волостели въ то, а то вѣдаютъ Епископи волостели, и безатчина (т. е., выморочное имѣніе) ихъ Епископу вѣдетъ.“—Въ уставѣ Князя Всеволода повторяется тоже, что и въ уставѣ св. Владиміра; но сдѣланы нѣкоторыя замѣчательныя прибавленїа, особенно объ *изголтѣ*: „А се церковные люди: игумень, игуменїа, попь, діаконъ и дѣти ихъ, а кто въ крылосѣ, попадая, чернецъ, черница, псаломникъ, свѣщегасъ, сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ, вдовица, пущеникъ, задушный челоувѣкъ, *изгои* трои: поповъ сынъ грамоты не умѣетъ, холопь изъ холопства выкупится, купецъ одоужаетъ, а се четвертое изгойство и себѣ приложимъ: аще Князь осиротѣетъ, монастыреве, болницы, гостинницы, страннопрїимцы: то люди церковныи, богадѣльны.“—Въ уставѣ Князя Ростислава сказано только: „ажъ церковный челоувѣкъ доидетъ чего, то своему Епископу (т. е., подлежить суду своего Епископа)“; но за то находимъ здѣсь опять любопытныя указаанїа на *изгоевъ*: („Дается село Дросенское, со *изгои* и съ землею, Святѣй Богородици и Епископу, и село Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ *изгои*, Святѣй Богородици“ (Дополн. къ Акт. истор. т. I, № 4, стр. 6).—Въ Судебникахъ Іоанна III и Іоанна IV церковные люди обозначены такъ: „А попа и діакона, и черница и черницу, и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божїи, ино ихъ судити Святителю или его судїамъ; а будетъ простой челоувѣкъ съ церковнымъ, ино судъ вопчей. А которая вдовица питается не отъ церкви Божїи, а живетъ своимъ домомъ, ино то судъ не святительской“ (Акт. историч. т. I, № 106, стр. 166,

и № 153, ст. 91). Принадлежація сюда же указанія позднѣйшихъ памятниковъ см. ниже въ примѣч. 37 и 39.

³⁷ Сверхъ приведенныхъ нами выписокъ въ примѣч. 23, изъ коихъ нѣкоторыя прямо подтверждаютъ практическое значеніе Апостольскихъ правилъ и постановленій св. Отцевъ въ отношеніи къ судопроизводству въ дѣлахъ духовныхъ надъ лицами, принадлежащими къ церкви, мы считаемъ не бесполезнымъ предложить здѣсь еще нѣсколько другихъ указаній того же рода. Такъ въ благословенной грамотѣ Ростовскаго Архіепископа Еѳрема старцу Кассіану, поставленному игуменомъ въ Кирилловомъ монастырѣ, ему повелѣвается управлять „по божественнымъ святымъ правиламъ, церковная дѣла и игуменская вся оправданія и духовная дѣла промежи святою братьею и монастырская вся, опрочъ божественны св. службы“ (см. Акт. Эксп. т. I, № 40). Въ соборномъ приговорѣ объ учрежденіи и обязанностяхъ Московскихъ поповскихъ старость, и о проч., 1551 года, (см. тамъ же № 232,) находимъ постановление, чтобы приводить „избранныхъ старость передъ Митрополита, и онъ, размотря ихъ, доволнѣ наказавъ, и придасть имъ законъ божественныхъ писаній соборнаго Уложенія, по правиломъ святыхъ Отцевъ, и о церковномъ благочиніи, и о священническомъ духовномъ попеченіи, и какъ имъ самимъ знати Божественный законъ, и дѣтей духовныхъ исправляти,“ и проч. Далѣе говорится, что они „во всякихъ нужныхъ дѣлѣхъ расужаютъ по правиломъ св. Отцевъ.“ Въ самомъ же Стоглавѣ, на который здѣсь, очевидно, указываетъ, касательно этого суда сказано: „Подобаеть Святителемъ, по священнымъ правиломъ, коемуждо въ своей области, всѣхъ святыхъ монастырей, общихъ и особъ сущихъ, такожь и дѣвичихъ св. монастырей, Архимандритовъ и игуменовъ, и игуменей, и строителей, и весь священнический и иноческій чинъ, и всѣ причты церковныя, духовнѣ и тѣлеснѣ вѣдати о всемъ по Бозѣ, и пецися ими... а не истязати отъ нихъ ни пировъ, ни даровъ, ниже которыхъ излишнихъ почестей, или что иная замышляти, кромѣ священныхъ правилъ, паче же уставленныхъ уроковъ и даней, по книгамъ и по грамотамъ, прежними Святители, въ Митрополи и во Архіепископяхъ и въ Епископяхъ, ничтоже претворяюще; да по тѣмъ же священнымъ правиломъ всѣмъ Святителемъ, коемуждо въ своемъ предѣлѣ, духовныхъ пастырей, Архимандритовъ, и игуменовъ и игуменей и ихъ сестръ, и строителей, и весь священнический и иноческій чинъ, во всѣхъ духовныхъ дѣлѣхъ, самимъ Святителемъ судити, съ великимъ истезаніемъ и обы-

скомъ соборнѣ, по священнымъ правиламъ, да непороченъ будетъ судъ святительской.“ Въ другомъ мѣстѣ, тамъ же, подтверждается: „наипаче грѣховныя вины судятся по священнымъ правиламъ, ни ротою, ни клятвою, но достовѣрными свидѣтели и многими послухи“ (Акт. истор. т. I, № 155). Въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича касательно бѣглыхъ холопей, постриженныхъ или опредѣленныхъ въ священники и дьяконы, постановлено: „будетъ по суду и по сыску (въ Холопѣхъ Приказѣ) на такихъ бѣглыхъ людехъ холопства и сносу доищутся, и на нихъ сносъ доправа отдать истцомъ, а ихъ отослати къ Патріарху, или въ которомъ городѣ ко властямъ; а Патріархъ и иные власти учинать объ нихъ указъ по правиламъ св. Апостолѣ и св. Отцѣ“ (Уложеніа гл. XX, ст. 67). Тоже самое повторяется въ соборномъ дѣяніи 1667 г. (см. Полн. Собр. зак., т. I № 412, стр. 677). Кроме того, въ этомъ дѣяніи, какъ мы уже замѣтили, находятся и другія постановленія, основанныя также на правилахъ Апостольскихъ и на опредѣленіяхъ соборовъ и отдѣльныхъ Отцевъ Церкви; но здѣсь прибавимъ еще, что и оно, въ свою очередь, послужило основаніемъ для послѣдующихъ узаконеній, какъ видно изъ грамоты Новгородскаго Митрополита, Питирима, въ Иверскій монастырь, 1668 г., Марта мѣс. (см. Акт. Экопед. т. IV, № 162). Именно въ этой грамотѣ выписано отсюда слѣдующее мѣсто, указывающее на практическое значеніе священныхъ правилъ въ отношеніи къ церковнымъ лицамъ: „...а невоздержанныхъ братію учити, чтобы не упивались; аще же кто непослушливъ будетъ, гинитъ ему наказанье по правиламъ святымъ безо всякія пощады,“ и проч. Ср. также примѣч. 39.

³⁸ См. выше примѣч. 10 и 11, гдѣ, между прочимъ, приведены и отосланныя сюда выписки изъ разныхъ источниковъ.

³⁹ Кроме общихъ узаконеній въ древнихъ памятникахъ, ясныя постановленія касательно тѣхъ и другихъ органовъ находятся уже въ Стоглавѣ, гдѣ относительно суда надъ церковными лицами въ дѣлахъ духовныхъ сказано, что ихъ судятъ исключительно сами Святители, соборнѣ, по священнымъ правиламъ, и именно въ Москвѣ самъ Митрополитъ, „а въ которые времена Митрополиту не поможется, и онъ въ свое мѣсто повелѣваетъ судити Архимандритовъ, и игуменовъ, и игуменей, и протопоповъ, и весь священнический и иночскій чинъ, съ духовныхъ дѣлѣхъ, Сарьскому и Подонскому Владыцѣ, со всѣми Архимандриты и игумены, соборнѣ, по тѣмъ же священнымъ правиламъ,“ но окончательное судебное рѣшеніе въ этомъ случаѣ предоставлено только одному Митрополиту. Каса-

тельно суда надъ тѣми же лицами въ дѣлахъ свѣтскихъ постановлено: „А по ряднымъ грамотамъ, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и въ покладаѣхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконѣвъ, и всѣхъ причетниковъ, и мірскихъ людей, повелѣвають Святители бояромъ своимъ судити; а у бояръ въ судѣ сидѣти старостамъ поповскимъ, и пятидесятцкимъ и десятцкимъ, по недѣлямъ, по два или по три, да градцкимъ старостамъ и цѣловалникомъ, да земскому діаку, которымъ Царь и Государь прикажетъ.“ Но тамъ, гдѣ *исконн* эти дѣла судили *десятишники*, они оставлены по прежнему, съ придачею имъ, однако, „въ судѣ старость священниковъ и десятскихъ, по два или по три, да старость земскихъ и цѣловалниковъ, и земскихъ діаконѣвъ, которымъ Царь и Государь повелитъ.“

О судахъ надъ монастырскими лицами въ дѣлахъ свѣтскихъ здѣсь же читаемъ: „А черныцовъ, и слугъ монастырскихъ, и всѣхъ своихъ крестіанъ, промежъ себя, судятъ сами архимандриты и игумены, во всякихъ дѣлѣхъ, оъ соборными старцы, или кому прикажутъ, да и управу имъ по суду чинятъ, опричь духовныхъ дѣлъ; а кому будетъ на слугахъ и на крестіанѣхъ, монастырскихъ Царя и Великаго Князя дѣломъ боярскимъ, и всѣмъ крестіаномъ и волостнымъ, или владычнымъ, или монастырскимъ крестіаномъ, и градцкимъ людямъ и прочимъ, искати чего, или о землѣ споръ: и въ тѣхъ во всѣхъ дѣлѣхъ судятъ ихъ бояря и дворецкіе Царя и Великаго Князя по ихъ жалованнымъ грамотамъ; а *Архимандритовѣ и игуменовѣ и протопоповѣ и поповѣ и діаконѣвъ, и черныцовѣ, и всего пристра церковнаго, Княземъ и бояромъ и дворецкымъ, и наместникомъ по городомъ и по волостемъ, и всѣмъ мірскимъ судіямъ не судити* (Акт. ист. т. I, № 155).“ Намъ остается эти ясныя положенія дополнить и объяснить свидѣтельствомъ другихъ источниковъ, какъ предшествовавшихъ Стоглаву, такъ и позднѣйшихъ. Выше, въ примѣч. 36, мы уже предложили тѣ мѣста, которыя относятся сюда въ уставахъ о церковныхъ судахъ. Въ „Псковской судной грамотѣ“ находится слѣдующее подтвержденіе: „А попы и діаконы и прокурница, и черныча, и черница судить наместнику владычню. Аже поць или діаконъ, или противу черныца, или черницыжъ, а будетъ обон не простые люди, церковные, ино не судить князю, ни посаднику, ни судіямъ не судить, занежъ судъ владычня наместника (см. въ изданіи Профес. *Мурзакевича*, Одесса, 1847 г., стр. 16 — 17, и въ Акт. Экспед. т. I, № 103). Въ жалованной грамотѣ В. К. Василія Іоанновича Кассіано - Учемскому монастырю, 1522 г., Іюня 1, въ

подтвержденіяхъ Царя Іоанна Васильевича и Князя Юрія Васильевича, прибавлено: „А кому будетъ чего на игуменъ съ братією искати, ино ихъ судить во всемъ богомолецъ нашъ, Ростовскій и Ярославскій Архіепископъ, Никандръ, по духовнымъ правиламъ и по соборному уложенію, *самъ во всемъ, или кому повелитъ отъ священныхъ*“ (Акт. Экспед. т. I, № 171). Въ обоихъ Судебникахъ, какъ мы видѣли также въ примѣч. 36, судъ надъ церковными лицами утвержденъ за „Святителемъ или его судьями.“ Въ грамотѣ Царя Михаила Феодоровича Псковскому Архіепископу, Іоакиму (Указат. Росс. Закон. Максимовича, ч. I, стр. 132—133) читаемъ: „А во Псковѣ и во Псковской землѣ и во всѣхъ пригородахъ *надъ архимандриты и надъ игумены и надъ попы и надъ дяконы и надъ всемъ престоимъ церковнымъ велбли есмь вѣдати и судити Архіепископу Іоакиму* и судную пошлину съ ихъ имати отъ печати и отъ духовныхъ грамотъ.“ Наконецъ, въ соборныхъ статьяхъ 1667 г., Мая 28 (см. Акт. Экспед. т. IV, № 155) сказано о Патріархахъ, что они „архимандритовъ и игуменовъ и иноки, протопоповъ, священниковъ и діаконъ и церковныхъ причетниковъ, и ихъ дѣтей, игуменья и инокинъ, и весь церковный и монашескій чинъ, *во великихъ дѣлахъ судятъ*; а указъ чинятъ святѣйшіе Патріархи по святыхъ правиломъ.“ Сверхъ этихъ актовъ, во всѣхъ почти жалованныхъ грамотахъ духовенству находятя ясныя указанія на право суда его въ дѣлахъ духовныхъ и свѣтскихъ въ отношеніи къ церковнымъ людямъ. Исключеній весьма немного, кромѣ фактическихъ (см. ниже примѣч. 41 и 43) и общаго правила, замѣченнаго мною выше (стр. 6 и примѣч. 5, 7 и 14), что дѣла, касающіяся до душегубства, татбы и разбоя, подлежали обыкновенно вѣдомству свѣтской власти: именно сюда относятся главнымъ образомъ тѣ случаи, гдѣ члены духовенства приходили въ столкновение съ мірскими лицами по дѣламъ судебнымъ (см. также ниже прим. 41—44). Что касается до разныхъ органовъ въ судахъ духовныхъ, то см. объ нихъ подробнѣе въ превосходной статьѣ Профессора *Неволина*, подъ заглавіемъ: „Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго“, помѣщенной въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1844 г., № 1, 2 и особенно 3 (Отд. V, стр. 135—149).

⁴⁰ Такъ какъ въ источникахъ встрѣчается очень много данныхъ, служащихъ къ подтвержденію этого положенія, то я ограничусь приведеніемъ только нѣкоторыхъ изъ нихъ, относящихся къ разному времени. Припомнимъ посланіе Новгородскаго Архіепископа, Геннадія, Митрополиту Зосимѣ (см. Акт. Экспед. т. I, № 380, и Ист. Госуд.

Росс. т. VI с. 354 и примѣч. 324; ср. Акт. ист. т. I, № 285), гдѣ онъ говоритъ, что осудилъ еретиковъ духовнаго званія, которые не покаались, казнить градскою казнію, и для этого отправилъ ихъ къ Великокняжескимъ намѣстникамъ, согласно съ грамотами В. Князя и Митрополита Геронтія. О тѣхъ же еретикахъ В. Князь и Митрополитъ пишутъ, что „по святительскимъ правиломъ и св. Апостолъ и св. Отець, они достойни изверженію и отлученію отъ святыя Церкви и проклятію подлежатъ, а по Царскимъ правиломъ отъ божественаго писанія, достойны градскыя казни.“ Въ соборномъ опредѣленіи 1503 г. о вдовыхъ попахъ, (см. Акт. Экспед. т. I, № 383) сказано: „а которой тѣхъ поповъ и діаконовъ вдовцовъ, не отдавъ свое ставленіе, да сойдеть гдѣ въ далныя мѣста, взявъ себѣ жонку, а назоветъ себѣ женою, да нерадѣніемъ учнетъ служити въ митрополю ли, въ архіепископіяхъ ли или въ епископіяхъ, и которыхъ въ томъ уличать, ино тѣхъ про то предавати градцкымъ судіамъ.“ Въ Стоглавѣ, относительно духовныхъ лицъ, впавшихъ въ уголовныя преступленія (душегубство и разбой съ поличнымъ) опредѣлено, что „въ такихъ винахъ градцкіе судьи да судятъ по Царьскимъ законамъ.“ Въ другомъ мѣстѣ, тамъ же, касательно священниковъ и діаконовъ, предающихся пьянству и не брегущихъ о церквахъ Божіихъ и божественномъ пѣніи, постановлено „тѣмъ безчиннымъ попомъ и діакономъ быти отъ Святителей въ великомъ запрещеніи и въ конетномъ изверженіи, о всемъ по священнымъ правиломъ.“ Въ дѣяніяхъ Московскаго собора 1667 г., Іюня 17, на вопросъ о наказаніяхъ, какимъ должны подлежать лица священническаго и монашескаго званія „обрѣтающіася на разбогахъ, и въ татбахъ, и въ денежныхъ дѣлахъ, также въ вдовствахъ, и проч., на основаніи Апостольскихъ правилъ и Сивтагмы Матвея Властара, дается отвѣтъ, что они должны быть наказаны по священнымъ правиламъ и „извержены,“ а если не престанутъ, то „да накажутся и градскимъ закономъ.“ Тамъ же „о поповыхъ дѣтехъ“ прибавлено: „аще убо не имуть оспіенія Архіерейскаго и священнословіа на себѣ, яко мірстін, да накажутся въ мірскихъ судилищахъ по винамъ, сотвореннымъ отъ нихъ; аще же суть хиротонисаны, имуть наказатися первѣ церковнѣ, яко же и клирики, отлученіемъ, или изверженіемъ, по разсмотрѣнію винъ ихъ (Поля, собр. зак., т. I, № 412, стр. 675 и 676).“ Въ соборныхъ статьяхъ о духовныхъ чинахъ, впавшихъ въ преступленія, того же 1667 г. (Акт. Эксп. т. IV, № 161), читаемъ: „будеть отъ Архіеровъ къ сыщикамъ тѣ отъ священнаго или монашескаго

чину присланы будутъ, а въ грамотахъ своихъ Архіереи напишутъ что они, за ихѣ вину, отѣ священства отлучили и прислали ихѣ къ градскому суду: и същикомиѣ тѣхѣ присланныхѣ принимать и гинить имѣ указѣ; по указу В. Государя и по Уложению и по боярскому приговору, какѣ и мірскими людеми, кто того довелся.“ Въ грамотѣ Новгородскаго Митрополита, Корнилія, архимандриту Тихвинскаго монастыря, Макарію, о казни раскольника попа Никиты, 1682 г., Авг. 3 (Акт. истор. т. V, № 91), онъ пишетъ, что „отъ всего собору (духовенства) изверженный проклятый попь Никита казенъ градскимъ судомъ смертію.“ Въ грамотѣ же къ самому Митрополиту Корнилію Патріарха Іоакима, 1688 г., Іюля 30 (Акт. истор. т. V, № 167), сказано: „буде, по очнымъ ставкамъ, и по розыску, священнаго и монашескаго чина люди и церковные причетники приличатся къ татинымъ и разбойнымъ дѣламъ, и языки съ пытокъ съ нихъ не сговорятъ, и таковыхъ, съ твоего вѣдома, обнажа священства или монашества, отсылать къ градскому суду.“ Ср. также выше примѣч. 14.

³¹ Навѣстенъ судъ Князя Ярослава-Феодора надъ Епископомъ Ростовскимъ Кирилломъ (въ 1229 г.), который оставилъ свою Епископію; но лѣтописецъ именно замѣчаетъ, что дѣло шло о тяжбѣ, вслѣдствіе коей онъ былъ обвиненъ и лишился почти всего имѣнія (Ист. Госуд. Росс. т. III, 2-го изд., стр. 202 и 203 и примѣч. 223): „Все богатство отъяся отъ него нѣмакою тяжею, судившю Ярославу тако, ту сущу ему на сонмѣ.“ Такъ точно В. Князь Іоаннъ, свергнувъ Архіепископа Геннадія съ Святительскаго престола за издоимство, заперъ его въ Чудовъ монастырь, гдѣ онъ и кончилъ жизнь (Карамз. т. VI, стр. 363 и примѣч. 624). Въ „Акт. историч.“ (т. III, № 92, п. XXXIII) находится слѣдующій указъ Царя Михаила Феодоровича съ боярскимъ приговоромъ, 1642 г., Марта 11: „А на Митрополитовъ и на Архіепискуповъ, и на ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ и на крестьянъ, и на монастыри, и на архимандритовъ и игуменовъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, и на поповъ и на весь церковный причетъ, во всякихъ дѣлахъ судъ лавати въ Приказѣхъ, гдѣ судимы, безсрочно. — А которые митрополиты и архіепискупы приказные и дворовые люди и дѣти боярскіе и крестьяне; также изъ розныхъ монастырей архимандриты и игумены, и монастырскіе слуги и крестьяне, учнутъ въ которомъ Приказѣ искать всякихъ чиновъ на людехъ, а отъѣтчики, послѣ своего отвѣту, учнутъ по челобитнымъ искать на тѣхъ истцахъ, и тѣмъ отвѣтчикомъ на Митрополитовъ,

и на Архіепископовъ, и на Епископовъ, и на Архимандритовъ, и на игуменовъ, и на митрополичьихъ и на архіепископскихъ и на епископскихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, по ихъ искомымъ челобитнымъ, судъ давати въ тѣхъ же Приказѣхъ, протавъ ихъ отвѣтчиковыхъ челобитенъ.“ Сюда же относится правыя грамоты, напечатанныя въ „Актахъ Юридическихъ,“ равно какъ сказанное мною выше о „судахъ смѣсныхъ,“ въ примѣч. 13. Въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ, дѣла, которыя не могли быть рѣшены низшими свѣтскими властями, вносились въ докладъ Государю (см. въ Уложеніи Царя Алексѣя Мих. гл. X, ст. 2.) Но часто, не только высшихъ, но и низшихъ духовныхъ властей (архимандритовъ, игуменовъ, поповъ, дьяконовъ, и проч.) Великіе Князья и Цари подчиняли исключительному своему ведомству, или суду своихъ ближайшихъ сановниковъ, независимо отъ начальныхъ инстанцій. См., для примѣра, Акт. Экспед. т. III, № 89, 95, 133; Акт. историч. т. I, № 125, 149, 184, т. III, № 104, 119, 120; также выше примѣч. 5, п. 3.

⁴² Такъ В. Князь Василій Вас. Темный приказалъ духовенству сдѣлать приговоръ объ Исидорѣ (см. выше стр. 66); такъ впоследствии Царь Іоаннъ Васильевичъ, вмѣстѣ съ соборомъ духовныхъ властей, опредѣлилъ отправить на заточеніе въ Соловецкій монастырь Троицкаго игумена, Артемія (Акт. Экспед. т. I, № 239); такъ въ 1568 г. онъ же велѣлъ судить Митрополита Филиппа (Ист. Госуд. Росс. т. IX, стр. 106—108). Но еще болѣе выказывается вліяніе свѣтской власти въ дѣлѣ объ осужденіи Патріарха Никона при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Около того же времени было торжественно призвано четыре вселенскими Патріархами (Константинопольскимъ, Александрійскимъ, Антиохійскимъ и Іерусалимскимъ), что Царь выше духовной власти. На вопросъ: „Долженъ ли мѣстный Епископъ, или Патріархъ, повиноватися и послушати царствующаго Царя,“ они, между прочимъ, отвѣчали, приводя свидѣтельство великаго Восточнаго Номоканона: „Отъ сихъ познавается *единого Царя Государя быти и владычествующа всея вещи благоугодныя, Патріарха же послушлива ему быти, яко существу въ вѣщшемъ достоинствѣ и мѣстнику Божию, и яко никоимъ обычаемъ не подобаетъ хотѣти и дѣлати ебъ вещьхъ мірскихъ, еже противно видится быти Царскому разумнѣю, ниже въ вещьхъ церковныхъ дерзати хотѣти и премѣяти древніе уставы и обычаи...* но имѣти къ Царю вѣру истинну, къ церковнымъ же уставомъ и

обычаем имѣти разумнѣе непремѣнное и никакъ не поновляти въ нихъ. Еже аще инако сотворить и дерзновенъ явится или къ Царю, или ко церковнымъ уставомъ, достоинства своего чуждъ будетъ, яко не токмо Архіерей, но ниже христіанинъ нарещися можетъ“ (Собр. Госуд. грам. и догов. т. IV, стр. 89—90, и Вѣстника Европы, 1821 г., № 18, стр. 121).

⁴³ О непосредственномъ подчиненіи себя В. Князьями, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, духовенства относительно дѣлъ духовнаго вѣдомства можно отчасти заключать на основаніи жалованныхъ ими грамотъ тѣмъ или другимъ церковнымъ лицамъ, гдѣ они предоставляютъ себя иногда право суда надъ ними безъ необходимой оговорки: „опричь духовнаго дѣла,“ именно выражался вообще: „а кому будетъ чего искати на самомъ архимандритѣ (или игуменѣ, и проч.) и на братьѣ и на ихъ прикацахъ, ино ихъ сузу язъ самъ Князь Великій, или мой бояринъ введеный.“ Что исключеніе изъ этихъ словъ оговорки о духовныхъ дѣлахъ не всегда было случайнымъ обстоятельствомъ, подтверждается тѣмъ, что свѣтская власть дѣйствительно вмѣшивалась нерѣдко въ церковныя дѣла и возбуждала тѣмъ со стороны духовенства сильныя жалобы, какъ видно изъ слѣдующаго примѣчанія. Вотъ почему въ подтвержденіяхъ нѣкоторыхъ жалованныхъ грамотъ позднѣйшими Государями, встрѣчается, что неопредѣленное выраженіе касательно суда В. Князя въ искахъ, предъявляемыхъ на архимандритовъ, игуменовъ, и проч., замѣнено словами: „а кому будетъ чего на томъ игуменѣ съ братією искати, ино ихъ судить во всемъ богомолецъ нашъ . . . Архіепископъ (или Митрополитъ) . . . или кому повелитъ отъ священныхъ“ (Акт. Эксп. т. I, № 171); въ другихъ, напротивъ, только судъ въ дѣлахъ церковныхъ предоставляется высшей духовной власти, между тѣмъ какъ судъ въ дѣлахъ гражданскихъ отнесенъ къ власти свѣтской (Акт. историч. т. I, № 125 и 141).

⁴⁴ Еще Митрополитъ Кипріанъ въ посланіи своемъ Поковичамъ, 1395 г., Мая 12, писалъ: „что есмь слышала, ажъ въ Псковѣ міряне судящѣ поповѣ и казнящѣ ихъ въ церковныхъ вѣщѣхъ, ино то есть кромѣ хрестіянскаго закона: негодится міраномъ попа ни судити, ни казнити, ни осудити его, ни слова на него не молвити; но кто ихъ ставитъ Святитель, ино тѣ ихъ и судить, и казнитъ и учить“ (Акт. историч. т. I, № 9). Ту же мысль выразилъ позже и Митрополитъ Фотій въ посланіи своемъ въ Снѣгогорскій монастырь, 1418 г., Іюля 27 (тамъ же № 26). Вообще духовенство любило указывать не только міранамъ, но и самому правительству на прежнихъ Князей, установив-

шихъ суды церковныя и особенно въ этомъ случаѣ ссылаюсь на уставъ св. Владиміра. Такъ въ извѣстномъ посланіи, приписываемомъ Митрополиту Кириллу III, въ обращеніи своемъ къ Князю, онъ говоритъ: „виждь, сыну Князе, како были Велиціи Князи, твои прадеды и дѣды, и отецъ твой, Великій Князь Александръ, украсили церковь Божию клирошаны и книгами и богатели дома великими десятинами по всѣмъ градомъ и суды церковными; а нынѣ, сыну Князе, азъ, отецъ твой, Епископъ Володимерьскы, поминую ти, сыну своему, о церкви Божіи, а самъ, сыну, вѣдаешь церкви та ограблена и дома ея пусты. А се пишу ти другое слово: по правиломъ суды церковныя въ всѣхъ христіаньскыхъ людехъ, игумены, игуменіи, попы, дьяконы, чернцы и черницы... то все суды церковныя, даны закономъ Божиимъ, прежними Царями и Великими нашими Князьми: Князю и бояромъ и судіямъ въ тѣ суды не дѣзъ вступатися, и проч.“ (см. въ „Опис. рукоп. Румянцовск. Муз.“ № ССХХХІ, стр. 281). Ср. также мѣста, приведенныя выше, въ примѣч. 28. Царь Іоаннъ Васильевичъ утверждаетъ въ этомъ отношеніи права духовенства, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ грамотъ его времени и особенно изъ Стоглава, гдѣ находится слѣдующее, ясно высказанное, постановленіе: „А что по манастыремъ, у архимандритовъ и у игуменовъ и у строителей, Царевы жаловалныя грамоты, а въ нихъ пишеть: не судити Владыкамъ архимандритовъ и игуменовъ, ни поповъ, ни чернцовъ, ни всякого причта церковнаго: и тѣ грамоты даваны кромѣ священныхъ правилъ, *впредъ такими грамотами не быти*; а судити Святителемъ самимъ, соборнѣ, по священнымъ правиломъ, коуждо въ своей области, архимандритовъ, и игуменовъ, и игуменей и сестръ, и строителей, и протопоповъ, и весь священнический чинъ и иночскій, и ружные попы и дьяконы, и всѣ причты церковныя, *въ духовныхъ дѣлахъ и въ проихъ, опреть душегубства и розбол съ политными*, или кому повелать судити, а не отъ мірскихъ.“ Тамъ же, въ другомъ мѣстѣ, читаемъ: „А архимандритовъ и игуменовъ, и протопоповъ, и поповъ и дьяконовъ, и чернцовъ, и всего причта церковнаго, княземъ и бояромъ, и дворецкымъ, и намѣстникомъ по городомъ и по волостемъ, и всѣмъ мірскимъ судіямъ не судити“ (Акт. истор. т. I, № 155, стр. 272) Тоже подтверждено впоследствии дѣяніемъ Московскаго собора, 1667, Іюня 17. Именно, относительно духовныхъ дѣлъ задѣсь постановлено, чтобъ духовныя лица „сирѣчь, священническаго и монашескаго чина,“ *судить и разсуждать въ Патриаршемъ дому*

„духовному человеку, сар҃ѣчь, Архимандриту, со другими искусными мужи, яко да не вовлачаютъ отмынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскіи судилища, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго монашескаго чина и всякаго церковнаго причта“; точно также „и во всѣхъ Архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ Патриаршемъ дому; духовный же судіа, сар҃ѣчь, Архимандритъ со клевереты, да судятъ Архимандритовъ, игуменовъ, монаховъ, протопоповъ, поповъ, діаконовъ и всѣхъ церковныхъ причетниковъ и инокинъ, о всякихъ дѣлѣхъ.“ Относительно суда надъ духовными въ дѣлахъ свѣтскихъ здѣсь же опредѣлено: „Архіереевъ, Архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ и діаконовъ, и монаховъ, и инокинъ, и весь церковный чинъ и ихъ людей, мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судити; а судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ Архіереемъ, коемуждо во своихъ епархіяхъ, или кому повелать отъ духовнаго чина, а не отъ мірскихъ“ (Полн. собр. закон., т. I. № 412, стр. 672—673 и 677). Разумѣтся, однако, что не смотря на эти общія постановленія, древнее правило о подсудности духовныхъ лицъ свѣтской власти въ дѣлахъ, относящихся къ душегубству, разбою и татѣбѣ, постоянно удерживало свою силу, какъ ясно видно изъ Стоглава (Акт. истор., т. I, № 155, стр. 272 и 273) и изъ соборныхъ статей 1667 г. (Акт. Эксп. т. IV, № 161), хотя въ послѣднихъ главное участіе въ судахъ этого рода все таки предоставлено церковному заіказнику (смич. мѣстѣ, выписанныя въ примѣч. 14); даже, сверхъ изчисленныхъ уголовныхъ преступленій, сюда же вполнѣдствіи отнесены дѣланіе фальшивой монеты, колдовство или чародѣйства и расколы (см. тамъ же и Полн. Собр. зак. т. I, № 412). Съ другой стороны, приведенный выше указъ Царя Михаила Феодоровича (Акт. истор. т. III, № 92, п. XXXIII) оставался во всей силѣ, въ случаѣ иска, предъявляемаго лицами духовнаго званія противъ мірянъ и, на оборотъ, послѣдними противъ первыхъ: это вполнѣ подтверждается Уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича, откуда видно (см. гл. XIII, ст. 1), что судъ на Митрополитовъ и низшихъ духовныхъ властей, также священниковъ и церковный причетъ до того времени давался въ Приказѣ Большаго Дворца, а съ тѣхъ поръ до 1677 года въ Монастырскомъ Приказѣ, послѣ чего первый изъ этихъ Приказовъ восстановленъ опять въ своихъ прежнихъ правахъ (Полн. собр. зак. т. II, № 711). Тамъ же замѣчено (ст. 2), что духовное лице, имѣя на комъ либо искъ, въ случаѣ встрѣчнаго на немъ иска со стороны отвѣтчика,

подчинилось суду тѣхъ Приказовъ, въ коихъ производилось начатое имъ дѣло. См. также приведенную выше статью Профессора *Неволина* въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.“ 1844 г., № 1, отд. V, стр. 29, № 2, отд. V, стр. 74—75, № 3, Отд. V, стр. 136—149.

⁴⁵ См. выше примѣч. 3, 22, 23, 34 и ниже примѣч. 46—49. Въ дополненіе къ приведеннымъ здѣсь примѣрамъ тому, какое значительное участіе принимало духовенство въ дѣлахъ государственныхъ и какою, чрезъ посредство его, важную роль должны были играть Византійскій элементъ въ юридическомъ бытѣ нашихъ предковъ, мы можемъ указать на одинъ драгоценный документъ, хранящійся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и доселѣ еще неизвѣстный. Это проектъ, составленный, очевидно, кѣмъ нибудь изъ духовныхъ лицъ для Царя *Феодора Алексѣевича*, о степеняхъ, на которыя должны были раздѣляться высшіе государственные сановники, при чемъ нѣкоторымъ изъ послѣднихъ даны названія и назначены должности на основаніи придворнаго штата Византійскихъ Императоровъ, между тѣмъ какъ другіе чины и должности совершенно туземныя. Почему этотъ проектъ не состоялся, неизвѣстно; но во всякомъ случаѣ онъ въ высшей степени замѣчательнъ, тѣмъ болѣе, что, какъ намъ кажется, онъ имѣетъ тѣснѣйшую связь съ дѣломъ объ уничтоженіи мѣотничества. Мы вполне увѣрены, что просвѣщенный Управляющій Архива, *Князь М. А. Оболенскій*, не замедлитъ наданіемъ въ свѣтъ столь важной находки.

⁴⁶ Изъ всѣхъ извѣстій, сообщаемыхъ въ лѣтописяхъ объ этомъ соѣщеніи, самое любопытное и для нашей цѣли особенно важное находится въ Степенной книгѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что помѣщенный здѣсь рассказъ составленъ гораздо позднѣе св. *Владимира*; но онъ весьма поучителенъ тѣмъ, что въ немъ указывается, съ одной стороны, на образъ дѣйствія духовенства для установленія въ нашемъ древнемъ отечествѣ юридическихъ понятій, а съ другой на источникъ, который *Епископы*, по мнѣнію сочинителя, должны были, въ подтвержденіе своихъ доводовъ, предложить *В. Князю*. Именно, какъ такой источникъ приводятся здѣсь правила *Закона Градскаго*. Вотъ весь этотъ замѣчательный рассказъ отъ слова до слова: „Пакижъ древній врагъ нашъ діаволь, видя богомудростную кротость св. *Владимира*, и воздвиге въ людѣхъ лукавство, еже лихоимствовати брату брата и другъ друга, и сице тогда нача умножатися разбойничество въ земли Рускѣй. И собрашася *Епископы* и старѣйшины земстив, и придоша ко Ми-

трополиту Леонтію, глаголюще: „вѣдый буди, св. Владыко, яко велико зло содѣвается въ Русѣй земли отъ злодѣйственныхъ людей, многого ради лукавства и безстуднаго похищенія и немилостиваго разбойничества, понеже видѣша яко сынъ святаго ти Архіерейства, В. К. Владиміръ, нынѣ въ великой кротости пребывая, и во глубокосмиренномудріе претворися, и всѣмъ злодѣемъ долготерпѣливъ и щадителевъ показася, и тако видѣше его безумнѣи челоуѣци, мнози обиды и похищенія творяху, и самыи разбой содѣваху, и земли запустѣніе сотвориша; и сего ради молимъ тя, великій Владыко, да извѣстивши сіе Самодержцу Владиміру, да потщится, яко же Богъ наставитъ его, имъ же образомъ возможно ему будетъ утолити таковое многоразличное злодѣйство.“ Пресвященный же Митрополитъ Леонтій, слышавъ сіи, вельми болѣзненно о семъ поскорбѣ и глагола имъ: „о чада и служебницы нашего смиренія! Разумѣю бо, яко моихъ ради грѣховъ таково попусти Богъ злодѣемъ, но обаче потреба молитвамъ.“ И вкупѣ молитву сотворише, и пакы глагола имъ: „идѣте къ самодержавному Владиміру, и рцыте ему: „О боголюбивый самодержавный Царю! молимъ тя, приклони ухо твое, и увѣждь, колика тщета и пагуба содѣвается отъ безумныхъ челоуѣкъ державѣ твоей, и по что презрѣлъ еси симъ воспретити, и уиразднити таковое злодѣйство, разумно да будетъ ти, яко тако глаголетъ Господь пророкомъ: азъ воздвигохъ тя Царя правды и прияхъ тя за руку десную, и укрѣпихъ тя, и престола твоего правдою и кротостію и судомъ истиннымъ совершамъ да будетъ. Внимай убо себѣ и всему стаду, въ немъ же ты Духъ св. постави, яко есть воля Божія благочестивымъ дѣлателямъ безумныхъ челоуѣкъ обуздовати неразуміе. Рече бо Апостолъ, яко властели не суть боязнь благимъ дѣломъ, но злымъ. Аще ли кто хоцетъ не боятися власти, благое да творитъ и имать похвалу отъ содержащаго власть. И тако подобаетъ ти, благочестивый Самодержателю, безъ всякаго сумнѣнія всѣмъ злодѣемъ праведнымъ судомъ всячески воспрещати и творящимъ разбой по правилу Градскаго закона праведно судити, со испытаніемъ и разсмотрѣніемъ, якоже писано есть: овѣхъ убо накавующе, милуйте съ разуменіемъ, овѣхъ страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе.“ Епископы же, шедше ко блаженному Владиміру, глаголаша: „отецъ твой Леонтій Митрополитъ послѣ насъ и повелѣ намъ глаголати тебѣ сице: се разбойницы умножишася въ земли нашей, мнози бѣды и убійство въ людехъ содѣвающе, и что ради сицево зло попускаеши творити всякимъ зло-

дѣмъ и не токмо не истребляеши такова пагубнаго злодѣйства въ державѣ своей, но и не воспрещаети.“ И вся неглаголаша ему, елико повелѣ нимъ Митрополитъ. Благоразумный же и долготерпѣливый Владиміръ богобоязненно отвѣща и рече нимъ : „сего ради не державо истребляти сихъ, бояся Бога , аще въ грѣхъ виѣннѣти ми ся , и мню, яко Богъ тако попусти, азъ же кто есмь, яко осужати чловѣки на смерть : самъ бо много согрѣшихъ и беззаконовахъ паче всѣхъ чловѣкъ на земли, а еже будетъ Богомъ повелѣно, рцѣте ми и послушаю васъ.“ Епископы же рекоша ему : „порученно ти есть отъ Господа Бога земное скипетродержаніе на воспрещеніе и на обузданіе и на казнь злодѣйствующимъ, добродѣющимъ же на милованіе и похвалу, и подобаетъ ти со испытаніемъ и разсмотрѣніемъ злыхъ судити и не щадити, *якоже повелѣно есть вамъ въ божественныхъ правилехъ по Градскому закону*, а добрыхъ миловати, понеже власть во обонхъ сихъ послушныхъ окормляеши, еже есть страхомъ и милостію, безъ сихъ бо власть никакоже пребываетъ.“ Велеумный же Владиміръ рече : „Аще сице повелѣно есть отъ Бога, яко же слышу отъ устъ святительства вашего, иже отъ божественныхъ писаній извѣщаете ми, нимъ же недоумѣнное сумнѣніе уступаше отъ окояныя ми душа, и сихъ ради хвалю словеса ваша, молитесь о мнѣ, яко да милостивъ будетъ ми Богъ, и дабы разумъ даровалъ ми, во еже разсудити порученныя ми отъ него люди въ правду, и да поможетъ ми истребити въ земли Рускѣй всяко злодѣйство, азъ же недостойны, по воли Его, готовъ есмь о сихъ исправленіихъ попеченіе имѣти, елика сила.“ И прочая бесѣдова со Епископы о пользѣ душевнѣ, и отпусти ихъ съ любовію. Самъ же созва къ себѣ бояре своя и повѣда нимъ глаголанная отъ Святителей, и повелѣ разслати повсюду и выскати и имати разбойниковъ и хищниковъ и судити имъ праведнымъ и благоразумнымъ разсмотрѣннымъ правленіемъ и достовѣрнымъ испытаніемъ, комуждо по дѣломъ ихъ достойное возмеждіе воадати повелѣ, и тако злодѣйственніи чловѣцы, хищницы и разбойницы и лукавіи лихоимцы всѣ тѣхъ дѣлъ своихъ увязяхуса, нѣцыи же отъ нихъ поканіемъ исправляхуса, *овіи же по Градскому закону казнемъ предавахусь* и яко плевелы отъ пшеницы исторгяхуса, и таковымъ потщаніемъ блаженнаго Владиміра многое тогда злодѣйствіе въ людѣхъ Богомъ дарованная его державы упражняшеса, правда же и любовь преспѣваше благодатію Христовою“ (кн. Степен., изд. Миллеромъ, ч. I, 1775 г., стр. 163—166). Мы нарочно выписали все это длинное повѣствованіе, дабы читатели могли сами су-

дѣть, какъ вѣрно (за исключеніемъ лица Митрополита, которое кажется здѣсь совершенно лишнимъ и дѣйствительно не упоминается въ древнихъ лѣтописяхъ) выражается въ немъ отношеніе духовенства того времени къ верховной власти и какъ рѣзко напоминаетъ оно приведенные уже нами случаи, гдѣ духовныя власти бесѣдовали письменно или изустно съ Великими Князьями и Царями, равно какъ и самыя поводы этѣхъ бесѣдъ (см. примѣч. 3, 15, 22). Если Митрополитъ Филиппъ отважился не только совѣтывать Іоанну Грозному, но и упрекать его, то разумѣется, что Епископы св. Владиміра могли подать ему совѣтъ благоразумный, и потому сочинитель приведеннаго нами разсказа былъ въ полномъ правѣ приписать подобныя слова первому въ Россіи духовенству, оставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ для насъ поучительное свидѣтельство объ источникѣ уголовной юрисдикціи, по крайней мѣрѣ, своего, если не древнѣйшаго, времени.

⁴⁷ Приведемъ, въ подкрѣпленіе этихъ словъ, нѣсколько параллельныхъ мѣстъ изъ источниковъ нашего древняго права и узаконеній Византійскихъ, на которыхъ они могли быть основаны. Въ губномъ наказѣ седамъ Кириллова монастыря, 1549 г., Сент. 27 (см. Акт. Экспед. т. I, № 224), читаемъ: „Которого татя понимаютъ на *первой татбѣ*, а досудите (губные старосты) до вины, и выбѣ на томъ татѣ, *доправя исцовы иски, отдавали исцель*, а въ продажѣ тотъ татѣ намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіуномъ; и какъ намѣстники и волостели и ихъ тіуни на татѣ продажю свою учинять, и выбѣ старосты губные тѣхъ татей велѣли, *бизѣ кнутьемъ, да выбити ихѣ изѣ земли вонѣ*. А понимаютъ тогожъ татя съ *другою татбою*, а доведутъ на него другую татбу, и выбѣ на томъ татѣ велѣли исцевы иски доправити изъ его животовъ и статковъ, да того татя велѣли бизѣ кнутьемъ да *отсѣтъ у него руку*; а въ продажѣ бы того татя отлавали волостелемъ и ихъ тіуномъ, и какъ тому татю волостели и ихъ тіуни продажю свою учинять, и выбѣ старосты губные того татя велѣли *выбити изѣ земли вонѣ*. А понимаютъ тогожъ татя съ *третьею татбою съ полиснымъ*, и доведутъ на него третью татбу, и *будетъ тотѣ татѣ вѣдомой лихой*, и вы бы исцевы иски дали исцемъ изъ его животовъ и статковъ; а что тѣхъ татинныхъ животовъ останется у исковыхъ исковъ, и выбѣ досталъ тѣхъ татинныхъ животовъ отдавали волостелемъ и ихъ тіуномъ за ихъ пошлину; а *тогобы естя татя велѣли, бизѣ кнутьемъ да казниѣ смертною казнью, повѣсити въ тѣхѣ мѣстѣхѣ, гдѣ которого татя понимаютъ съ татбою*.“ Въ

Градскоиѣ законѣ касательно обличенныхъ въ татѣвъ поставлено: „Иже въ коемъ любо градѣ крадушмъ, единою убо се сотвориши, повелѣваемъ, аще богати и свободни суть, да возвратише украденое, и сугубицею толикожде да вдадѣтъ татѣбу претерпѣшему; аще ли убози суть сіе сотвориши, бѣгли да изженутся; аще же не единою, но мнозици въ татѣбѣ яти будутъ, руки ииѣ да отсѣкутъ.“ Тамъ же: „Чюжая стада отгонѣши и единою убо се сотворише, бѣгни да будутъ; второе же содѣлаше, отъ предѣлѣ да изженутся; аще же и третицею обрѣщутся на таковое дерзнувше, да отсѣкутъ ииѣ рѣцѣ: лѣѣ же есть яко и отгнаное ими стадо у своего господина паки да поставитъ.“ Въ другомъ мѣстѣ, касательно разбойниковъ, определено: „Нарочитѣи разбойницы на мѣстѣхѣ, на нихѣ же разбой творяху, повѣшени да будутъ, и подобаетъ да видѣниа ради убоятся начинающіи таковая и да будетъ утѣшеніе сродникомъ убиенныхъ отъ нихъ“ (см. печати. Кормчей гл. 48, гр. 39, ст. 15, 54 и 56) Тѣ же самыя постановленія находимъ и въ Эклогѣ Императоровъ Леона и Константина (печати. Кормч. гл. 49, зач. 16, ст. 24 и 34). Ср. также соборн. статьи 1677 г. въ Полн. собр. зак. т. I, № 412, стр. 675. — За церковную татѣбу въ нашихъ древнихъ источникахъ свѣтскаго законодательства назначается, какъ извѣстно, смертная казнь. Такъ на основаніи обоеихъ Судебниковъ (Акт. истор. т. I, № 105, стр. 149, и № 153 ст. 55 и 61) и на основаніи Уложенія Царя Алексѣя Михайловича (гл. XXI, ст. 14). Въ соборныхъ статьяхъ 1667 года это положеніе выражено и пояснено такъ: „Аще кто пойдетъ ноцію во святѣище и приступитъ ко святому престолу, украдетъ освѣщенныя вещи, да отсѣчется глава его; аще кто и въ день у церкви украдетъ нѣчто, ради убожества своего, да битъ его первѣе до ста ударовъ, по разсужденію крадомыхъ вещей; аще же есть много крадомое, да будетъ осужденъ въ сылку. Аще ли кто украдетъ нѣчто, еже Богу не освѣщено, а поставлено бысть въ церкви сохраненія ради, таковыи не святотатецъ вимануется, но томмо татѣ.“ Здѣсь же замѣчено, что эта статья слѣдуетъ на Уложенію 21 главы 14 статью,“ но она цѣликомъ взята изъ Византійскихъ источниковъ (слич. въ Акт. Экспед. т. IV, № 161, ст. 13, Полн. собр. зак. т. I, № 442, ст. 13, № 412, стр. 676). Между тѣмъ, по положенію Градскаго закона и Эклоги Леона и Константина, помѣщенныхъ въ печатной Кормчей, которая при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ служила главнымъ практическимъ источникомъ послѣ Уложенія, церковныя тати не подвергаются смертной

казни, но ослѣпленію, отсѣченію рукъ (гробныя тати) и другимъ наказаніямъ. Это самое, можетъ быть, послужило поводомъ къ смягченію первоначальнаго положенія, которое, въ 1669 г., было ограничено и опредѣлено такимъ образомъ: „А церковныхъ татей, которой тать войдетъ въ алтарь въ день, или въ ночь, и что возьметъ отъ св. сосудовъ, или потиръ, или иныя какія вещи, и тѣмъ татамъ учинить казнь, отсѣчь лѣвую руку да правую ногу; а будетъ которые тати покрадутъ церковъ и что возмутъ, и ему, учиня наказанье, отсѣчь лѣвая рука; а за двѣ церковныя татьбы такимъ татамъ учинить по Уложенью, казнить смертью, и животы ихъ отдать въ церковныя татьбы“ (Полн. Собр. зак. т. I, № 441, ст. 12, на стр. 746). Но подъ 1683 г. встрѣчается боярскій приговоръ о возобновеніи вообще за церковную татьбу смертной казни (Полн. собр. зак. т. II, № 1026). — По свидѣтельству лѣтописей, грамотъ и Котошихина дѣлатели фальшивой монеты и участники въ этомъ преступленіи, не смотря на то, что главнымъ, а по Уложенію единственнымъ, наказаніемъ было залпаніе горла, подвергались на практикѣ и другимъ казнямъ, особенно же отсѣченію рукъ (см. въ „Изслѣдов. началъ уголовн. пр., изложенныхъ въ Уложеніи Царя Алексѣя Мих.“ Професс., *Линовскаго*, стр. 41—44). Имѣя это въ виду, не лзя не обратить вниманіе на слѣдующее мѣсто, которое приводится въ соборныхъ статьяхъ 1667 года касательно наказаній, какимъ должны быть подвергаемы фальшивыя монетчики, изъ Синтагмы Матвѣя Властаря: „Аще кто, кромѣ повелѣнія Царскаго, дѣлаетъ деньги, или золотыя, или пѣнызи, хотя отъ сребра и золота чиста, или нечиста, да отсѣкутся обѣ руцѣ его; и аще кто вѣдаетъ о томъ, что дѣлаетъ такія деньги, а вѣдомо не учинить, да отсѣчется едина рука, и кійждо имать наказатися по разсужденію вины его“ (Полн. собр. зак., т. I, № 412, стр. 675). Касательно сходства наказаній за другія преступленія въ нашемъ древнемъ правѣ съ наказаніями, означенными въ Византійскихъ источникахъ за тѣ же преступленія и, очевидно, служившими болѣе или менѣе основаніемъ при опредѣленіи первыхъ, см. особенно новоуказныя статьи 1669 г., Генв. 22, о татевныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ въ Полн. собр. закон., т. I, № 441. Приведенныя здѣсь выписки изъ „Градскихъ законовъ“ при статьяхъ Русскихъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ ближайшемъ отношеніи, въ какомъ должны были находиться между собою оба законодательства въ теченіи всего древняго періода нашей исторіи.

⁴⁸ Обь участіи духовенства при изданіи верховною властью узаконеній гражданскихъ и особенно уголовныхъ свидѣтельствуютъ, кромѣ мѣста въ лѣтописи о совѣщаніи св. Владиміра съ Епископами касательно казни разбойниковъ, также и позднѣйшія указанія, встрѣчающіяся въ разныхъ памятникахъ. Такъ, на прим., на соборѣ 1551 г., Царь Іоаннъ Васильевичъ говорилъ духовнымъ властямъ, созваннымъ для разныхъ постановленій на основаніи предложенныхъ имъ вопросовъ: „Да благословился есми у васъ тогожды лѣта (1550 г.,) Судебникъ исправили по истиннѣ и утвердили, чтобъ судъ былъ праведенъ и всякими дѣлы непоколебимъ во вѣки, и по вашему благословенію Судебникъ исправилъ и великіе заповѣди написалъ, праведенъ судъ, беспосулно, во всякихъ дѣлахъ. Да устроилъ по всѣмъ землямъ моего Государства старосты и цѣловалники, и соцкіе и пятидесяцкіе по всѣмъ градомъ, и по пригородомъ, и по волостемъ, и по погостомъ, и у дѣтей боярскихъ уставныя грамоты. И подписалъ сей Судебникъ предъ вами; (а) уставныя грамоты се прочтите и разсудите, чтобъ было дѣло наше по Бозѣ въ родъ и родъ неподвижимо по вашему благословенію. Аще достойно сіе дѣло на святѣмъ соборѣ утвердити, и вѣчное благословеніе уллучихъ подписати на Судебникъ и на уставной грамотѣ, которой въ казнѣ быти. Да съ нами жъ соборіи нынѣ, прося у Бога помощи, во всякихъ нуждахъ посовѣтуйте и поразсудите, уложите и утвердите по правиломъ св. Апостола и св. Отецъ и по прежнимъ законамъ прародителей нашихъ, чтобы всякое дѣло и всякій обычай строился по Бозѣ въ нашемъ Царствіи и при вашемъ святительскомъ пастырствѣ, а при нашей державѣ. А которые обычаи, и въ прежніе времена, послѣ отца нашего, В. К. Василія Ивановича всея Русіи, и до сего настоящаго времени, повизгались, или въ самовластіе учинено что по своимъ волямъ, или предніе законы которые порушены, или ослабно дѣло, и (не)брегомо Божіихъ заповѣдей что творилося, и о всякихъ земныхъ строеніяхъ и нашихъ дѣлахъ заблужденіе: *о себѣ всемѣ довольно себѣ и духовно посовѣтуйте, духовнѣ же и на средѣ собора сія намѣ возвѣстите: и мы, вашего святительскаго совѣта и дѣла требуемѣ и совѣтовати съ вами желаемѣ о Бозѣ, еже утвердити во благо неуспроенное*“ (см. Стоглавъ, рукопись). На соборѣ 1667 года, Іюня 17, духовныя власти должны были также отвѣчать на нѣкоторые вопросы, касающіеся до свѣтскихъ дѣлъ, которыя находятся въ связи съ церковью или относятся къ церковнымъ лицамъ; но особенно любопытенъ здѣсь

вопросъ объ еретикахъ и раскольникахъ: верховная власть свѣтская недоумѣвала, слѣдуетъ ли ихъ подвергать только церковному наказанію, или же „наказывать и градскимъ закономъ.“ Святители отвѣчали на основаніи правилъ вселенскихъ соборовъ и *Гарменопула*, что такіе преступники должны наказываться также „Царскимъ, сирѣчь, градскимъ закономъ и казненіемъ,“ и приводили, между прочимъ, въ примѣръ, что при Императорѣ Юстиніанѣ Великомъ еретикамъ, осужденнымъ Константинопольскомъ соборомъ, „овымъ языки отрѣзаша, овымъ руцѣ отсѣкоша, овымъ уши и носы, и позориша ихъ по торгу, и потомъ сосланы быша въ заточеніе до кончины ихъ“ (см. въ Полн. собр. зак., т. I, № 412, стр. 678—679). Тоже подтверждено соборомъ 1681 г. (см. въ Акт. истор. т. V, № 75, стр. 111—112): духовенство просило Царя Теодора Алексѣевича, чтобы онъ, по примѣру своего родителя, повелѣлъ „развратниковъ и отступниковъ, которые, по многомъ церковномъ ученіи и наказаніи и по Архіерейскомъ прошеніи къ ихъ обращенію истиннаго покаянія, явятся противны, святой церкви непокорны, отсылать ко градскому суду, и по своему Государеву разсмотрѣнію, кто чего достоинъ, указъ чинить.“ На этомъ основаніи верховная власть опредѣляетъ уже подвергать раскольниковъ свѣтскимъ уголовнымъ наказаніямъ, изъ коихъ важнѣйшимъ назначается смертная казнь, а менѣе значительнымъ сѣченіе кнудомъ и ссылка въ дальніе города (см. Акт. Экспед. т. IV, № 284). — Относительно указаній, находящихся въ источникахъ нашего древняго права, что они непосредственно основаны на постановленіяхъ Византійскихъ Императоровъ, мы привели уже нѣсколько примѣровъ выше, въ примѣч. 23, а объ отдѣльныхъ, принадлежащихъ сюда, статьяхъ Уложенія будемъ говорить особо въ слѣдующемъ примѣч., и потому здѣсь припомнимъ только читателямъ извѣстіе, сообщаемое Карамзинымъ (Ист. Госуд. Росс. т. III, примѣч. 222), что Царь Алексѣй Михайловичъ, уже по изданіи Уложенія, въ 1654 году, разослалъ ко всемъ воеводамъ выписки изъ Греческихъ законовъ Номоканона и велѣлъ судить по нимъ дѣла уголовныя. Къ сожалѣнію, этотъ драгоценный документъ, который исторіографъ обѣщався напечатать въ исторіи XVII вѣка, остается до сихъ поръ неизвѣстнымъ. Ср. также въ Обзор. Кормч. кн., 2-го изд. стр. 85—86, 1-го стр. 106.

⁴⁰ См. Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, изданный *Башкиловымъ*, въ 1788 году, въ С.П.Б., къ коему въ подлинникъ приложены были статьи Византійскаго права, напечатанныя въ томъ же изданіи подъ

заглавіемъ : „Древніе законы изъ Юстиніановыхъ книгъ.“ Что касается до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, то, кромѣ яснаго указанія въ его предисловіи и нѣкоторыхъ статьяхъ на то, что между прочими источниками редакторы пользовались также, прежде всего, „правилами св. Апостолъ и св. Отець и градскими законами Греческихъ Царей, пристойными къ государственному и къ земскимъ дѣламъ,“ мы имѣемъ полное право вывести такое заключеніе не только основываясь на содержаніи многихъ его статей, сходныхъ съ постановленіями Византійскаго, каноническаго и свѣтскаго, права, вошедшими въ составъ нашей печатной Кормчей, но также руководствуясь отиѣтками, сдѣланными съ тою же цѣлю въ подлинномъ спискѣ Уложенія, которое хранится въ Оружейной Палатѣ (см. выше примѣч. 1). Предлагаемъ, для примѣра, нѣсколько такихъ параллельныхъ мѣстъ, означая звѣздочкой тѣ изъ нихъ, о коихъ именно говорится въ самомъ подлинномъ Уложеніи, что они заимствованы изъ „Закона Моисеева“ или изъ „Градскихъ законовъ.“

1. *Уложенія гл. I, ст. 1.* Будеть кто иновѣрцы, какія ни буди вѣры, или и Руской человекъ, возложить худу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на рождшую Его, Пречистую Владычицу нашу, Богородицу и Приснодѣву Марію, или на честный крестъ, или на святыхъ Его угодниковъ, и про то сыскивати всякими сыски накрѣпко, да будетъ сыщется про то допрама, и того богохульника, обличивъ, казнити, сжечь. *Кормчей гл. 45, ст. 3.* Глагола Господь къ Моисею: заповѣждь сыновомъ Израилевымъ и рцы къ нимъ, сице глагола: человекъ, иже аще прокленеть Господа Бога своего, грѣхъ приметъ; кленый же имя Господне смертію да умреть, каменіемъ да побіеть и весь сонмъ, аще пришлецъ, аще ли тоземецъ, вегда прокленеть имя Господне, да умреть.
2. *Уложенія гл. II, ст. 1.* Будеть кто умышленіемъ учнетъ мыслити на Государское здоровье злое дѣло, и про то его злое умышленіе кто извѣститъ, и по тому извѣту про то его злое умышленіе сыщется допрама, что онъ на Царское Величество злое дѣло мыслиль и дѣлать хотѣлъ: и такого, по сыску, казнити смертію. *Тамъ же, ст. 5.* А помѣстья и вотчины и животы измѣнничьи взяти на Государя. *Кормчей гл. 48, грань 39, ст. 10.* Иже на спасеніе Царево тщетная поучается, убивается и домъ его да расхитится (т. е., имущество его конфискуется).
3. *Уложенія гл. II, ст. 3.* А будеть кто Царскаго Величества недругу городъ сдать немѣною, или кто Царскаго Величества въ го-

- роды приметъ изъ иныхъ Государствъ зарубежныхъ людей для измѣны же, а сыщется про то допрама, и такихъ измѣнниковъ казнити смертію же. *Кормчей гл. 48, гр. 39, ст. 1.* Раадражал на брань ратныхъ, или прелаваля противнымъ своимъ, главы усѣченіемъ мучится.
4. *Уложенія гл. II, ст. 4^а.* А будетъ кто умышленіемъ и измѣною городъ зажжетъ, или дворы, и въ то время, или послѣ того, за жигальщикъ изыманъ будетъ, и сыщется про то его воровство допрама, и его самого съечь безъ всякаго милосердія. *Кормчей гл. 49, заголо 16, ст. 29.* Иже нѣкія ради вражды или разграбленія дѣла имѣніи разженія творяще во градѣ, огню да предани будутъ; аще ли нѣ градъ селища, или села, или дома, или ино что отъ начинанія зажгутъ, мечемъ да посѣчени будутъ. Ср. также гл. 48, гр. 39, ст. 18, и гл. 46 ст. 16.
5. *Улож. гл. II, ст. 15.* А будетъ кто измѣнника догнавъ на дорогѣ убіетъ, или, поймавъ, приведетъ къ Государю, и того измѣнника казнити смертію; а тому, кто его приведетъ или убіетъ, дати Государево жалованье изъ его животовъ, что Государь укажетъ. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 4.* Иже отъ своихъ вой къ ратнымъ бѣгающе, яко ратныхъ, лѣтъ есть убивати безбѣдно.
6. *Улож. гл. VII, ст. 20^а.* А будетъ кто, будучи на Государевѣ службѣ въ полкѣхъ, учнетъ измѣною изъ полковъ переѣзжати въ непріятельскіе полки и въ непріятельскихъ полкѣхъ сказывати про вѣсти и про Государевыхъ ратныхъ людей, и въ томъ на него кто извѣститъ, и сыщется про то допрама, и такого переѣзжачика казнити смертію, повѣсити противъ непріятельскихъ полковъ, а помѣстья его и вотчины и животы взати на Государя. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 17.* Иже къ ратнымъ своею волею отъ насъ приходяще и наши совѣты возвѣщающе имъ, на висѣлицѣхъ повѣщаются или сожигаемы бываютъ.
7. *Улож. гл. VII, ст. 28.* А будетъ кто, будучи на службѣ въ полкѣхъ, у кого украдетъ ружье, и того бити кнутомъ нещадно, а что укралъ и то на немъ доправить и отдать тому, у кого онъ укралъ. *Тамъ же, ст. 29^а.* А будетъ кто на службѣ у кого украдетъ лошадь, и ему за тое татѣбу руку отсѣчь. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 53.* Иже во станохъ и въ полкахъ на войнѣхъ крадущи, или убо оружія украдетъ, сурово повелѣваемъ бити его; аще же подъяремника, рекше, коня, или мѣца, или осли, таковымъ рудѣ усѣченіи бываютъ. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 33, и гл. 46, ст. 25.
8. *Улож. гл. X, ст. 200.* А будетъ тотъ, къ кому умышленіемъ, (цасильствомъ, снопомъ и заговоромъ) пріѣдутъ, бороняся отъ себя

и домъ свой обороняя, кого убьеть (пзъ такихъ людей) до смерти и привезеть тѣхъ побитыхъ къ судьямъ и сыщется про то допрама, что онъ то убойство учинилъ по неволѣ, отъ себя бороняся, и ему того въ вину не ставити. А кого онъ убьеть, и ему то убойство учинится отъ себя: не прѣзжай на чужой домъ насильствомъ. *Корм. гл. 48, гр. 39, ст. 39.* Иже нашедшаго нанъ убьеть внигда хочеть самъ отъ него убьенъ быти, безъ вины есть.

9. *Улож. гл. X, ст. 210.* А будетъ кто чье стадо конское или иные животины съ своея или съ чужія земли взгонитъ къ себѣ на дворъ насильствомъ, безвинно, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и по суду и по сыску сыщется про то допрама, что онъ то стадо загналъ къ себѣ на дворъ напрасно, и ему то конское стадо или иные животины велѣти отдати истцу всѣ въ цѣлѣ. А будетъ онъ которую животину уморить голодомъ или убьеть, и на немъ за ту животину велѣти доправити указную цѣну вдвое и отдати истцу противъ того же, какъ о томъ писано выше сего, да на немъ же велѣти за его насильство доправити съ суднаго дѣла Государевы пошлины вдвое. *Корм. гл. 48, гр. 39, ст. 51.* Затворивый чюжду овцу или нѣкоторую скотину, и скудотю пици уморить или инако убивъ, сугубо отдати осужается. Ср. тамъ же гл. 46, ст. 27, и гл. 49, зач. 16, ст. 43.

10. *Улож. гл. X, ст. 221.* А будетъ кто учнетъ на нивахъ своихъ жечь солому или на лугахъ траву, и въ то время огонь разгорится и пожжетъ чюжіе нивы или огороды, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и про то сыскати, да будетъ, по сыску, объявится, что онъ учинилъ то хитростію, пустилъ огонь по вѣтру и чюжіе нивы или огорода не отнялъ своею лѣнностію, а отняти было мощно, и на немъ истцамъ убытки ихъ велѣти доправити по сыску. *Тамъ же, гл. 225.* А будетъ, по сыску, такое пожженіе учинится безъ хитрости, что свои нивы или траву зажегъ въ тихое время, а послѣ того огонь разжегся отъ вѣтру, а вѣтръ пришлолъ бурєю или вихромъ вскорѣ, и за такое пожженіе на отвѣтчикахъ истцовыхъ исковъ не правити, потому что такое запаленіе учинится изволеніемъ Божиимъ, а не отвѣтчиковымъ умышленіемъ. *Корм. гл. 49, зач. 16, ст. 29.* Аще ли кто тростіе своея нивы или терніе хотя пожещи, повержетъ огонь на ня, огонь же болма паче пройдетъ и пожжетъ и чюжія нивы или чюжъ виноградъ, подобаеть испытати послухи, аще по неискушенію или лѣнностію ввергшаго огонь бысть се, безтщетно вреженому да творить; аще ли во днѣ многа вѣтра кто огонь ввержетъ и не ублюдетъ, да не произыдетъ огонь болма

- паче, яко не брегій, лѣннися, осужается; аще ли все соблюде убо, напрасно же духъ бурень дхнуъ, и того ради произыде огнь, не осудится. Ср. тамъ же гл. 46, ст. 16, и гл. 48, гр. 39, ст. 76.
11. *Улож. гл. X, ст. 226.** А будетъ у кого загорится дворъ нена- рочнымъ дѣломъ, и отъ того и иныхъ людей дворы погорятъ, и на томъ, чей дворъ напередъ загорится, никому ничего не прави- ти, потому что дому его запаленіе учинилося не по его умышле- нію. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 77.* Аще по нѣкоему прилучаю домъ нѣчій запалится, и оттуду огнь шедъ прилежащія дома пож- жеть, неповиненъ есть прежде запаливыйся. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 29, и гл. 46, ст. 16.
12. *Уложен. гл. X, ст. 227.** А будетъ кто у кого учнетъ стояти на дворѣ изъ найму, а въ договорѣ у него будетъ, что ему того двора не зажечи и отъ огня беречи, а послѣ того тому двору учи- нится запаленіе его небереженіемъ, и тотъ дворъ сгорить, и на немъ за тотъ дворъ тому, у кого онъ тотъ дворъ найметъ, взяти цѣну, чего тотъ дворъ стоялъ. *Кормч. гл. 48, гр. 17, ст. 1.* Аще совѣ- щано будетъ съ наймующимъ домъ безъ вреда имѣти въ немъ огнь и приключится быти зажженію и погорить, неповиненъ есть най- мовавый; аще ли лѣнностію его приключится, повиненъ.
13. *Улож. гл. X, ст. 228.** А будетъ кто нѣкія ради вражды или разграбленія зажжетъ у кого дворъ, и послѣ того онъ будетъ изы- манъ, и сыщется про него допрама, что пожаръ онъ учинилъ на- рочнымъ дѣломъ, и такого зажигальщика казнити, сжечь. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 18.* Аще нѣкто вѣдый, рекше, хотѣніемъ домъ зажжетъ, или ворохъ жита близъ дому лежащъ, и обличенъ быть, огневи преданъ будетъ; аще же внѣ града таковое сотворить, да усѣкутъ ему руцъ. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 29, и гл. 46 ст. 16.
14. *Улож. гл. X, ст. 233.** А будетъ кто у кого насильствомъ оты- метъ землю, или межи или грани передѣлаетъ, а сыщется про то допрама, и у того, кто такъ учинить, та чужая земля взявъ от- дати тому, у кого отнял, да на немъ же доправити владѣнье по Го- судареву указу; а за насильство учинити наказаніе, что Государь укажетъ. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 48.* Восхищай землю чужу или прелагай ей предѣлы, сугубо восхищенное отдасть.
15. *Улож. гл. X, ст. 272.** А будетъ кто мастеровой человекъ воз- метъ у кого узорочные товары, камень алмазъ, или яхонтъ, или изумрудъ, или лалъ, или иной какой камень для олмаженъ, или гранити, или печати рѣзати, и небреженіемъ тотъ камень розло-

мить, или какую нибудь поруху учинить, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и на немъ за тотъ камень взяти цѣну, чѣмъ сторонніе люди оцѣнять. *Кормч. гл. 48, гр. 17, ст. 9.* Аще возьметъ кто камень, да устроить, или повертѣть, или издѣлаетъ въ немъ, и сокрушится, аще убо неумѣиємъ мудреца, повиненъ есть, аще же виною вещи, неповиненъ есть; аще ли не вѣдѣй воспріять, рекше, аще общася не сокрушити и сокрушить, повиненъ.

16. *Улож. гл. X, ст. 273.** А будетъ кто у кого возьметъ къ которому нибудь времени на ссуду платье, или платье же возьметъ дѣлать портной мастеръ, и то платье мышми истравитъ, или чѣмъ испортитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и за то изъѣденное платье истцомъ взяти на нихъ цѣну, а платье имъ отдать. *Кормч. гл. 48, гр. 17, ст. 10.* Аще мышми изъедено будетъ даное бѣлѣти, или гладити, повиненъ есть бѣлильникъ, или аще и въ невѣдѣніи иного вещь другому вдасть. *Тамъ же, ст. 3.* Пастырь, и швецъ, и бѣлай ризы, лѣности ради и недоумѣнія, повинни суть суду.
17. *Улож. гл. X, ст. 274.* А будетъ кто у кого возьметъ въ наемъ лошадь или иное что, да испортитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и съ суда сыщется про то допрама, что онъ то наемное испортилъ, и истцомъ велѣти на немъ за то наемное взяти цѣну, по оцѣнкѣ стороннихъ людей, а то, что онъ испортитъ, отдать ему. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 50.* Потребовавый коня до уречена нѣкоего мѣста, аще же преминетъ уреченное то мѣсто и по прилучаю будетъ коню вредъ, или смерть, то цѣна да вдастся и господина коневы безъ пагубы да устроить; аще ли убо до уреченнаго мѣста вредъ будетъ коню, или смерть, потребовавый безъ пакости соблюдется, аще не токмо отъ небреженія или злодѣйствомъ коневы будетъ сотворилъ вредъ и смерть. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 45, и гл. 46, ст. 23.
18. *Улож. гл. XVII, ст. 15.** А будетъ послѣ котораго умершаго останутся дѣти глухи и нѣмы, а братья ихъ или сестры учнутъ обидѣти ихъ и отцова или матеря имѣнія учнутъ ихъ отлучати, и тѣмъ умершаго дѣтемъ имѣнія отца ихъ или матери роздѣлити по жеребьямъ всѣмъ поровну, чтобы изъ нихъ никто избовиженъ не былъ. *Кормч. гл. 48, гр. 30, ст. 13.* Глушін и нѣмін добръ составляются въ наслѣдіе.
19. *Улож. гл. XXI, ст. 72.* А кого кто убьетъ съ умышленія, и сыщется про то допрама, что съ умышленія убилъ, и такого убійцу самого казнити смертію. *Кормч. гл. 48, гр. 39,*

ст. 80. Творяй убійство волею, коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да пріиметь.

20. *Улож. гл. XXII, ст. 4.* А будетъ кто, сынъ или дочь, не помня закона христіанскаго, учнетъ отцу или матери грубыя рѣчи говорить, или отца и мать въ дерзости рукою зашибеть, и въ томъ на нихъ отецъ или мать учнутъ бити челомъ, и такихъ забывателей закона христіанскаго за отца и мать бити кнутомъ. *Кормч. гл. 45, ст. 6.* Аще человекъ злорѣчить отцу своему или матери своей, смертію да уметь. Иже біеть отца своего или мать, смертію да уметь.

21. *Улож. гл. XXII, ст. 10.* А будетъ кто, не бояся Бога и не опасаяся Государскіе опалы и казни, учинить надъ кѣмъ нибудь мучительское наругательство, отсѣчетъ руку, или ногу, или носъ, или ухо, или губы обрѣжетъ, или глазъ выколетъ, а сыщется про то допряма, и за такое его ругательство самому ему тоже учинити, да на немъ же взяти изъ вотчинъ его и изъ животомъ тому, надъ кѣмъ онъ такое наругательство учинитъ, будетъ отсѣчетъ руку, и за руку 50 рублевъ, а будетъ отсѣчетъ ногу, и за ногу 50 же рублевъ; а за носъ, и за ухо, и за губы, и за глазъ по тому же за всякую рану по 50 рублевъ. *Кормч. гл. 45, ст. 47.* Человекъ, иже аще убіеть всяку душу человекю, смертію да уметь, и иже аще кто убіеть говядо и уметь, да отдасть душу за душу; и аще кто сотворитъ порокъ ближнему, акоже сотвори ему, также и ему сотворять.

22. *Улож. гл. XXII, ст. 13.** А которые воры чинятъ въ людехъ смуту и затѣвають на многихъ людей своимъ воровскимъ умышленіемъ затѣйные дѣла, и такихъ воровъ за такое ихъ воровство казнити смертію. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 6.* Глаголеміи крамолниці, или мятежъ въ людехъ творящіи, аще убо помянетъ пмъ властель оставитися отъ сего, и не послушавше, но въ таковыхъ же пребываютъ, во изгнаніе посылаются; аще ли многи мятежи и бесчинія сотвориша и множицею яти бывше и преже мучени бывше, въ таковыхъ же пребыша злыхъ обычаехъ, біени и острижени, отнюдъ да изженутся; аще же будетъ не помянулъ пмъ князь о томъ, токмо палицами біени бывше, пущени будутъ.

Кромъ того, въ XXII-й же главѣ Уложенія статьи 1, 2, 7, 8, 9, 14*, 16*, 19, 20, 22, 23, 24 и 26 соотвѣтствуютъ статьямъ 35, 37, 78, 36, 8, 87, 80, 81, 2, 32, 31 и 72 „закона о казняхъ,“ т. е., 39-й грани 48-й главы (Градскаго закона) печатной Кормчей; но какъ содержаніе тѣхъ и другихъ статей будетъ изложено въ выпискахъ

изъ новоуказныхъ статей о убійственныхъ дѣлахъ, 1669 г., Генваря 22 (см. Приложение II къ настоящимъ изслѣдованіямъ), то и опускается здѣсь для избѣжанія повтореній. Другаго рода сличеніе, или, лучше сказать, сводъ различныхъ статей Уложенія и Кормчей, относящихся до уголовныхъ дѣлъ, любопытные могутъ видѣть въ древней рукописи, которая хранится въ библіотекѣ Императ. Моск. Общества Ист. и Древн. Росс. Отдѣл. I подъ № 272.

⁵⁰ См. въ „Описаніи Кіевософ. собора и Кіевской Іерархіи,“ изд. 2-го Приложеній стр. 242—244, и въ статьѣ „Объ основаніяхъ Русскаго церковнаго права“ стр. 439—440; ср. тамъ же стр. 416—431.

⁵¹ Первая редакція, къ которой относится большая часть рукописныхъ Кормчихъ, извѣстна подъ именемъ *Кирилловской*, ибо подлинникъ ея, по мнѣнію барона Розенкампа, полученъ былъ изъ Болгаріи Владимірскимъ Митрополитомъ, Кирилломъ (см. выше примѣч. 34 на стр. 84 и подробности въ Обзор. Кормч. кн. 2-го изд. стр. 46—54, 1-го стр. 53—61) и, сверхъ того (что, кажется намъ, еще основательнѣе при опредѣленіи этого названія, такъ какъ выводъ Розенкампа противорѣчатъ въ настоящей случаѣ изслѣдованіямъ покойнаго Митрополита Евгенія въ „Опис. Кіевософ. соб.“ и проч., на стр. 238—239 Приложеній, и въ „Словарѣ ист. о писат. духовн. чина,“ изд. 2-го, т. I, на стр. 325—328, равно какъ и нашему собственному мнѣнію, основанному на свидѣтельствѣ А. Х. Востокова о Кормчѣй Румянцовскаго Музея подъ № ССХХХІІ, которое уже предложено было выше, на стр. 84.) древнѣйшій изъ извѣстныхъ ея доселѣ списковъ, какъ увидимъ ниже, былъ составленъ при жизни этого Митрополита, или, по крайней мѣрѣ, въ ближайшее къ нему время. Вторая редакція, послужившая основаніемъ для печатной Кормчей, называется *Іосифской* или *Рязанской*, на томъ основаніи, что старшій ея кодексъ былъ написанъ въ Рязанской области, при тамошнемъ Епископѣ Іосифѣ. Та и другая редакція имѣетъ одинаково въ своей главѣ Номоканонъ, принадлежащій ученому Константинопольскому Патріарху, *Фотию*, разумѣя, однако, подъ этимъ одно собраніе собственно церковныхъ постановленій, между тѣмъ какъ сводъ гражданскихъ узаконеній или *Кеименоу* того же Номоканона, извлеченный изъ новеллъ Императора Юстиніана, предлагается отъ него отдѣльно (см. выше стр. 20) въ спискахъ обѣихъ редакцій; но различіе между ними заключается въ томъ, что въ Кормчихъ перваго разряда самый текстъ каноническихъ правилъ, слѣдующихъ, обыкновенно, за *Фотіевымъ Номоканономъ*, излагается вполнѣ, съ опущеніемъ лишь

окончаниа статей болѣе длинныхъ, притомъ въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ эти правила находятся въ древнихъ каноническихъ сборникахъ и, на основаніи ихъ, изчислены и выписаны Зонарой и Бальсамономъ въ ихъ толкованіяхъ (см. тѣ и другія въ „Синодиконѣ Беверегіа,“ изд. въ Оксфордѣ, 1672 г., въ 2 томахъ), между тѣмъ какъ объясненія къ нимъ взяты изъ схолій Аристена, съ прибавленіями только по мѣстамъ толкованій Зонары. Напротивъ, списки втораго разряда содержатъ въ себѣ сокращенный текстъ каноническихъ правилъ, принятый Аристеномъ, съ его же сокращенными къ нимъ объясненіями (см. ихъ также въ изд. Беверегіа) и съ удержаніемъ его порядка въ ихъ изложеніи, хотя и здѣсь встрѣчается мѣстами полный текстъ съ схоліями Зонары. Самый Номоканонъ Фотіевъ предлагается въ спискахъ той и другой редакціи въ различныхъ переводахъ и съ болѣе или менѣе значительными измѣненіями. — Не смотря на то, что и другой составъ Греческихъ Номоканоновъ, именно Номоканонъ *Іоанна Схоластика*, былъ у насъ также извѣстенъ, на что указываетъ древній его переводъ, сохранившійся въ одной харатейной рукописи конца XIII или начала XIV-го вѣка (см. Обзоръ Кормч. кн. 2-го изд. стр. 88 и д., 1-го стр. 110 и д., и „Опис. рукоп. Руманц. Муз.“ № ССXXX, стр. 273—279); но очевидно, что онъ не былъ вовсе въ такомъ употребленіи, какъ первый, ибо другихъ его списковъ до сихъ поръ еще не отыскано. Изъ прочихъ составовъ Кормчей Розенкампфъ упоминаетъ объ одномъ собраніи, сдѣланномъ игуменомъ Іосифскаго монастыря, *Нифонтимъ*, гдѣ къ каждой грани Фотіева Номоканона, сверхъ соборныхъ правилъ, прибавлены еще дополнительныя статьи изъ сочиненій восточныхъ іерарховъ, и еще объ одной, такъ называемой имъ „сводной Кормчей“ (см. ниже прим. 55), заключающей въ себѣ полныя правила съ примѣчаніями разныхъ объяснителей; наконецъ, онъ же указываетъ на нѣкоторые Номоканоны, отличающіеся также своимъ составомъ, какъ отъ предыдущихъ, такъ и между собою; но изъ всѣхъ такихъ собраній приводитъ не болѣе, какъ по одному списку (см. въ „Обзоръ Кормч. кн. 2-го изд. стр. 9—12 и 199—201, 1-го стр. 13—17 и 266—268). Замѣтимъ кстати, что подъ именемъ Номоканоновъ встрѣчаются также разныя краткія выписки правилъ св. Апостолъ и св. Отець, изъ коихъ нѣкоторыя и напечатаны (см. у Розенкампфа тѣмъ же и въ прим. 67-мъ 2-го изд. или 75-мъ 1-го): таковъ особенно Номоканонъ, въ первый разъ изданный въ Кіевѣ, въ 1620 г., и послѣ того неоднократно перепечатанный, кромѣ Кіева, въ Москвѣ, Львовѣ и Почаевѣ.

⁶² См. въ „Вѣстникъ Европы,“ 1820 г., № 5, стр. 22—32, статью *К. О. Калайдовича*, подъ заглавіемъ: „Нѣчто о Славянскомъ переводѣ Кормчей и древнѣйшемъ оной спискѣ.“ Слич. также указаніе на эту рукопись въ *Опис. Славяно-Росс. рукоп. библиотеки Графа О. А. Толстова*, 1825 г., Огд. I, № 311, и въ „Спискѣ Русскимъ памятникамъ,“ *Кеппена*, 1822 г., № 57 и 58, на стр. 59.

⁶³ См. выше примѣч. 23 и стр. 22—28. Включеніе въ Кормчія Русскихъ статей и измѣненныхъ Византійскихъ, въ особенности чисто юридическаго содержанія, по нашему мнѣнію, указываетъ болѣе всего на то, что самые эти сборники составляемы были въ древней Россіи преимущественно для практическаго употребленія и потому съ принаровленіемъ къ существующему порядку вещей. Въ такомъ значеніи, по свидѣтельству барона Розенкампа, чрезвычайно замѣчательна Кормчая (составленная въ XVI-мъ вѣкѣ, при Митрополитѣ Макаріи), которую онъ называетъ *Кипріановскою*, на томъ основаніи, что въ ней сохранился, между прочимъ, переводъ цѣлыхъ правилъ всѣхъ семи вселенскихъ соборовъ по составу Зонары и съ его же объясненіями, который приписывается имъ Митрополиту Кипріану. „Въ семь спискѣ *сводной Кормчей книги*, говоритъ онъ, сообщенномъ мнѣ Вологодскимъ купцомъ, *И. П. Лаптевыиъ*, число правилъ и порядокъ тѣ же, какіе находятся въ другихъ, но оный отличается соединеніемъ двухъ и иногда трехъ переводовъ, съ равными толкованіями и имъ соответствующими выписками, какъ изъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такъ и изъ другихъ правилъ св. Отецъ. Цѣль сего своднаго собранія, очевидно, была та, чтобы приготовить, такъ сказать, *матеріалы* для новаго изданія Кормчей, *въ видѣ настольнаго Русскаго Номоканона*, составленнаго изъ соборныхъ правилъ Восточной Церкви, а равно и изъ Русскихъ соборовъ и посланій Русскихъ іерарховъ, къ чему отчасти способствовалъ бы и самый *Стоглавый соборъ* 1551 г. Послѣ же сего времени никакихъ уже новыхъ опытовъ въ семь родѣ мною не отыскано“ (*Обозр. Кормч. кн. 2-го изд. стр. 5, 10 и 62—66, 1-го стр. 7, 14, 15 и 72—77.* Русскія статьи, находящіяся въ этой Кормчѣ, изчисляются у меня особо, въ Приложеніи I). Въ самомъ дѣлѣ, что касается до Русскихъ статей, которыя имѣли сами по себѣ несомнѣнное практическое значеніе, то не лзя не замѣтить, что ихъ, конечно, не за чѣмъ было бы вносить постоянно въ Кормчія и другіе сборники, если бѣ послѣдніе составлялись единственно для удовлетворенія любопытства читателей, а не для приложенія помѣщаемыхъ въ нихъ пра

виль къ даннымъ случаямъ. Вотъ почему статьи чисто историческія встрѣчаются въ Кормчихъ гораздо рѣже и обыкновенно въ одномъ и томъ же видѣ, за исключеніемъ немногихъ сокращеній и дополненій. Напротивъ, въ статьяхъ юридическаго содержанія мы находимъ не только опущенія или прибавленія, но и вставки, извлеченныя изъ другихъ подобныхъ же статей, и даже иногда цѣлыя переработки всего состава памятника. Какъ происходили всѣ такія измѣненія, не трудно догадаться. Намъ самимъ случалось видѣть сборники, гдѣ въ концѣ тѣхъ или другихъ статей оставленъ болѣе или менѣе значительный пробѣлъ для помѣщенія здѣсь изъ другихъ памятниковъ выписокъ; подходящихъ къ предыдущимъ статьямъ по содержанію, а иногда удавалось встрѣчать и самыя такія выписки, сдѣланныя тою же или другою рукою, которыя извлечены преимущественно изъ статей Русскихъ, каноническихъ и свѣтскихъ, какъ то: церковныхъ правилъ разныхъ Митрополитовъ и Епископовъ, устава о духовныхъ судахъ св. Владиміра, Русской Правды, и проч. Особенный образъ такой переработки памятниковъ, нами также замѣченный, состоялъ въ обозначеніи однородными знаками (на прим. крестомъ, словами: „зри,“ и т. п.) тѣхъ статей, которыя слѣдовало соединить, или напротивъ совершенно отдѣлать отъ другихъ; иногда же, на оборотъ, статьи, казавшіяся лишними, вросто зачеркнуты. Очевидно, что позднѣйшій списокъ памятника, сдѣланный съ экземпляра, снабженнаго такими замѣтками, долженъ былъ, въ болѣе или менѣе степени, отличаться отъ него редакціей.

⁵⁴ См. въ „Обозр. Кормч. кн.“ 2-го изд. стр. 106 — 113 и примѣч. 114—122, 1-го стр. 141—144 и примѣч. 129 и 130.

⁵⁵ См. выше примѣч. 51.

⁵⁶ Изъ Кормчихъ, заключающихъ въ себѣ передъ собраніемъ свѣтскихъ законовъ предисловіе съ начальными словами: „Мѣрило Праведное,“ мнѣ особенно извѣстны: 1) Кормчая, принадлежащая *М. П. Погодину*; писана полууставомъ XVI вѣка, въ листъ, и имѣетъ въ концѣ Послѣсловіе, изъ котораго видно, что подлинникъ ея былъ написанъ мнихомъ Дороеемъ, въ 1375 г., при Суздальскомъ Великомъ Князѣ, Димитріи Константиновичѣ, и при Епископѣ Діонисіи. 2) Двѣ Кормчія, хранящіяся въ монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры, по описи 1795 г., въ числѣ книгъ: „Правила св. Отецъ рукописныя,“ подъ № 2 и 3; писаны въ л., полууставнымъ почеркомъ XVI вѣка. 3) Кормчая Руманцовскаго Музеума, означенная въ Описаніи рукописей этого Музеума А. Х. Востоковымъ,

подъ № ССXXXVIII, на стр. 319 — 330; писана въ большой л., полууставомъ, въ 1620 г. 4) Кормчая, принадлежащая *И. Н. Царскому* и хранящаяся въ его библіотекѣ рукописей подъ № 214, а по Каталогу 1836 г. Отдѣл. II подъ № 45; писана въ началѣ XVII в., полууставомъ, въ л. Всѣ эти Кормчія принадлежать по составу къ *Кирилловской* редакціи и отличаются полнотою содержанія, заключаая въ себѣ, въ томъ числѣ, много статей Русскихъ; особенно послѣдняя заслуживаетъ вниманіе обиліемъ матеріаловъ и, какъ полнѣйшій экземпляръ Кирилловскихъ Кормчихъ, требуетъ подробнѣйшаго описанія. Что касается до самихъ рукописей Мѣрила Праведнаго, то я могу указать на слѣдующія: 1) Пергаменный списокъ, хранящійся въ монастырской библіотекѣ Троицкой Лавры, по описи пергаменныхъ книгъ подъ № 14; писанъ въ четвертку, весьма красивымъ уставомъ конца XIV вѣка. 2) Рукопись, находящаяся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи, подъ № 187, писанную въ четвертку, полууставомъ XV вѣка. 3) Два списка, принадлежащіе Московской Синодальной библіотекѣ и хранящіеся здѣсь подъ № 525 и 524 (по прежнему каталогу 404 и 403); писаны въ четвертку, полууставнымъ почеркомъ, первый въ концѣ XV-го или началѣ XVI вѣка, второй въ 1597 г. 4) Списокъ, хранящійся въ Троицкой Лаврской библіотекѣ, по каталогу, въ числѣ „разныхъ книгъ рукописныхъ,“ подъ № 79; писанъ въ четвертку, полууставомъ XVI в., переходящимъ въ скоропись. По началу совершенно сходенъ со второй половиной приведенныхъ выше Кормчихъ, но далѣе прерывается, оканчиваясь статьей, которой недостаетъ ни въ Кормчихъ, ни въ другихъ спискахъ Мѣрила Праведнаго. 5) Отрывокъ въ одномъ сборникѣ, хранящемся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи подъ № 175, выписанный, какъ сказано въ оглавленіи „изъ книгъ Мѣрилъ Праведныхъ, о праведномъ судѣ, отъ Псаломника, и отъ пророчества Исаина, и отъ летописца Рускаго и отъ иныхъ многихъ книгъ.“ Сличеніе означенныхъ Кормчихъ съ этими рукописями Мѣрила Праведнаго и нѣкоторыми Хронографами, заключающими въ себѣ выписки изъ послѣднихъ (см. въ № 11 и 12 „Москвитинна“ за 1846 г., въ статьѣ г. *Ундольскаго*: „Библиографич. разысканія,“ стр. 219), общааетъ много любопытныхъ выводовъ. Относительно же означеннаго предисловія къ тѣмъ и другимъ, замѣтимъ, что въ первыхъ оно есть только самое краткое извлеченіе изъ рукописей Мѣрила Праведнаго, гдѣ оно, напротивъ, весьма пространно и своимъ составомъ и содержаніемъ

емъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вставокъ, указывающихъ на Русскіе источники, обличаетъ подлинникъ Греческій (слич. ниже примѣч. 65).

⁶⁷ И здѣсь, какъ въ примѣч. 53, мы считаемъ нужнымъ, для подтвержденія нашей мысли, обратить вниманіе читателей на содержаніе рукописей Мѣрила Праведнаго и сборниковъ, которые должны быть отнесены къ этому разряду. Статьи, входящія въ ихъ составъ, по преимуществу, а иногда и исключительно, юридическія, при чемъ, сверхъ того, о нѣкоторыхъ изъ стѣхъ статей достоверно извѣстно, что онѣ имѣли въ то или другое время примѣненіе на практикѣ, каковы, на прим., уставъ о церковныхъ судахъ св. Владиміра, такъ называемое „Правило законно о церковныхъ людѣхъ, и о десятинахъ, и о мѣрилахъ городскихъ, и о судѣхъ Епископскихъ и о прочихъ вещехъ,“ Эклога Императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, извѣстная у насъ подъ именемъ законовъ или „Главизнѣ Леона, Царя Премудраго, и Константина“, Законъ Градскій или Прохиронъ Императора Василія Македонянина, Судебникъ, приписываемый Константину Великому, Русская Правда и Договоръ Смоленскаго Князя, Мстислава, съ Готландіей и Ригой. Изъ числа извѣстныхъ сборниковъ такого, по преимуществу практическаго, содержанія можно, въ особенности, указать на сборникъ, хранящійся въ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Отд. I, подъ № 188 и въ недавнее время (въ 1843 году) изданный вполнѣ Членомъ Общества, *Д. Н. Дубенскимъ*, во 2-й части „Русскихъ Достопамятностей.“ Стоить только внимательно рассмотреть его, начиная съ Предисловія къ Русской Правдѣ до „Устава о мостѣхъ,“ чтобъ вполнѣ убѣдиться въ настоящей цѣли, съ какою онъ былъ составленъ въ свое время и, слѣдовательно, въ значеніи его для насъ, какъ памятника юридическаго. Въ томъ же отношеніи можно обратить вниманіе на сборникъ, хранящійся въ монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры, по описи 1795 г., подъ № 40, и на другой, который находится въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи подъ № 191. Для практической цѣли была также, очевидно, назначена рукопись, съ коей списокъ хранится въ той же библіотекѣ подъ № 200: здѣсь, кромѣ извѣстія, предложеннаго выше (см. примѣч. 15), о представленіяхъ, сдѣланныхъ духовенствомъ В. К. Іоанну Васильевичу касательно имѣній святительскихъ и монастырскихъ, находимъ еще Грамоту Императора Константина В. Папѣ Сильвестру, Уставъ о церковныхъ судахъ В. К.

Владимира, выписку подъ заглавіемъ: „Василія, Царя Греческаго, наказаніе къ сыну своему, Льву Премудрому Царю, о чести священничествѣй, глава 3,“ и арлыки, жалованные Ханамъ Золотой Орды Русскому духовенству. Не говоримъ уже о нѣкоторыхъ извѣстныхъ намъ сборникахъ позднѣйшаго времени, коихъ содержаніе исключительно юридическое и которые составлены, достоверно или весьма вѣроятно, подъ вліяніемъ самого Правительства, при томъ, разумѣется, для практическаго назначенія, каковы, на прим., сборники, находящіеся въ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древн. Росс. Отд. I, подъ № 257 (см. выше примѣч. 34 и ниже Приложение IV) и 272 (см. выше примѣч. 49): такихъ сборниковъ очень много, хотя не лзя не замѣтить, что и для нашей настоящей цѣли они не бесполезны, ибо въ нихъ, между прочимъ, встрѣчаются иногда выписки изъ Кормчихъ и другихъ источниковъ церковнаго права, переходившихъ въ источники свѣтскаго законодательства и, слѣдоват., удерживавшихъ и въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, нѣкоторое примѣненіе на практикѣ, какъ именно видно изъ приведенныхъ нами рукописей.

⁵⁸ Указаніе, какимъ статьямъ въ изданіи Воеллія и Юстеллія соответствуютъ отдѣльныя статьи, находящіяся въ этой главѣ печатной Кормчей, будетъ предложено особо въ изготовленномъ уже мною критическомъ обзорѣнн содержанія Кормчихъ Кирилловской и Рязанской фамиліи позднѣйшихъ редакцій.

⁵⁹ Полное заглавіе этой статьи слѣдующее: „Дустпнїана Царя 6-го сбора о възаконеніи, яко подобаетъ поставляти Епископы и клирики и въ коеждо лѣто единому отъ Епископъ бывати собору въ епархіяхъ“ (см. въ Кормчей И. И. Царскаго, подъ № 214, главу 24 и въ Опис. рукоп. Румянцовск. Муз. № ССXXXI и ССXXXVIII на стр. 283 и 320). Такъ означается Новелла Императора Юстиніана: „*Peri χειροτονίας ἐπίσκοπων καὶ κληρικῶν*“, помѣщенная въ изданіи *Kriegelievō* подъ № 137-мъ (см. *Corpus juris civilis, ... coeptum a fratribus Kriegelii, continuatum cura D. Aem. Herrmanni, absolutum studio D. Ed. Osenbrüggen, pars III, Lipsiae, 1840, p. 624—628*).

⁶⁰ См. въ приведенной выше Кормчей И. И. Царскаго главу 108 и въ Опис. рукоп. Румянцовск. Муз. № ССXXXVIII, на стр. 326, съ л. 726 рукописи. Греческій текстъ этого извлеченія мнѣ неизвѣстенъ; указаніе же на статьи Эклоги, коимъ оно соответствуетъ, будетъ также предложено въ составленномъ мною обзорѣнн Кормчихъ Кирилловской и Рязанской фамиліи.

⁶¹ Считаю нужнымъ обратить особенное вниманіе на этотъ источникъ Византійскаго права, ибо изъ всего сазаннаго объ немъ выше, очевидно, что онъ имѣлъ у насъ весьма значительное примѣненіе на практикѣ, почему во многихъ случаяхъ его вліаніе замѣтно отражается въ нѣкоторыхъ памятникахъ нашего древняго свѣтскаго законодательства, а мѣстами онъ даже включенъ въ ихъ составъ безъ всякихъ измѣненій. Такимъ образомъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что новое его изданіе, на основаніи разныхъ переводовъ (въ томъ видѣ, какъ эти переводы отличаются между собою, на прим., въ Кормчихъ Кириловской и Рязанской редакціи) и различныхъ составовъ (именно, руководствуясь какъ полнымъ его текстомъ, такъ и сокращеннымъ, притомъ съ приложеніемъ полныхъ его статей на Греческомъ языкѣ и съ подробнымъ его сличеніемъ съ памятниками туземными разнаго времени), принесло бы немаловажную пользу нашимъ юристамъ, способствуя къ проясненію многихъ источниковъ древняго Русскаго права не только въ отношеніи образа ихъ составленія, но и самаго ихъ содержанія.

⁶² Не смотря на то, что всѣ изчисленные здѣсь статьи болѣе или менѣе извѣстны занимающимся отечественной исторіей, я считаю не совсѣмъ излишнимъ сказать нѣсколько словъ о каждой изъ нихъ отдѣльно, на основаніи извѣстныхъ мнѣ рукописей:

1. Уставъ св. Владиміра о церковныхъ судахъ встрѣчается въ четырехъ разныхъ редакціяхъ, изъ коихъ, нѣтъ сомнѣнія, каждая въ вѣдѣнное время имѣла употребленіе на практикѣ, ибо на нихъ дѣлаются указанія въ другихъ источникахъ и ими духовенство подкрѣпляетъ свои доводы не только въ поученіяхъ и грамотахъ, но и въ соборныхъ дѣланіяхъ. Впрочемъ, и въ юридическомъ основаніи этого устава тѣмъ менѣе можно сомнѣваться, что объ немъ прямо говоритъ древнѣйшій лѣтописецъ, дѣйствительно приписывая его св. Владиміру; напротивъ (какъ я уже замѣтилъ выше относительно устава В. К. Ярослава), измѣненія, которымъ онъ подвергался въ разное время, указываютъ на то, что онъ былъ въ постоянномъ употребленіи и для того подновлялся сообразно временнымъ и нѣстнымъ обстоятельствамъ (слич. выше примѣч. 23).

2. „Правило о церковныхъ людехъ,“ и проч. Оно еще до сихъ поръ не было вполнѣ издано, и потому помѣщаю его здѣсь, на основаніи рукописи Мѣрила Праведнаго, находящейся въ Синодальной библіотекѣ подъ № 524 (403), на л. 393—396.

*Правило о церковныхъ людехъ, и о десятинахъ, и о судѣхъ
Епископскихъ и о мѣрилахъ градскихъ.*

„Отъ самое истинны слышавъ и святыхъ Апостолъ и святыхъ Отець преданіе и перваго правовѣрнаго Царя Константина и всѣхъ прежнихъ Царь крестіанскихъ на всѣхъ съборехъ всемоульскихъ исправленія о судѣхъ церковныхъ и о десятинахъ и о всемъ священническомъ чину, еже уставили и утвердили судомъ съборною Апостольскою Церковію, много основанія никтоже можетъ положить паче лежащаго; аще кто измѣнитъ се, вѣчною клятвѣ осуждени будутъ и горе наследуютъ: ее же баше Богомъ даный законъ Израилѣт(и)омъ — въ всемъ своемъ животѣ и имѣніи въ 9 частехъ имѣаху власть, а десятое все Богови отдаху.

Въ лѣто 6496, въ царство Константина и Василия, крести ся Владиміръ и всю Русь и приведе съ собою изъ Грекъ Митрополита Леонта, также положи уставъ съборной церкви, съблюдати нераздрүшимо заповѣда(въ) всему роду своему, по цемъ княженіе держащи въ Руси, и клятвами страшными утвердивъ. И по немъ правовѣрній Велицыи Князи тожде пріали готово, а къ тому и много приложили, създаше церкви Божіи Матери, епископію, грады, погосты, села, винограды, земли, борти, озера, рѣки и волости дали съ всѣми прибытки и десятое изъ всего Царства и Княженія, а Княгини ихъ свою безцѣнную кузнь, порты, злато, каменіе драгое, великій жемчюгъ, иконы, Евангелія, трапезы, (съ)суды царьскими украсивше, обогатили паче и тѣхъ, отъ кого пріали, писано бо есть въ святыхъ Апостолъ правилъ 58-мъ: церковное богатство — нищихъ богатство, възраста дѣла сиротъ и старости и немощи и въ недугъ впадшихъ нищихъ прекормленіе, чади мнози, страннымъ прилежаніе, сиротамъ и убогимъ промышленіе, вдовамъ пособіе и дѣвцамъ потребы, обидимымъ заступленіе, въ напастехъ поможеніе, въ пожарѣ и въ потопѣ и полоненымъ искупленіе, въ гладѣ прекормленіе, худобѣ умиряющимъ покровы и гробы и погребанія, церквамъ пустымъ и монастыремъ подыатіе, живымъ прибѣжище и утѣщеніе, а мертвымъ память: того ради на потребу церковную имѣніе люди свои давали.

А се люди съборныя церкви предани Епископу по правиломъ: игумень, попъ, діаконъ, а кто въ клиросѣ стоитъ, чернецъ, черница, проскурница, попадіа, поповичъ, лѣнецъ, прощеникъ, баба вдоваца, задушный человекъ, монастыреве, больницы и кто порты чернеческіе свержетъ, тѣ люди церковнии и богадѣлїи: Епископъ вѣдаетъ промежъ ими судъ или обида котораа или задница;

се ли иному человеку будетъ съ ними судъ, или обида котораа, то общій судъ, а присудъ и пересудъ на полы съ Владыкою.

О церковныхъ судѣхъ. А се церковныи судове, данныи закономъ Божиимъ, по правиломъ святыхъ Отець, крестіаньскими Цари и Князи въ всѣхъ крестіаньскихъ людехъ распусты, смилное, умычки, пошибаніе, застатіе промежду мужемъ и женою о животъ ихъ, въ племени ли въ святствѣ поимутся, вѣдовство, (урѣканіи три:) бляднею и зельи и еретичествомъ, зубоѣжа, отца или мать биегъ сынъ или дщи, или кто уречется скверными словы, прилагая отца и мать, или сестры, или дѣти, или племя тлжются о задницю, церковная тѣдба, мертвецъ-сволочать, гробная тѣдба, крестъ посякутъ, или на стѣнахъ изъ креста трески емлютъ, въ церковь скотъ или псы или поткы безъ велики нужи (в)ведеть, или что неподобно церкви сдѣветъ: то все церковнии судове — Княземъ и бояромъ и судіямъ не прощено имъ отъ закона Божіа вступатися въ тѣ суды.

А се о десятинахъ. Отъ всякого Княжа суда десятая вѣкша, изъ торгу десятая недѣля, отъ дани и отъ выры и всего схода и прибытка и отъ лова Княжа, отъ всякого стада и отъ всякого жита десятое въ соборную церковь: Царь или Князь въ 9-частехъ, а церкви съборная въ десятой части; основаніа иного никтоже можете положить паче лежащаго, да вси съгражаютъ на семь основаніи. Ижъ кто разсыплеть храмъ Божій, разсыплеть того Богъ, Церкви бо Божіа свята есть. Кто измѣнитъ святаѣ сій устави отчѣскій, горе наследуютъ.

О мѣрилахъ. Градскіа торговыи и всякая мѣриала, оруды, извѣсы, ставила и мѣриала, отъ Бога искоми како уставлено, Епископу блюсти безъ пакости, не умалити, ни увеличити, за все то ему слово въздати въ день суда великого, яко же и о душахъ чловѣческихъ.

Въ нѣкоторыхъ спискахъ начало этой статьи (именно, до словъ: „а се люди съборныи Церкви“) присоединено непосредственно къ уставу св. Владиміра и имѣетъ вмѣстѣ съ нимъ одно общее заглавіе: „Уставъ святаго Великаго Князя Владиміра, крестившаго Рускую землю, о церковныхъ судѣхъ, и о десятинахъ, и о судѣхъ Епископскихъ на обидящяи церкви, и о мѣрилахъ городехъ и о прочихъ вещехъ.“ Варіантовъ менѣе значительныхъ встрѣчается также очень много; но они, по моему мнѣнію, указываютъ, какъ и варіанты въ уставахъ о церковныхъ судахъ, болѣе на практическое значеніе подданныка и его списковъ, нежели на подлогъ или

произвольныя прибавленія и вставки писца. Ср. также сказанное мною объ этомъ памятникѣ въ „Изслѣд. о Русской Правдѣ“, ч. I. стр. 154—155.

3. „Слово святыхъ Отець 165, о обидѣщихъ церкви святыхъ.“ Такъ какъ на него дѣлаются ссылки въ источникахъ, почему слѣдуетъ заключить, что оно и имѣло, по крайней мѣрѣ, отчасти примѣненіе на практикѣ, то я привожу его также здѣсь вполнѣ, на основаніи Кормчей *И. Н. Царскаго*, хранящейся въ его библиотекѣ рукописей подъ № 214 (по каталогу 1836 г., Отд. II, подъ № 45), л. 821—822 обор.

„Великаго сего нашего града и съ пресвятыми твоими Архіепіскопы 100 и 60 и 5 сіе полаганіе писаніемъ предаемъ (на) обидѣшша Божія святыхъ церкви: иже бо кто вѣится неистовству на святыхъ Божія церкви и на священныя ихъ власти, даное Господеву въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ и на память послѣдняго рода обидѣвшихъ властію, тѣми даемое беззаконно отнимають, села и винограды, аще ли кто и сану преобидѣти начнетъ или сосуды восхищати церковныя и оправданіе, или привлачающа насиліемъ Епископа, или попа, или діакона и всякого просто рещи священнаго (чину), или монастыремъ даное, грабленіемъ и насиліемъ дѣя и отымая отъ нихъ все даное, даемое Христову, и аще кто изъображеть се творитъ бесчистіе веліе, мятый святыми церквами, четверницею да вдасть паки въсплатъ церковное; аще ли и саномъ гордащися негодовати начнутъ нашего повелѣнія, истиннымъ правиломъ не покоряюще-святыхъ Отець, въ какомъ сану ни буди въ насъ, или воевода, воеводства чюжь, или воинъ, воинства чюжь; и паки аще веліемъ негодованіемъ начнутъ негодовати, забывше Вышняго страха, оболкшеса въ безстудіе, повелѣваетъ наша власть тѣхъ огнемъ съжещи, домъ же ихъ святымъ Божиимъ церквамъ вдати, ихъ же обидѣша; аще ли и сами тіи вѣнецъ носящии тояже вины послѣдовати начнутъ, надѣющеса богатствѣмъ и благородствѣмъ, а истоваго не радяще, не отдавающе же иже обидѣша святыхъ церкви, или монастыри, преждереченною (виною) да повинни будутъ, по святыхъ же правилехъ да будутъ прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій.

Сій рядъ и судъ церковныи * уставили первіи Князи: своимъ тіуномъ приказали суда церковнаго не обидѣти, ни судити безъ владычня тіуна. А се суть церковная орудія: попъ, діаконъ, чернецъ, черница, паломникъ, сторонякъ, слѣпецъ, хромецъ, застатіе,

* Въ подлинникѣ, противъ этихъ словъ, на погѣ отмѣчено киеварью: „Митрополита.“

близъ помнаніе, свадебное, божъ и убійство, потворъ, чародѣліе, волхваніе, зелье, вѣди, зубоѣжа, уроцы, или два друга иметася бити, и единого жена иметь другаго за доно, поразить и, или кого застануть съ четвероножною, или сынъ отца біеть, или дщи матеръ, или сьноха свекровь, или кто молится у воды, или подъ рощеніемъ, или кто крестъ посѣчетъ, пошибаніе, или дѣвка дитя повержетъ; а своимъ тиуномъ приказываемъ суда церковнаго не обидѣти, десятину изъ суда давати, а кто покривитъ судъ, платити ему собою, а предъ Богомъ томуъ отвѣщати, а мы Князи съ своея души сложили есмь.

А. Х. Востоковъ признаеть это правило подложнымъ. См. въ Опис. рукоп. Румянц. Муз. № ССXXXII, на стр. 296; слич. также выписку изъ него въ „Обозр. Кормч. кн.“, 2-го изд. стр. 136—137, 1-го с. 215—216. Иногда, дѣйствительно, объ половины „Слова“ встрѣчаются въ рукописяхъ отдѣльно и въ разныхъ мѣстахъ.

4. „Уставъ Ярославовъ о церковныхъ судѣхъ.“ Онъ извѣстенъ мнѣ также, какъ и уставъ Владиміра, на основаніи четырехъ разныхъ редакцій, имѣвшихъ, впрочемъ, въ то или другое время употребленіе на практикѣ, что особенно доказывается подтвержденіемъ этого устава В. Княземъ Васиіемъ Димитріевичемъ и Князьями Литовскими (см. выше примѣч. 23, 27 и 28); но сохранился ли онъ до насъ въ томъ видѣ, какъ могъ быть изданъ самимъ Ярославомъ, конечно, не лзя сказать утвердительно.

5. О Русской Правдѣ, какъ одномъ изъ важнѣйшихъ источниковъ древняго отечественнаго права, ея изданіяхъ и напечатанныхъ объ ней изслѣдованіяхъ, съ приложеніемъ полнаго ея текста на основаніи всѣхъ извѣстныхъ списковъ, см. въ моемъ разсужденіи, подъ заглавіемъ: „Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды“ (Москва, 1846 г.), составляющія 1-ю часть изслѣдованій объ этомъ памятникѣ.

6. „Главы о послушѣхъ“ встрѣчаются наиболѣе въ Кормчпхъ Кирилловскаго разряда и обыкновенно передъ Русской Правдой, изъ коей нѣкоторыя статьи включены даже въ ихъ составъ. Указаніе на содержаніе этихъ главъ и ихъ источниковъ, съ выпискою находящихся въ нихъ статей Русскихъ и другими примѣчаніями, см. также въ моихъ Изслѣдов. о Русск. Правдѣ, ч. I, стр. 149—151.
⁶⁵ Къ ст. 16. Въ № 8-мъ „Чтеній въ Императ. Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1847 г., помѣщено, между прочимъ, одно слово, найденное *Розовымъ* въ сборникѣ XVII или XVIII вѣка, подъ заглавіемъ: „Мѣсяца Поембрія въ 11 день, иже во святыхъ Отца нашего Кирилла

Философа слово на соборъ великаго Архистратига Христова Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ небесныхъ (см. „Смѣсь“). Имя въ виду это заглавіе и нѣсколько мѣстъ, сходныхъ или одинаковыхъ въ самомъ словѣ съ мѣстами, соответствующими имъ въ поученіи, о которомъ мы говоримъ, г. Розовъ полагаетъ, что найденное имъ сочиненіе есть подлинное слово Владимірскаго Митрополита, *Кирилла*, а поученіе, ему приписанное, не что иное, какъ сокращеніе того мѣста въ словѣ, гдѣ сочинитель его обращается къ Епископамъ и іереемъ, особенно основываясь на томъ, что въ концѣ этого обращенія упоминается объ иновѣрныхъ Бесерменскихъ странахъ и что, слѣдовательно, „Слово“ написано во времена Татарскаго владычества. Не зная, какъ, съ одной стороны, заглавія, встрѣчающіяся въ нашихъ сборникахъ надъ разными статьями, бывають часто невѣрны или даже умыленно подложны (достаточно въ этомъ случаѣ привести себя на память нѣкоторыя сочиненія, подложно приписанныя Іоанну Златоусту, Василію Великому, Императору св. Константину, и проч.), а съ другой стороны, помня множество примѣровъ тому, какъ смѣло наши древніе духовные писатели заимствовали изъ прежнихъ сочиненій не только отдѣльныя мѣста, но даже цѣлыя отрывки или статьи, я не могу признать доводы г. Розова вполне убѣдительными, тѣмъ болѣе, что мнѣ случалось видѣть указанныя имъ мѣста въ „Словѣ“ также въ разныхъ другихъ памятникахъ, какъ предшествующихъ временамъ Митрополита Кирилла, такъ и составленныхъ позже. Впрочемъ, не отрицаю, что поучительная статья, извѣстная подъ именемъ послѣдняго, могла быть точно основана на предполагаемомъ сочиненіи, если бы было только доказано, что оно действительно написано прежде; само по себѣ оно очень замѣчательно и любопытно.

Къ ст. 17. Время Константинопольскаго собора, на которомъ были предложены означенные здѣсь вопросы Епископа Феоноста и даны ему отвѣты, опредѣлено мною на основаніи слѣдующихъ указаній, помѣщенныхъ новымъ почеркомъ въ одной рукописи Московской Духовной Академіи (№ 191), гдѣ между прочими статьями встрѣчается и этотъ соборъ. Начало соборнаго дѣянія слѣдующее: „Мѣсяца Августа въ 12 день, среди индикта 14, сѣдящимъ святымъ Патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софія, Антиохійскому и Коньстантинскому града Патріарху *Іоанну*, и съ ними Митрополиты (слѣдуютъ ихъ имена)... и всеа Русіи *Максимъ*, предстоящимъ ту избраннымъ попомъ и дьякономъ, и благочестивый Епископъ Сарайскій, Феоноста, сѣдящу въ соборѣ смиренію нашему, положилъ по-

среди насъ вопросы ивкія, и отвѣтъ всякому подобенъ вопросу прія,“ и проч. Митрополитъ Максимъ былъ у насъ отъ 1283 — 1305 г.; въ теченіи же этого времени въ Константинополѣ Патріархами были: 1) Іосифъ (возстановл.) отъ 1282 — 1283. 2) Григорій Кипрскій, отъ 1283—1289 (низверж.). 3) Аѳанасій, отъ 1289 — 1293 (отказ.). 4) *Іоаннъ Созопольскій*, отъ 1294—1303. 5) Аѳанасій (возвед. частн.), отъ 1303 — 1311 г. Отсюда видно, что Константинопольскій соборъ могъ имѣть мѣсто при Патріархѣ Іоаннѣ, между 1294—1303 г., но индиктъ 14-й былъ въ 1301 году, слѣдов. и соборъ происходилъ въ томъ же 1301 году.

⁶⁴ Статья эта, равно какъ и слѣдующія за симъ пять статей и далѣе № 27 и 28, указываются мною на основаніи свидѣній, доставленныхъ о Кормчей, хранящейся въ библіотекѣ графа Феликса Тарновскаго, въ мѣстечкѣ Дзиковѣ, подъ № 273, г. Корреспондентомъ Археографической Коммиссіи, *Мацѣвскииъ* (см. въ „Журн. Минист. Нар. Просвѣщ.“ 1846 г., Ноябрь, Отд. III, стр. 19—21) и на основаніи сдѣланныхъ изъ этой рукописи извлеченій *Шафарикомъ*, которыя и напечатаны подъ приведенными номерами въ „Актахъ Западной Россіи,“ для того, чтобы читатели могли отсюда заключить, какіе разнообразныя акты и какого любопытнаго содержанія помѣщаются были иногда въ Кормчихъ. Вотъ почему я увѣренъ, что начисляемая мною статья могутъ быть еще значительно пополнены новыми указаніями при отысканіи неизвѣстныхъ доселѣ Кормчихъ или даже болѣе подробномъ обзорѣннѣ тѣхъ изъ нихъ, о коихъ я не имѣлъ достаточныхъ свидѣній.

⁶⁵ Текстъ упомянутой здѣсь статьи въ Архивской Кормчей нѣсколько полнѣе списка, указываемаго А. Х. Востоковымъ, но все таки онъ не удовлетворяетъ любопытныхъ вопросовъ касательно дѣятельности св. Стефана въ этомъ отношеніи (см. въ „Словарѣ историческомъ о писат. дух. чина Греко-Росс. Церкви,“ 2-го изд., т. II, стр. 230—251, Истор. Госуд. Росс., т. V, стр. 113 — 116 и особ. прим. 125, и въ библіотекѣ Московск. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. рукопись Отд. I, подъ № 98, начиная съ л. 158). Въ послѣднее время Перискій Святитель сдѣлался еще извѣстнымъ, какъ авторъ посланія къ Великому Князю, Дмитрію Іоанновичу Донскому, найденнаго *М. П. Погодиниимъ*, по заглавію, въ одномъ рукописномъ сборникѣ XVI вѣка, и напечатаннаго, въ переводѣ на новый языкъ, въ 1-й книжкѣ „Москвитянина,“ 1847 г. (см. Отдѣлъ историческихъ матеріаловъ, стр. 121 — 128). Считаю долгомъ замѣтить, что это, такъ называемое, посланіе содержаніемъ своимъ отъ слова до

слова сходно съ предисловіемъ къ рукописямъ Мѣрила Праведнаго, которое мнѣ извѣстно даже въ одномъ пергаменномъ спискѣ XIV вѣка, (см. выше прим. 56) и, по всей вѣроятности, есть болѣею частію переводъ съ Греческаго, а что касается до тѣхъ мѣстъ, которыя показываютъ въ сочинителѣ Русскаго (см. особенно конецъ посланія), то они находятся также въ памятникахъ XIII вѣка, какъ, на прим., въ дѣлнѣ Владимірскаго собора, 1274 г. Самое имя Великаго Князя въ разныхъ спискахъ различно: въ однихъ, дѣйствительно, онъ называется Дмитріемъ, въ другихъ же Михаиломъ, а въ нѣкоторыхъ имя Князя выскоблено. Слич. въ „Обозр. Корич. кн. Розенкампа“, 2-го изд. стр. 195—199, 1-го стр. 261 — 266.

- ⁶⁸ Въ рукописяхъ Мѣрила Праведнаго эта статья встрѣчается подъ заглавіемъ: „Семена, Епископа Тѣвръскаго, наказаніе“. Судя по немъ, она могла быть составлена уже въ XIII вѣкѣ (ибо находится также въ пергаменномъ спискѣ Мѣрила Праведнаго), и въ такомъ случаѣ должна бы относиться къ первому Тверскому Епископу, Симеону, который, по указанію въ „Исторіи Росс. Іерархіи“ (см. 1-го изд. ч. I, стр. 135), скончался въ 1288-мъ году.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

Для того, чтобы нагляднымъ образомъ подтвердить важность отысканія и изученія Кормчихъ для объясненія не только нашего древняго права, но и вообще древней отечественной письменности, а, съ другой стороны, оправдать мысль о практическомъ значеніи въ періодъ до Петра Великаго разныхъ источниковъ, входящихъ вообще въ составъ Кормчей, я считаю не безполезнымъ приложить къ моимъ изслѣдованіямъ объ этомъ предметѣ слѣдующія дополненія:

- I. Оглавленіе Русскихъ статей, находящихся въ „Сводной Кормчей“ *И. П. Лангева*, по указанію барона Розенкампа въ его „Обозрѣніи Кормчей книги“ (см. № VII Приложеній въ обоихъ изданіяхъ). Подробнѣе о самой Кормчей подъ этимъ названіемъ можно читать въ томъ же сочиненіи, изданія 1-го стр. 14—15, 70 и 267, 2-го стр. 10, 61 и 201.
- II. Выписки изъ новоуказныхъ статей: „О убійственныхъ дѣлахъ“, 1669 г., Января 22-го, напечатанныхъ въ „Полномъ собраніи законовъ Россійской Имперіи“, собр. I, т. I, № 441, стр. 760—768. Изъ этихъ статей я помѣщаю здѣсь только тѣ, которыя особенно любопытны по соединенію въ нихъ туземныхъ узаконеній съ постановленіями Византійскихъ Императоровъ, находящимися въ Кормчихъ. Для облегченія же читателей, которые пожелали бы видѣть приводимыя здѣсь мѣста изъ „Градскихъ законовъ“ въ самихъ подлинникахъ, означаются подъ чертою текста статьи, соответствующія этимъ мѣстамъ въ печатной Кормчей.
- III. Указъ Царя Феодора Алексѣевича, съ боярскимъ приговоромъ, 1677 г., Авг. 20-го, о раздачѣ помѣстьевъ и вотчинъ бѣглыхъ и ссылочныхъ преступниковъ. Онъ выписанъ мною изъ указной книги Вотчиннаго Департамента, № 2-й по старому счету, и предлагается здѣсь не только потому, что въ немъ

находится ясный намекъ на практическое значеніе *Градскихъ законовъ* наравнѣ съ *Уложеніемъ*, но также потому, что онъ гораздо полнѣе указа о томъ же предметѣ, помѣщенного въ Полн. собр. законовъ, т. II, № 860, п. 3, стр. 300—301.

IV. Рукопись, заключающую въ себѣ статьи о *Святительскихъ судахъ*. Поводомъ къ составленію сборника всѣхъ такого рода статей, имѣвшихъ практическую силу, послужилъ запросъ, сдѣланный въ 1700 г., Февраля 22-го, Патріарху Адриану „изъ Палаты отъ бояръ, которые сидѣли за (новымъ) Уложеніемъ“, о томъ, чтобы онъ „указалъ о богохулникахъ и о расколникахъ какіе указы чинены, и по ряднымъ записямъ, и по духовнымъ, и о зауморныхъ животахъ по чему судять, и указъ Великаго Государя и святѣйшаго Патріарха есть ли о томъ“, дабы „къ новоиложеному тѣ статьи всѣ святыми правилами и указы Великихъ Государей утверждены были неподвижно.“ Въ слѣдствіе этого, Патріархъ приказалъ составить выписку изъ разныхъ источниковъ о церковныхъ судахъ, и въ Мартъ мѣсяцъ она была отправлена въ Палату Уложенія, за скрѣпою Патріаршихъ дьяковъ. Списокъ, который здѣсь издается, принадлежитъ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, гдѣ и хранится Отдѣл. I подъ № 257; писанъ въ 4-ку, современнымъ полууставомъ, съ кинноварными оглавленіями отдѣльныхъ статей (отмѣченными въ печати курсивомъ), на 113 листахъ; за тѣмъ, отъ л. 114—130, слѣдуютъ ярлыки, жалованные Русскому духовенству „Ординскими Царями;“ но объ нихъ именно сказано, что они „не посланы въ Палату“ *. Содержаніе этой рукописи такъ важно и такъ много говоритъ въ пользу монаховъ настоящихъ разысканій, что я полагаю совершенно излишнимъ объ ней болѣе распространяться.

* Другіе списки той же рукописи находятся въ библіотекахъ Патріаршей и Александроневской Академіи. См. „Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Грекороссійской Церкви,“ изд. 2-е, т. I, стр. 20, и „Исторіи Русской Церкви, періодъ Патріаршества,“ (Рига, 1847 г.), стр. 12, примѣч. 23.

I.

ОГЛАВЛЕНИЕ РУССКИХЪ СТАТЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ СВОДНОЙ
КОРМЧЕЙ Ш. П. ЛАПТЕВА.

1. „Преподобнаго игумена Иосифа, Пречистыя * Богородицы честнаго Ея Успенія обители, яже самъ созда о Господи ** на Волоцѣ на Ламскомъ“ (т. I, стр. 122—125). *Начало*: „Аще кто глаголетъ, яко святїи Апостоли повелѣша мїрскимъ челоувкомъ.“
2. „Отъ повѣсти поставленїя Митрополитовъ всея Руси“ (т. I, стр. 174—176). *Нач*: „Въ лѣто 6957, по Апостольскому правду 14, Юна, Епископъ Рязанскїй и Муромскїй, избранъ и умоленъ и по-нуженъ и поставленъ на Митрополию всея Руси первый своими Епископы на Москву.“ Далѣе говорится о поставленїи преемниковъ его до Макарія Митрополита, о коемъ въ заключенїи сказано: „поставленъ же бысть въ лѣто 7050, мѣсяца Марта въ 19 день, на память святыхъ мученикъ Хрисаифа и Дарїа“ ***.
3. „Преподобнаго Иосифа игумена, создателя обители Пречистыя Богородицы Успенїа, иже на Волоцѣ на Ламскомъ, отъ слова еже о церковномъ благочинїи и о соборнѣй молитвѣ“ (т. I, стр. 238—239 и 785—787). *Нач*: „Господь нашъ Исусъ Христосъ таковой кроткїй и смиренный, иже плещи Свои на раны даде.“
4. „Того же отъ слова, еже отвѣщанїе любозагорнымъ и сказанїе вкратцѣ о святыхъ отцѣхъ, бывшихъ въ монастырехъ, иже въ Рускїй земли“ (т. I, стр. 239—241 и 787—788). *Нач*: „Видѣхомъ же и божественнаго онаго Саву, иже баше настоятельству въ Савинѣ монастырѣ въ Тѣрьскихъ предѣлахъ.“
5. „Того же“ (т. I, стр. 241—242). *Нач*: „Егда же преставися божественный Сава, святый Варсонофїй и инїи старци.“
6. „Иосифа игумена, составльшаго монастырь на Волоцѣ на Ламскомъ, отъ слова первагонадесять духовныхъ грамоты, яко подобаетъ на-

* У Розенкампа: „Иосифа и Пречистыя.“

** Такъ въ 1-мъ изд. „Обозр. Кормчей;“ во второмъ: „яже самъ созда (Господь свѣт.)“

*** Столь точное означенїе года и числа заставляетъ думать, что писавшїй сіе имѣлъ упоминаемое здѣсь происшествїе въ свѣжей памяти и что слѣдов. сводная Кормчая сія составлена вскорѣ по поставленїи Митрополита Макарія, т. е., въ 1542 году. *Примѣч. барона Розенкампа.*

- стоятелю учить и наказовати сущихъ подъ нимъ“ (т. I, стр. 497—499). *Наз.*: „Научимъ и накажемъ и воспретимъ согрѣшающаго.“
7. „Отъ Рускихъ правилъ вопросъ Кириковъ, иже вопроше Епископа Новгородскаго и ѿвѣхъ“ (т. I, стр. 510—511). *Наз.*: „Вопросъ: аще кто бѣснуется, дати ли ему причастіе,“ и слѣдующіе за тѣмъ три вопроса съ отвѣтами.
8. „Повѣсть о Іонѣ, Митрополитѣ всеа Русіи, и о Пафнутіи чудотворци, игуменѣ монастыря Пречистыя Богородицы, иже въ Боровцѣ, его же самъ созда, въ немъ же и донныи лежитъ святое тѣло его, подавъ исцѣленіе съ вѣрою приходящимъ къ нему“ (т. I, стр. 784—785). *Наз.*: „Святой Іона чудотворецъ, Митрополитъ всеа Русіи, со Архіепископы и Епископы и со всѣмъ священнымъ соборомъ завѣща во Архіепископіяхъ по всѣмъ церквамъ Митрополіи своея завѣщаніе нѣкое. Нѣдѣи же клеветицы, пришедше ко Іонѣ Митрополиту, глаголаша, яко Пафнутій игумень, иже въ Боровцѣ, сопротивное завѣщанію твоему творить въ монастырѣ своемъ.“ Пафнутій, приведенный къ Митрополиту, отвѣчалъ ему „негладостнѣ и неподпательнѣ, яко же подобаетъ гладостно и неподпательнѣ къ великовластнымъ глаголати, и за то былъ биенъ жезліемъ и заключенъ въ темницу, изъ которой выпущенъ, принесше покаяніе.“
9. „(Преподобнаго Іосифа игумена, создателя обители Пресв. Богородицы Успенія, иже на Волоцѣ на Ламьскомъ) о Пафнутіи, чудотворцѣ монастыря Пречистыя Богородицы, иже въ Боровцѣ“ (т. I, стр. 788—789). *Наз.*: „Видѣхомъ и св. отца нашего Пафнутія.“
10. „Повѣсть о преподобнемъ игуменѣ Іосифѣ монастыря Пречистыя Богородицы, его же самъ созда, въ немъ же и положено бысть святое тѣло его (т. I, стр. 789). *Наз.*: „Сей измлада Христа возлюбивъ и отъ юности міра отвержеся.“
11. „Повѣсть о преподобнемъ игуменѣ Пафнутіи монастыря Пречистыя Богородицы, его же самъ созда, иже въ Боровцѣ, въ немъ же и святое тѣло лежитъ“ (т. I, стр. 827—829). *Наз.*: „Преподобному игумену Пафнутію имущу нѣкогда у себя въ келіи инокъ нѣкоего.“
12. „Отъ повѣсти святаго Іоны, Митрополита всеа Русіи“ (т. I, стр. 829—831). *Наз.*: „Великому Князю Василію Васильевичу Темному и его Великой Княгинѣ Марѣ дщере ихъ Аннѣ болѣзнь бысть велия.“
13. „Отъ житія святаго Феодосія Печерскаго, иже въ Києвѣ“ (т. I, стр. 842). *Наз.*: Слышавше Князь и бояре преподобнаго игумена Феодосія доброе житіе.“

14. „О разбойницѣхъ, пришедшихъ на село монастырское св. Θεодосія“ (т. I, стр. 842—843). *Нач.*: „Нѣкогда ятымъ бывшемъ разбойникомъ.“
15. „Отъ повѣсти о святѣмъ Ефремѣ, Митрополитѣ Кіевскомъ и всея Русіи“ (т. I, стр. 843). *Нач.*: „Еще же сей святый чудотворный мужъ Ефремъ, Митрополитъ Кіевскій, созда монастырь въ Суздали.“
16. „Отъ повѣсти о святѣмъ чудотворцы Алексѣи, Митрополитѣ всея Русіи“ (т. I, стр. 843—847). *Нач.*: „Помысли же блаженный Алексѣй, Митрополитъ всея Русіи, совершити обѣтъ свой, воздвигнути церковь и составити монастырь.“
17. „Завѣщаніе святыхъ Отець 165 на обидящая святыя Божія церкви. Сотворено убо святыми Отцы пятого собора, повелѣно же и утверждено православнымъ и христіолубивымъ Великимъ Іустиніаномъ, Царемъ достойнохвальнымъ“ (т. I, стр. 863—864). *Нач.*: Великаго сего нашего града и со пресвятыми Архіепископи 100 и 60 и 5, сіе завѣщаніе писаніемъ предаемъ на обидящая святыя божія церкви.“
18. „(Посланіе) преосвященнаго Филоея, Патріарха Царяграда, о проторѣхъ на поставленіа“ (т. II, стр. 151—156). *Нач.*: „Благородиинъ бодрѣ, мужіе Псковитѣ“ *.
19. „Преосвященнаго Кирилла, Митрополита Кіевского и всея Русіи“ (т. II, стр. 156—157). *Нач.*: „Да будетъ хотяи ставитися въ діаконны не мѣше 25 лѣтъ, въ презвитеры же не мѣше 30 лѣтъ. Не взимати же у нихъ ничтоже, развѣ яко же азъ оставихъ пошляны въ своей Митрополи, и да будутъ сіа во всѣхъ Епископіяхъ, да возмутъ кдирошане семь гривень отъ презвитерства и діаконства“ (см. „Русск. Достопаи.“ ч. I, стр. 112).
20. „Посланіе преосвященнаго Фотія, Митрополита Кіевского, и всея Русіи, о расколахъ церковныхъ и о проторѣхъ на поставленіяхъ“ (т. II, стр. 157—166). *Нач.*: „Возлюбленная чада о Господѣ, посадицы и тысяцкіи и вси священничестіи чинове и вси христо-

* Св. Димитрій Ростовскій, помѣстившій сіе посланіе въ своемъ „Розыскѣ“, кн. 2, гл. 28, л. 193 об., нашель оное, вѣроятно, въ какомъ нибудь спискѣ сей самой сводной Кормчей, ибо онъ говоритъ, что сіа грамота Патріарха Филоея обрѣтается въ старыхъ рукописныхъ правильныхъ книгахъ, вложена между правилами 6-го вселенскаго собора (между 22 и 23 правиломъ); оно же напечатано и въ книгѣ: „Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, и проч. Протоіерея Андрея Іоаннова“, стр. 14, но съ пропускомъ нѣкоторыхъ мѣстъ. *Примѣч. барона Розенкампфа.*

именитія людіе, живущі въ богоспасаемомъ градѣ державы Псковскія и во всѣхъ предѣлахъ его.“ *

21. „Преподобнаго игумена Іосифа Пречистыя Богородицы Успенія обителя, еже ** о Христвъ съ помощію Пречистыя Богородицы самъ созда близъ Волока Ламскаго (т. II, стр. 478—479). *Наг.* Глаголють же нѣщя, яко достоитъ поклонятися святымъ иконамъ.“

II.

ВЫПИСКИ ИЗЪ НОВОУКАЗНЫХЪ СТАТЕЙ „О УБИЙСТВЕННЫХЪ ДѢЛАХЪ.“

1. А будетъ кто кого убьетъ съ умышленія, и сыщется про то допрама, что онъ убилъ его съ умышленія, и такого убойцу самого казнить смертію. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Творяй убивство волею, коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да приметъ.“ *** — *Да въ градскихъ же законѣхъ написано:* „Аще седми лѣтъ отрокъ, или бѣонный убьетъ кого, неповиненъ есть смерти“ (ст. 79 подл.) ****.
2. Будетъ кто прїѣдетъ къ кому нибудь на дворъ насильствомъ, скопомъ и заговоромъ, умысля воровски, и учинить надъ тѣмъ, къ кому онъ прїѣдетъ, или надъ его женою, или надъ дѣтьми, или надъ людьми смертное убивство, а сыщется про то допрама: и того, кто такое смертное убивство учинить, самого смертію казнить, а товарищевъ его всѣхъ бить кнутомъ и сослать, куды Великій Государь укажетъ. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „будетъ которые люди въ убивствѣ кому помогали и соблаговоляли, и ихъ всѣхъ казнить смертію“ (ст. 84 подл.) *****.
3. А будетъ тотъ, къ кому они такимъ умышленьемъ прїѣдутъ, боронясь отъ себя и домъ свой обороняя, кого изъ нихъ убьетъ до смерти, а привезетъ тѣхъ побитыхъ къ судьямъ, и сыщется про то допрама, что онъ то убивство учинилъ по неволѣ, отъ себя боронясь: и ему того въ вину не ставить, а кого онъ убьетъ, и ему то убивство учинится отъ себя, не прївзжай въ чужой домъ насиль-

* Изъ сего посланія помѣщена только краткая выписка въ „Розыскъ св. Дмитрія,“ и въ „Историч. извѣстія о стрігольникахъ, протоіерея Іоаннова.“ *Примеч.* бар. Розенкампфа.

** Въ подлинникѣ: „обыте неже.“

*** Печать. Кормчей гл. 48, грань 39, ст. 80. —

**** Тамъ же ст. 81.

***** Ср. тамъ же ст. 8.

ствомъ. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Иже нашедшаго нанъ убьеть, внигда хоцеть самъ отъ него убиень быти, безъ вины есть“ (ст. 85 подл.) *.

4. Которые тати и разбойники и смертные убойцы, за свои вины, по Уложенью и по градскимъ законамъ, доведутся казнить смертию, и тѣмъ людямъ послѣ скавки въ покаянной избѣ постытятся недѣлю до причастія св. таинъ, а по причастіи св. таинъ быти имъ два дни, а въ третій день ихъ вершить (ст. 86 подл.).
5. Будеть который сынъ или дочь учинить отцу своему или матери смертное убийство: и ихъ за отеческое или за матерное убийство казнить смертію безъ всякія пощады. А будетъ который сынъ или дочь отцу своему или матери смертное убийство учинить съ иными съ кѣмъ, а сыщется про то допрями: и по сыоку тѣхъ, которые съ ними такое дѣло учинять, казнить смертію жъ безо всякія пощады. А будетъ кто убьеть до смерти брата, или сестру, самъ, или, по его велѣнью, кто иной ихъ убьеть, а сыщется про то допрями жъ, и ихъ за то самихъ всѣхъ казнить смертію жъ. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Убивый восходящаго по роду, или сродника, и ихъ казнить смертію. А будетъ которые люди въ убийство помогли и соблаговоляли, и ихъ казнить смертію жъ“ (ст. 88 подл.) **.
6. Будеть чей нибудь человекъ помыслить смертное убийство на того, кому онъ служить, или противъ его выметъ какое оружіе, хотя его убить: и ему за такое его дѣло отсѣчь лѣвая рука; а будетъ чей человекъ того, кому онъ служить, убьеть до смерти, и его самого казнить смертію безо всякія пощады. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Огневи предаются раби, иже на животь господей своихъ совѣщавше, и тѣи раби мучени да будутъ, убиену бывшу господину ихъ, и елицы жъ гласъ его слышавше, или бывше нанъ совѣтъ почуююще, не стекошася, аще въ дому, или аще на пути, или въ селѣ сіе прилучившеся“ (ст. 93 подл.) ***.
7. Будеть кто кого отравить зельемъ, и отъ тоя отравы тотъ, кого отравить, умереть, и того, кто такое злое дѣло учинить, пытать накрѣпко, напередъ того онъ надъ кѣмъ такого дѣла не дѣлывалъ ли, и у кого тому злу учился, и, пытавъ его, казнить смертію. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Иже сотворивый чародѣанія и на

* Печати. Кормчей гл. 48, грань 39, ст. 39.

** Тамъ же ст. 35.

*** Тамъ же ст. 37.

погубленіе челоуѣка, или у себя нмй, или продавъ, яко убійца по закону мучится“ (ст. 99 подд.) *.

8. Будеть кто умысла воровски, прїѣдетъ въ чей домъ насильствомъ и похочеть того дому надъ госпожею какое дурно учинить, или ее изъ того дому похочеть куда увезти, а люди ее отъ такого вора не оборонять и учнутъ помочь чинить тѣмъ людемъ, кто по нее прїѣдетъ, а послѣ того про такое ихъ дѣло сыщется: и тѣхъ воровъ, кто такимъ умысломъ въ чужій домъ прїѣдетъ, и которые люди имъ на такое воровство учинять помочь, всѣхъ казнить смертію. *А въ градскихъ законѣхъ написано: „Рабъ, свѣдый и помогай на восхищеніе госпожи своей, огнемъ да сожжется“ (ст. 102 подд.) **.*
9. А будетъ кто надъ кѣмъ учинить смертное убивство по чьему наученью, а сыщется про то допрама: и того, кто на то смертное убивство научалъ, и кто убилъ, обомъ казнить смертію. *А въ градскихъ законѣхъ написано: „Повелѣный кому убити нѣкого, яко убойца осуждается“ (ст. 105 подд.) ***.*
10. Будеть кто стрѣляючи изъ пищали, или изъ лука, по зѣрю, или по птицѣ, или по примѣтъ, и стрѣла или пулька всплуетъ и убьетъ кого за горою, или за городьбою, или кто какимъ нибудь обычаемъ кого убьетъ до смерти деревомъ, или камнемъ, или чѣмъ нибудь, ненарочнымъ же дѣломъ, а недружбы и никакія вражды напередъ того у того, кто убьетъ, съ тѣмъ, кого убьетъ, не бывало, и сыщется про то допрама, что такое убивство учинилось не нарочно, безъ умышленія: и за такое убивство никого смертію не казнить и въ тюрьму не сажать, потому что такое дѣло учинится грѣшнымъ дѣломъ, безъ умышленія. *А въ градскихъ законѣхъ написано: „Неволею убивство сотворивый да изгонится“ (ст. 106 подд.) ****.*
11. А будетъ (чей челоуѣкъ) надъ кѣмъ смертное убивство учинить своимъ умышленіемъ, безъ вѣдома того, кому онъ служить, и тотъ, кому служить, очищая себя, заммавъ его, приведетъ въ Приказъ, и про такое убивство самъ извѣститъ: и тому, чей тотъ челоуѣкъ, того убивственнаго дѣла въ вину не ставить, а челоуѣка его, который такое смертное убивство учинить, казнить смертію. *А въ градскихъ законѣхъ написано: „Творяй убивство волею, коего люба аще есть возраста, мечемъ муку да приметъ.“ Да въ градскихъ же законѣхъ написано: „Аще седьми лѣтъ, или бѣснй убьетъ кого, неповиненъ есть смерти“ (ст. 108 подд.) *****.*

* Печати. Кормчей глава 48, грань 39, ст. 2. — ** Тамъ же ст. 36. — *** Тамъ же ст. 8. — **** Тамъ же ст. 87. — ***** Тамъ же статьи 80 и 81.

12. Будеть кого бусурманъ какими нибудь иврами, или насильствомъ, или обманомъ, Рускаго чловѣка, къ своей бусурманской вѣрѣ принудить и по своей бусурманской вѣрѣ обрѣжетъ, а сыщется про то допряма: и того бусурмана, по сыску, казнить, сжечь огнемъ безъ всякаго милосердія; а кого онъ Рускаго чловѣка обусурманить, и того Рускаго чловѣка, для исправленія, отослать къ Патріарху, или ко иной власти. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Аще Жидовинъ или Агаранинъ дерзнетъ развратить отъ христіанской вѣры христіанина, повиненъ есть казни главнѣй; а аще Жидовинъ христіанина раба имый и обрѣжетъ его, да отсѣкнуть ему главу“ (ст. 109 подл.) *.
13. А будеть которая жена учнетъ жить блудно и скверно, и въ блудѣ приживетъ съ кѣмъ дѣтей, и тѣхъ дѣтей, сама, или иной кто, по ея велѣнью, погубить, а сыщется про то допряма: и такихъ беззаконныхъ женъ, и кто, по ея велѣнью, дѣтей ея погубить, казнить смертью безо всякія пощады, чтобъ, на то смотря, иные такого беззаконнаго и сквернаго дѣла не дѣлали и отъ блуда унялись. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Аще жена во чревѣ имуща, и зло помыслить на свою утробу, яко да извержетъ младенца, біема, отъ предѣла да изженется“ (ст. 111 подл.) **.
14. Которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и разныхъ чиновъ служилыхъ людей, за которыми помѣстья и вотчины и у которыхъ дворы и животы, а они въ роспросѣ и съ пытокъ винятся въ татбахъ и въ розбогахъ и въ смертныхъ убивствахъ, и за тѣ свои вины, по указу Великаго Государя и по Уложенью и по градскимъ законамъ, доведутся смертныя казни, а послѣ ихъ останутся жены и дѣти, а за иныхъ такихъ людей выходили вдовы и дѣвки съ прожиточными своими помѣстьями и съ вотчинами, и послѣ тѣхъ людей, которые казнены будутъ смертью, изъ помѣстей ихъ давать на прожитокъ матерямъ, и женамъ, и сестрамъ дѣвкамъ, и дочерямъ съ окладомъ по Государеву указу, а досталь изъ тѣхъ помѣстей отдавать челобитчикомъ, а въ родѣ не отдавать; а за которыхъ выходили вдовы и дѣвки съ своими прожиточными помѣстьями, и тѣ помѣстья отдавать имъ; а у которыхъ останутся дѣти сыновья, и тѣ ихъ помѣстья отдавать дѣтемъ ихъ сыновьямъ; а у которыхъ останутся вотчины и дворы и животы: и тѣ ихъ дворы и животы отдавать истцомъ въ выги, а чего въ тотъ искъ не достанеть, и то взять изъ вотчинъ ихъ; а будеть вотчины останутся за

* Печати. Кормчей гл. 48, грань 39, ст. 32 и 31.

** Тамъ же стр. 72.

истцовыми иски, и тѣ вотчины отдавать матерямъ и женамъ и сестрамъ дѣвкамъ и дѣтямъ ихъ, сыновьямъ и дочерямъ, по указу Великого Государя, по Уложению“ (ст. 112 подл.).

15. А будетъ кто, по своимъ винамъ, *противъ указу Великого Государя и Уложения и градскихъ законовъ*, доведется смертныя казни, и тѣхъ воровъ казнить смертію вскорѣ, не отписывая о томъ Великому Государю къ Москвѣ. А въ тюрьмахъ тюремныхъ сидѣльцовъ, татей, и разбойниковъ, и убойцовъ, и вѣдуновъ и всякихъ воровскихъ людей больше мѣсяца не держать, а послѣ мѣсяца велѣть тѣхъ воровъ *вершить въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ они воровали, или гдѣ они жили, чтобъ, на нихъ смотря, иньмѣ не повадно было такъ воровать **, а на пустыхъ мѣстѣхъ такихъ воровъ не вершить (ст. 123 подл.).

III.

УКАЗЪ ЦАРЯ ФЕОДОРА АЛЕКСѢЕВИЧА О РАЗДАЧѢ ПОМѢСТЬЕВЪ И ВОТЧИНЪ ВЪГЛЫХЪ И ССЫЛОЧНЫХЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ.

Въ памяти изъ Розбойного Приказу въ Помѣстной Приказъ, 179 году, написано: „Блаженные памяти Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ: которые воры винятца въ татбахъ и въ розбояхъ и въ смертныхъ убивствахъ, и за тѣ свои вины по *Уложению* и по *грацкимъ законамъ* доведутца смертной казни, а послѣ ихъ останутца жены ихъ и дѣти, и тѣмъ ихъ женамъ и дѣтемъ изъ помѣстей ихъ давать на прожитокъ по указу, а досталъ отдавать чедобитчникомъ, а въ родъ не отдавать.“

А нынѣ Великій Государь указалъ, и бояре приговорили указъ отца его Государева, блаженные памяти Великого Государя, 179 году, пополнить: на которыхъ людей въ воровствѣ, въ татбахъ и въ розбояхъ и въ смертныхъ убивствахъ говорили языки, а тѣ воры и смертные убойцы отъ язычной молки сбѣжали и пропали безвѣстно, а въ приводѣ у роспросу они не были, а послѣ ихъ остались жены ихъ и дѣти, сыновья и дочери дѣвки, и тѣмъ ихъ женамъ и дочерямъ дѣвкамъ изъ помѣстей ихъ давать на прожитокъ съ окладовъ, по указу, по чиномъ, кто въ какомъ чину былъ написанъ, а досталъ тѣхъ ихъ помѣстей давать дѣтямъ же ихъ, сыновьямъ, буде тѣ ихъ сыновья съ отцами въ воровствѣ не были; а родовые и выслуженные вотчины

* Ср. печатн. Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 15.

послѣ тѣхъ воровъ давать дѣтемъ же ихъ, сыновьямъ, буде они также въ воровствѣ съ отцами не объявились. А буде сыновей не будетъ, и тѣ вотчины давать и дочерямъ ихъ дѣвкамъ, а купленные * ихъ вотчины давать женамъ ихъ по Уложению. А что у жонъ за прожиткомъ и у дѣтей за дачами тѣхъ помѣстей въ остаткѣ будетъ, и то отдавать челобитчикомъ въ роздачу, а въ родѣ не отдавать. — Которые помѣщики и вотчинники, за воровство, изъ Розбойного Приказу и изъ иныхъ Приказовъ сосланы въ сылку съ женами и съ дѣтми, а о помѣстьяхъ ихъ и о вотчинахъ въ Помѣстномъ Приказѣ бьютъ челомъ челобитчики, а въ памятахъ изъ Розбойного Приказу и изъ иныхъ Приказовъ въ Помѣстной Приказѣ пишутъ, что тѣ люди за воровство сосланы, а о помѣстьяхъ ихъ и о вотчинахъ, что Великого Государя указъ, и того въ памятахъ не пишутъ, а въ иныхъ памятахъ пишутъ, что о тѣхъ ихъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ Великого Государя указу нѣтъ: и такіе помѣстья и вотчины тѣхъ людей, которые за воровство изъ Розбойного Приказу и изъ иныхъ Приказовъ сосланы въ сылку съ женами и съ дѣтми, отдавать челобитчикомъ въ роздачу, кто о тѣхъ помѣстьяхъ учнетъ бить челомъ, а въ родѣ не отдавать.

IV.

СТАТЬИ О СВЯТИТЕЛЬСКИХЪ СУДАХЪ, СОБРАННЫЯ ПО ПОВЕЛѢНІЮ ПАТРИАРХА АДРИАНА.

Въ нынѣшнемъ 1700-мъ году, Февраля въ 22 день, по указу Великого Государя, Царя и Великого Князя Петра Алексіевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, къ великому господину, святѣйшему куръ Адриану, Архіепископу Московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарху, изъ полаты отъ бояръ, которые сѣдятъ за Уложениемъ, приходилъ думной діакъ, Андрей Виніусъ, и святѣйшему Патріарху доносилъ словесно: по иманному Великого Государя указу, велѣно въ палатѣ сидѣть бояромъ за Уложениемъ, и изво всѣхъ Приказовъ для того взнести къ бояромъ новонаказныя статьи, которые состоялись послѣ Уложениа, а въ Патріаршѣ Розрядѣ святѣйшій Патріархъ указалъ бы о богохульникахъ и о расколникахъ какіе указы чинены, и по ряднымъ записямъ, и по духовнымъ и о зауморныхъ животахъ по чему судить, и указъ Великого Государя и святѣйшаго Патріарха есть ли о томъ, чтобъ къ

* Въ подлинникѣ: „купленную.“

новоизложенію тѣ статьи всѣ святыми правилами и указы Великихъ Государей утверждены были неподвижно. И великій господинъ, святѣйшій квръ Адріанъ, Архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархъ, по тому Великаго Государя указу и изъ полаты по присылкѣ отъ бояръ, по доношенію того думнаго діака, Андрея Виніуса, соизволилъ, такого ради великаго подтвержденнаго настоящаго ко изложенію ихъ церковнаго суда и правилныхъ Архіерейскихъ разсужденій дѣлъ, Повелѣлъ въ соборнѣй, святѣй, Восточнѣй и Апостолнѣй церкви Успенія Пресвятыя Дѣвы Богородицы и въ своей Патріаршей ризницѣ и въ Казенномъ своемъ Приказѣ взыскати древнія благочестивыхъ Царей надписанія и книги харатейныя и Стоглавъ утвержденный Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и вселенскихъ святѣйшихъ Патріарховъ и Апостольскихъ преемниковъ и благочестивыхъ пресвятѣйшихъ Папъ, отъ древлеявленнаго Папы Сулвестра, и Россійскихъ святѣйшихъ Патріарховъ Московскихъ и всего освященнаго собора прочихъ Архіереевъ, повелѣніемъ Великихъ Государей и благочестивыхъ Царей Россійскихъ, въ которые древле времена и потомъ, временемъ текущимъ, единъ отъ другаго святѣй церкви и Архіереевъ судъ церковный вѣдася, умысливъ воздати святѣй церкви въ подтверженіе, изъ тѣхъ вышеименованныхъ книгъ и изъ Кормчей книги главизны, ради усмотрѣтельства сущаго благочестивѣйшему Великому Государю, Царю и Великому Князю Петру Алексіевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, и палатѣ его, изъясити, хотяи церковь святую, ею же искупи Христось Богъ нашъ пречистою кровію своею, опасною во всемъ сохранить и невѣдущимъ суще положить все явственню, дабы утвержденіе Апостолскими и Отеческими святыми правилами и за повелѣніемъ Греческихъ и Россійскихъ благочестивыхъ Царей и Великихъ Князей и Святѣйшихъ вселенскихъ православныхъ Патріарховъ и всего освященнаго собора, дабы самому ему Архипастырю, за неизвѣстіе храненія церковнаго своего Архипастырскаго подъ сужденіемъ управленія, отъ страшнаго и неумытнаго судіи всѣхъ, Бога, осужденія вѣчнаго не понести и отъ святѣйшихъ вселенскихъ православныхъ Патріархъ и всѣхъ Архіереевъ, преосвященныхъ Митрополатовъ, Архіепископовъ и Епископовъ по всей вселеннѣй, во благочестіи пребывающихъ, клятвы на себѣ церковныя не понести и ихъ общаго совѣта отметну не быти, яже имать свидѣтельство святыхъ Апостолскихъ и Отеческихъ преданій, за великими завѣщаніи утвердивши е и церкви и Архіереевъ судъ церковный и правилный. *Иже бо къ сему его Великаго Госу-*

даря правосудственному новозложенію древле узаконеніе о всѣхъ предъ святымъ Богомъ, съ подобающею честію, запечатлѣхъ, въ тетратѣхъ выписки соизволи въ палату его Царскую болярномъ послати, дабы Всемогущій, въ Троицѣ славимый Богъ, помощію и молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, всечестнаго Ея Успенія, въ дому Ея, и святыхъ первопрестолниковъ Россійскихъ, Петра, Алексія, Іоны и Филиппа Митрополитовъ, Московскихъ чудотворцовъ, и нашего всесвятѣйшества суда и прочихъ Архіереевъ церковный судъ былъ неотъемлемъ и никакоже нарушенъ, въ чемъ чрезъ заповѣди клятвенныя преданы ни отъ кого не были и ни единъ кто суда будущаго или клятвы не понесетъ.

Издревле, при прежнихъ благочестивыхъ Великихъ Князѣхъ и при Великихъ Государѣхъ, Царѣхъ и Великихъ Князѣхъ въ Московскомъ Государствѣ за превысочайшую церковную и первопрестолную архіерейскую и патриаршескую честь, власть и сужденіе и управленіе Архіереевъ, и Архимандритовъ, и игуменовъ, и весь освященный и монашескій чинъ, и причетниковъ церковныхъ и ихъ людей, о всякой вещи церковнѣй, или иную имѣющую прю всякихъ чиновъ освященнаго и мірскаго, и о завѣтѣхъ, и о вѣнѣ, рекше, о приданомъ, по ряднымъ, и которые безъ завѣта умирають, о движимыхъ и о недвижимыхъ ихъ вещехъ, женамъ тѣхъ умершихъ съ сродники и между тѣхъ сродниковъ о всякомъ неразсудительномъ ими прѣвнїи къ наслѣдію и съ иными принадлежащими дѣлами разсуждати первопрестолникомъ, преосвященнымъ Митрополитомъ и святѣйшимъ Патриархомъ Московскимъ и всея Россіи и коемуждо Архіерею во своей области уставися и дадеся благословною виною, яко благочестивїи наши Россійскіе Великіе Князи и Великіе Государи, Цари, ревнуя православнымъ Греческимъ благочестивымъ Царемъ, отъ нихъ же первый въ православныхъ Царѣхъ, Великій Царь, равноапостольный Константинъ, его же святая Церковь и вси православные христіане имѣють и почитаютъ во святыхъ Царѣхъ, равноапостольна же суца, яже онъ законоустави поведѣніемъ своимъ Царскимъ, за писаніемъ руки своея, яже вдаде святѣй соборнѣй Апостолствѣй Римствѣй Церкви, во православїи сіяющей, каковою честію и полностью предпочитатися святѣй Церкви и Архіерейскому престолу; еще же земли и села и винограды и езера и пошлїны сочетавше вдахъ церквамъ и запрети никакому мірскому сану смѣти прикоснутися церковнымъ пошлїнамъ, и Богомъ за ними утверди непреложно и соблюдено быти даже до скончанія вѣка сего, и владѣти и судъ держати имъ божественнымъ его Царскимъ и дѣльнымъ симъ законоположеніемъ; пространство же о таковъ Царскомъ поведѣнїи, како даде Рим-

стѣй Церкви и прочимъ православнымъ впредь будущимъ по всей (в)селеннѣй церквамъ, напечатано въ правильной книгѣ * по листѣ 641-мъ, на первомъ листѣ, въ повелѣніи его Царскомъ, свачала и до совершенія того повелѣнія.

Еще же обрѣтается въ ризницѣ святѣйшаго Патріарха древняя харатейная правильная книга, написанная 6700 году и предана въ Новгородъ въ Софійскую церковь повелѣніемъ благовернаго Князя Новгородскаго, Дмитрія, и стяжаніемъ боголюбиваго Архіепископа Новгородскаго Климента, и Стоглавъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, еже въ нихъ написано о судѣ духовнаго чина, и по ряднымъ, и по духовнымъ, и о зауморныхъ животахъ, и о кровосмѣшеніи, и о незаконныхъ брацѣхъ, и о сквернотворящихъ и о иныхъ принадлежащихъ всякихъ чиновъ мірскихъ людей дѣлахъ явственно, како завѣщаша и повелѣша со страшною клятвою быти подъ судомъ святителскимъ, а мірскимъ судіамъ въ тѣ святителскіе суды не вступатися, а судити святителскимъ судіамъ; пространство же о томъ о всемъ и какаа клятва положена на взимающихъ таковыи святителскій судъ, написано въ тѣхъ завѣщаніи въ тѣхъ древнихъ книгахъ. И тако бысть и въ Московкомъ Государствѣ, въ дому святителскомъ, до 138 году.

И со 138 году, съ Патріаршества великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, и по немъ бывшихъ святѣйшихъ Патріарсѣхъ, вышепомннутые дѣла быша подъ судомъ церковнымъ и ихъ святѣйшихъ Патріарховъ, въ ихъ святителскихъ Приказѣхъ, непремѣнно: о томъ свидѣлствуютъ старыя дѣла и записныя книги. А въ лѣто мірозданія 7175 и 6, повелѣніемъ благочестивѣйшаго Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, во изложеніи святѣйшихъ вселенскихъ Патріарховъ православныхъ, Павсія Александрійскаго, Папы и судіи вселенскаго, и Макарія Антиохійскаго и всего Востока, Іоасафа, Московскаго и всея Россіи, и многихъ Архіереовъ Греческихъ и всѣхъ Россійскихъ Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, Архимандритовъ же, и игуменовъ и всего освященнаго собора, за ихъ руками, каково у святѣйшаго Патріарха въ ризницѣ, написано:

Глава 37-я и 38-я, о духовномъ судѣ.

Совѣтовахомъ убо съ братомъ и сослужителемъ нашимъ, кврѣ Іоасафомъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи, и со всемъ освя-

* Т. е., въ Кормчей.

ценнымъ соборомъ быти духовному чину, сирѣчь, Архимандриту со другими искусными людьми, во Патріаршѣ домѣ, въ духовныхъ дѣлахъ, судити и разсуждати духовные лица, сирѣчь, священнаго и монашескаго чина, яко да не повлачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскіе судилищи, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго и монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, якоже запрещаютъ святая правила святыхъ Апостолъ и святыхъ Отець четвертаго святаго вселенскаго собора, иже въ Халкидонѣ, правило 9 и святаго помѣстнаго собора иже въ Кареагенѣ правило 15 и законы благочестивыхъ Царей; подобитъ въ книзѣ законнѣй Іустиніана Царя, глава 58, 74, 87, и Мануила Царя Комнина, глава 62, и прочихъ. Такжеже повелѣваемъ и во всѣхъ Архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовная лица и духовная дѣла, якоже и въ Патріаршѣ дому, духовный же судія, сирѣчь, Архимандритъ со клеверты, да судятъ Архимандритовъ, игуменовъ, монаховъ, протопоповъ, поповъ и діаконъ и всѣхъ церковныхъ причетниковъ и инокинъ о всякихъ дѣлахъ, и отъ мірскихъ еще кто во кровомѣшеніи брака впадетъ, сирѣчь, во беззаконные браки, иже отъ сродства, и подобная сихъ, да истязетъ по священнымъ правиломъ и завѣты, сирѣчь, духовныя, иже при смерти бывають, да свидѣлствуютъ. Прочая же духовная дѣла, иже бывають между мірскими людьми мужеска и женска полу, да судятъ патріаршій бояринъ съ діаконъ, товарищи его. Преступая же сіе наше правильное повелѣніе осужденъ будетъ отъ Бога въ семь вѣщъ и въ будущемъ, якоже Дааванъ и Авиронъ и Коррей.

Да въ прошломъ во 176 году, Генваря во 2 день, великій господинъ, святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, указалъ послать въ Монастырской и во иные Приказы памяти, чтобъ Архіереевъ, Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и діаконъ, и монаховъ, и инокинъ, и церковныхъ причетниковъ и ихъ людей судити въ Духовномъ Приказѣ властемъ, по повелѣнію Великаго Государя, Царя и Великаго Кнзя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по изложенію всего освященнаго собора. И во 176-мъ году, Генваря въ 4 день, противъ соборнаго изложенія, въ Монастырской Приказѣ, послана память, а въ памяти написано: Архіереевъ, Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и діаконъ, и монаховъ, и инокинъ и весь церковный чинъ и ихъ людей мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судити, а судити ихъ во всякихъ дѣлахъ Архіереевъ комуждо во своихъ епархіяхъ или кому повелѣтъ отъ духовнаго чину, а не отъ мірскихъ. И по указу Великаго Государя и по изложенію святѣйшихъ Патріарховъ и всего освященнаго

собора, на Патріаршѣ дворѣ, велѣно быть въ Духовномъ Приказѣ судіями изъ Переславлѣ Залѣскаго, Горницкаго монастыря, Архимандриту, да Чудова монастыря келарю, да Стрѣтенскаго собора протопопу, а по иныхъ Приказѣхъ Архіереевъ, священническаго и иноческаго чину и людей ихъ судити не велѣно.

Того же году, по указу святѣйшаго Іоасафа Патріарха, посланы грамматы ко Архіереомъ и святѣйшаго Патріарха области по городомъ указы къ десятидникомъ, велѣно имъ къ воеводамъ и ко инымъ приказнымъ людямъ, противъ соборнаго изложенія, какъ писано въ грамматахъ, послать отъ себя памяти, чтобъ они Архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ, и діаконовъ, и монаховъ, и инокинь, и весь церковный чинъ и ихъ людей ни въ чемъ не судили, а кому до священническаго и иноческаго чина будетъ какое дѣло, и имъ битъ челомъ на Москвѣ, или въ городѣхъ, кому, по указу святѣйшаго Патріарха, или Митрополита, духовные дѣла приказаны.

А въ Патріаршѣ Розрядѣ, по указомъ святѣйшихъ Патріарховъ, дѣла о зауморныхъ животахъ, и по духовнымъ, и по ряднымъ записямъ въ вѣнѣ, сирѣчь, о приданныхъ животахъ, Архіерейскаго суда, подъ разсужденіемъ святѣйшихъ Патріарховъ, вѣдали патріарши бояря и діаки по прежнему исконному повелѣнію, и указы чинены по правиломъ святымъ и по градскимъ законамъ, да и по Уложенію и по новонаказнымъ статьямъ, каковы присланы изъ Государскихъ Приказовъ.

А во 183-мъ году, Сентября въ 18 день, Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексій Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, и великій господинъ, святѣйшій Іоакимъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, указали: которые въ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ дѣла вѣдали и расправою вѣдомы были, и тѣ дѣла вѣдать въ Патріаршѣ Розрядѣ, а Духовному Приказу не быть; а въ Патріаршѣ Розрядѣ быть судіямъ Чудова монастыря Архимандриту, да патріаршу боярину, да Симонова монастыря келарю, да діакомъ, и въ Патріаршѣ Розрядѣ Архимандриту и келарю судити освященный и монашескій чинъ и причетъ церковный, а мірскихъ всякихъ чиновъ людей судити патріаршу боярину съ товарищы. А буде освященнаго и монашескаго чина учнетъ искати на освященномъ или монашескомъ чину какого дѣла, и имъ, Архимандриту и патріаршу боярину и келарю съ товарищы, таковыхъ людей судити вкупѣ.

И нынѣ при державѣ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и при Патріаршествѣ великаго господина, святѣйшаго курь Адриана, Архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ

Патріарха, о такихъ опредѣленныхъ дѣлахъ и о пошлинахъ содержитсяъ также, какъ и при прежнихъ Великихъ Государѣхъ и святѣйшихъ Патріарсѣхъ законнымъ и правильнымъ повелѣніемъ утвердился непремѣнно.

Выписано изъ книги Стоглава Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, какова въ книгохранителницѣ святѣйшаго Патріарха, како изложена его Царскимъ повелѣніемъ, и (на) вопросы преосвященнаго Митрополита Макарія всея Россіи, соборнѣ, отвѣты о различныхъ чинѣхъ церковныхъ, въ велицѣмъ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ Царскихъ палатахъ, 7059 году.

О святителскомъ судѣ соборной отвѣтъ отъ священныхъ правилъ Апостолскихъ и отеческихъ и отъ заповѣдей благочестивыхъ Царей.

О томъ же святаго и Равноапостольнаго Царя Константина и святаго Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра Кіевскаго и всея Россіи духовныя ихъ заповѣди съ великимъ запрещеніемъ, что мірскимъ судіамъ священнаго и иноческаго чина не судити, ниже на судъ привлечити, имуще сице:

Г л а в а 60.

Идѣже бо священническое начало и власть, христіанскаго благовѣрія слава, отъ небснаго Царя уставлена бысть, неправедно бы есть тамо владѣти земному Царю, или судити такова, сія убо вся, яже ради Божественнаго уставленія многаго и нашимъ священнымъ писаніемъ утверждена и повелѣнна бывша, даждь до конца сія міра сего, якоже по всей вселеннѣй, и даные суды Святителемъ и церковныя земли же и села и винограды и езера и пошлыны сочетавше дахомъ, и Божественнымъ повелѣніемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ уставихомъ на восточныхъ и западныхъ и на полуночныхъ и южныхъ стран(ахъ), во Іудей же, и во Асін, и во Фракіи, во Елладѣ, во Фракіи же, во Италіи, и въ различныхъ островѣхъ нашего велѣнія освобожденіе возвѣщаемъ по всей (в)селеннѣй, идѣже православніи Князи и власти подѣ ногами обладаютъ нашего освобожденія, и волю имъ утвердивше, дахомъ владати Святителемъ.

З р и.

И никакого мірскому сану смѣяти судити, или прикоснутися церковнымъ землямъ и пошлинамъ, Богомъ заклинаемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ утверждаемъ непреложно и соблюденно быти, даже до конца скончатися вѣка сего неприкосновенна и непоколебима пребывати повелѣваемъ, тѣмъ же предѣ живымъ Богомъ, иже повелѣв-

шу намъ царствовать, и предъ ужаснымъ Его судомъ засвидѣтельствуемъ его ради Царскаго уставленія всѣмъ нашимъ пріимникомъ, ниже по насъ Царемъ быти хотящимъ, всѣмъ тысящникомъ и всѣмъ сотникомъ и всѣмъ вельможамъ мірскимъ и всему пространнѣйшему свѣдѣннѣи палаты нашего Царства и всѣмъ, иже по вселеннѣи бывающимъ Княземъ и властелемъ по насъ и всѣмъ, иже по вселеннѣи людямъ, иже нынѣ сущимъ и потомъ бывшимъ, во вся лѣта, и нашему Царству подлежащимъ, и ни единого отъ сихъ предложить или претворити нѣкотораго ради образа, якоже намъ Царскимъ повелѣніемъ во освещеннѣи святѣи Римстѣи Церквѣ, и всѣмъ, иже по(дѣ) нею Святителемъ по всей (в)селеннѣи бѣваема и подаваема.

З р и.

Да не смѣетъ никтоже порушати, или прикоснутися, или котормъ образомъ досадити, аще кто отъ нихъ, еже не вѣруемъ быти сею, беастужъ сый, о сихъ вѣчнымъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ, и да имѣють тогда себѣ сопротивники святыхъ Божіихъ властель Апостолскихъ, Петра и Павла, въ семь вѣцъ и въ будущемъ и во преисподнѣи адѣ мученъ будетъ, да исчезнетъ со діаволомъ и со всѣми нечестивыми, сеже нашего повелѣнія Царскаго писанія своими руками утвердившаго чесному тѣлу властелина Апостольскаго, блаженнаго Петра, своими руками въ раку положихомъ, ту бо Апостолу Божію обѣщавшася нерушиму намъ соблюдать, ниже по насъ хотящимъ быти здѣ по вселеннѣи и православнымъ Царемъ же и Княземъ и вельможамъ соблюдать ради заповѣдей нашихъ оставихомъ и до скончанія міру, и блаженному отцу нашему Свдвестру, соборному Папѣ, и его ради всѣмъ намѣстникомъ его здѣ и по всей вселеннѣи и Святителемъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа благонравно повѣдавшемъ, такоже и нынѣ четыремъ Патріаршескимъ престоломъ, честныхъ ради Апостоль, и учениковъ Христовыхъ: Византійскому, его же во свое имя преименовахъ, Андреа ради Апостола, яко многа потрудившася къ Богу тѣхъ привести и церкви водрузити православныхъ, такоже и Александрійскому, Маркову пріимнику, и Антиохійскому, Лукину настоянику, и Ерусалимскому, Іакова, брата Господня, коемуждо во своемъ престолѣ подобающу честь подаемъ, и наши по насъ пріимницы до вѣка, такоже и всѣмъ церквамъ Христовымъ и преосвященнымъ Митрополитомъ, и Архіепископомъ, и Епископомъ и иже по нихъ настояникомъ честь сами даемъ и наши пріимницы и велицы сотрапы, яко

служителемъ Божиимъ, примникомъ святыхъ Апостолъ сице творити и любити я предрѣхомъ, и тягости подпадете и славы Божія лишени будете, но держите преданія, якоже пріаєте, Бога бойтеся, священную Его Церковь и настоятелей ея чтите, да милости Божія въ семь вѣцѣ и въ будущемъ получите и сынове свѣта будете. (Царское подписание сице): Божество васъ да соблюдетъ во многая лѣта, святѣйшии и блаженнии Отцы! Дадеса въ Риму, въ день третій каландъ Априлиевыхъ, Владыки нашего Флавія Константина Галиканомъ, мужемъ честнѣйшимъ, ипачь славнѣйшихъ.

Заповѣдь благочестиваго Царя Мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святыхъ церкви.

Г л а в а 61.

Царь же сей Комнинъ тако узаконилъ и писанія подавъ нерушима, прихождахуже мнози отъ строителей церковныхъ, жалующася на намѣстниковъ, како обидѣти хотять церковная стяжанія и пошлины, и Царь узаконя и написа, глаголя: понеже и се ко ушима нашего Царства достиже отъ жалобникъ церковныхъ, иже повсюду, идѣже еще суть церковная стяжанія и пошлины, изобидимы отъ намѣстникъ своихъ или отъ судій, абие положили нашему Царству въ небреженіе о семъ честному храму сему и всѣмъ по вселеннѣй сущимъ митрополіамъ, архіепископіамъ и епископіамъ и монастыремъ и всѣмъ Божиимъ церквамъ, идѣже еще суть, или на восточныхъ странахъ по всей вселеннѣй, яко суть отдана Богу приношеніе жертвамъ, даже до скончанія вѣка да пребываютъ моего Царства нерушимо писанія ради, еще ли гради, еще села, еще лугове, или езера, торжища и одрины, или людіе, купленые въ дома церковныя, или пошлиною подѣ судомъ церковнымъ, или винограды, или садове, или что таковое отъ церковныхъ вещей, якоже есть Царство наше, судивше, узаконихомъ, положили и намѣстницы Царства нашего и нѣсть имъ кому ихъ посудити; такожде и елика суть подѣ судомъ церковнымъ также не смѣетъ ничтоже посужати и изыскивати кому отъ моихъ намѣстниковъ или отъ судей моихъ, и еще кто смѣетъ отъ намѣстниковъ или отъ судей Царства моего посудити или проданая Церкви или даная отъ кого, или закона отдана будутъ, воликъ бо, еже еще таковое смѣетъ изыскивати или посуждати смѣетъ дерзнути, немилостивно сего домъ пограбленъ будетъ въ домъ церковный или судія, и той самъ по вся лѣта живота своего безчестенъ да будетъ и отъ сана своего и отъ случія моего отлученъ, яко противася

царству узаконенному, еже благочестивѣи и боголюбивѣи церквамъ и монастыремъ отдаваго, и сего ради малъ нѣкаковъ даръ приносящу ми Богови, отъ него же тмочисленныхъ дарованій отъ богоподательныхъ его десницы воспримшу ми, сего ради подобаетъ ниже отъ намѣстниковъ, ниже отъ судій Царства моего всяческое церковное или монастырское стяжаніе, или даное, или купленое не изыскивати, ниже посуждати, понеже Царство мое сія вся отдаде стяжанія и пошлины церквамъ Божиимъ, ради имене Божія и на славу Его, и яко да сохраненіи будемъ подъ крѣпкою Его десницею, оwoже прося милости прощенія, о ихъ же къ Богу, яко человекъ, плоть нося, прирашихя и согрѣшихъ, оwoже ради помощи отъ нихъ, иже войны великаго Царя Христа, иже отъ младаго возраста иноческому житію прилѣпившихся и во вся оружія одѣявшихся святаго Духа споспѣшника имѣти и поборника крѣпка на видимыя и невидимыя враги; тѣмъ же убо аще кто дерзнетъ, или намѣстникъ, или судія, или вельможа Царства моего, или ради мзды, или которою хитростію предобидѣти охочетъ церкви Божія, аще суть писана во утвержденномъ писаніи Царства моего, преобидѣвъ отданная Богови и Его великой Церкви, и якоже подъ областію ея на востоцѣ и западѣ всѣмъ Митрополитомъ и Архіепископомъ и Епископомъ, монастыремъ, идѣже аще суть, якоже предъ рекохомъ, по всей вселеннѣи пошлины церковныя, отданныя къ Богу, аще гради, аще села, аще лугове, или езера, торжища и одрины, или люди, купленыя въ дома церковныя, или пошлины подъ судомъ церковнымъ, или виноградъ, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притяжанія, презреть, или да обидѣть, или подсуждати начнетъ,

Зри и внимай,

Первѣе же святыя Троицы свѣту и милости, егда предстанеть страшному судищу, да не узрнѣтъ и да отпадетъ отъ христіанскія части, якоже Иуда отъ дванадесятнаго числа Апостолскаго, къ сему же и клятву да приметь иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и богоносныхъ Отець.

О томѣ же благочестиваго Царя Іустиніана.

Г л а в а 1.

Отѣ свитка новыхъ заповѣдей великія паче инѣхъ.

(Глава 69). Иже въ человекѣхъ два еста дара Божія, отъ вышняго дарованна человекюлюбія, священство же и царство, ово убо божественнымъ служа, сеже человеческими владѣя и некійся, отъ единаго же того же начала обоя происходятъ, человеческое украшаютъ жи-

тіе, якоже ничтоже тако бываєть поспѣшенію Царству, якоже святительская честь, отъ обохъ тѣхъ въ самѣхъ присно вси Богови молятся, аще бо они непорочни будутъ во всемъ къ Богу и нмутъ дерзновение и праведно и подобно украшати начнутъ преданныя имъ грады и сущыя подъ ними, будетъ согласіе нѣкое благо все, еже добро человечестѣй даруя жизни, сему быти вруемъ, аще священныхъ правилъ блюденіе сохранится, ихъ же праведно похваляемъ и покланяемъ и самовидцы Божію слову предаша Апостоли и святіи Отцы сохраниша же и заповѣдаша.

О томъ же святаго и Равноапостолаго Великаго Князя Владимира Кіевскаго и всея Россіи: тамо бо во своемъ Царскомъ завѣщаніи и законоположеніи написа сиде:

(Глава 63.) Во имя Отца и Сына и святаго Духа.

Се азъ Князь Владимиръ, нареченный во святомъ крещеніи Василій, сынъ Святославъ, внукъ Игоревъ, блаженный Княгиня Ольга, пріялъ ес(м)и святое крещеніе отъ Греческаго Царя Константина и отъ Фотія, Патріарха Цареградскаго, и пріяхъ отъ него перваго Митрополита Михаила Кіеву, иже крести всю Русскую землю святымъ крещеніемъ. Потомъ, лѣтомъ многимъ минувшимъ, создахъ церковь соборную святыя Богородицы десятинную и дахъ ей десятину изъ всего Княженія своего; такожде и по всей земли Русской и со Княженія отъ всего Княжа суда десятую вѣкшу, а изъ торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита чудному Спасу и чудной Богородицы. Потомъ же, разсмотривше Гречески Помоқанонъ ¹, и обрѣтохомъ въ немъ написано: понеже не подобаєть сихъ судовъ и тяжъ Князю судити или болромъ, ни тиуномъ его, и азъ, сгадавъ со своими дѣтми, и со всѣми Князя, и со своими болры, далъ есть тѣ суды церквамъ Божіимъ и отцу своему Митрополиту и всѣмъ Епископомъ по всей Русѣй земли, и по семъ ненадобеть вступатися ни дѣтамъ моимъ, ни внучатомъ, ни всему роду моему до вѣка ни въ люди церковныя, ни во всѣ суды ихъ, то все далъ есми Церкви Божіи, и по всѣмъ градомъ, и по погостамъ и по слободамъ, и по всей земли, гдѣ ни суть христіаны, своимъ болромъ и тиуномъ приказываю судовъ церковныхъ не судити и нашихъ ² судовъ безъ судей Митрополичьихъ не судити десятиныхъ дая.

¹ Въ подлинникъ, противъ этихъ словъ, отмѣчено кивочарью: зря.

² Въ подлинникъ, ошибкою: въ нашихъ.

А се суды церковнии:

Роспуски и смилное, заставаніе, пошибаніе, умычки ¹ промежь мужемъ и женою о животѣ ихъ, во племени и въ святоствѣ помнутъ, вѣдовство, потворы, чародѣйство, похваленіе, зелейничества, иночество, уречаніе тре: бляднею и зелии и еретичествомъ, зуболяжъ, или сынъ отца бѣтъ, или матери дщи бѣтъ, или сноха свекровь, или кто уречется скверными словесы и прилагая отца или матери, или сестры, или дѣти, или племя тяжутся о задницы, церковныя татбы, мертвецовъ сволочать, крестъ посякутъ, или на стѣнахъ трески емлютъ и со креста, скотъ или птицы или псы ² безъ великия нужда вредеть въ церковь, или ино что неподобно церкви содѣтъ, или два друга иметася бити за ложно ³ и раздавить, или кого застануть съ четвероножною, или кто подѣ обвиномъ молится, или во ржи, или подѣ роценіемъ, или у воды, или дѣвка дѣти повержетъ: тѣ всѣ суды церквамъ Божиимъ даны суть прежде насъ по законамъ и по правиламъ святыхъ Отець христіанскими Цари и Князи во всѣхъ христіанскихъ людехъ, и Царю и Князю, бояромъ и судіамъ въ тѣ суды не лѣзъ вступаться, и азъ такожде то все далъ есмь по первымъ Царей ураженію и по вселенскихъ Святителъ великихъ: Князю и бояромъ и судіамъ не прощено есть отъ закона Божіа вступатися въ тѣ суды. Аще кто преобидеть сей уставъ ⁴, таковымъ не прощеннымъ быти отъ закона Божіа и грѣхъ и горе себѣ наследуютъ. И своимъ тиуномъ приказываю судовъ церковныхъ не обидѣти, и судовъ ⁵ гороцкихъ давати девять частей Князю, а десятую часть святѣй церкви и отцу нашему Митрополиту: се же убо искони порученно Богу и Святителемъ и Епископомъ ихъ градскіе заповѣди и клятвы; тако ⁶ бо они, святіи Отцы, соборнѣ возгласиша, святымъ Духомъ запечатлѣша: аще кій Царь, или Князь, или ииъ въ какомъ ⁷ чину ни буди, судить святителскій судъ, или восхитить, или возметъ что отъ святыхъ церквей, или отъ святыхъ монастырей, возложенныхъ Богови въ наследіе благъ вѣчныхъ отъ неподвижныхъ ве-

¹ Въ подл. умучки.

² Въ подл. ошмбкою: ты.

³ *Вмѣсто:* за ложно, *слѣдуетъ читать:* и единого жена иметь за жоно другого.

⁴ Въ подлинникѣ, *противъ этихъ словъ, отмѣчено:* зри.

⁵ *Вмѣсто:* и судовъ, *чит.* изъ судовъ, *или и съ судовъ.*

⁶ Въ подл. тамо.

⁷ Въ подл. въ каковъ.

щей, таковыя бо божественнымъ правиломъ отъ Бога, аки святотатцы, осуждаются, отъ святыхъ Отець подь вѣчною клятвою да суть.

*О томъ же, посланіе Квпріана, Митрополита Кіевскаго и
вселя Россіи, во Псковскоиѣ уѣздѣ.*

Г л а в а 61.

Се азъ Квпріанъ, Митрополитъ Кіевскій и вселя Россіи, по преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ Отець, и благочестивыхъ Царей уставу, еже то уставили предѣлы церквамъ Божиимъ, митрополіамъ и епископіамъ, да еже что потягль къ которой митрополіи или къ епископіи, и монастыреви и игумены, черницы, попы и діаконы и всякъ соборной человекъ, то вси подь властію въ послушаніи Святителю, никто же да не смѣеть, ни единъ христіанинъ, ни малъ, ни великъ, вступатися въ тая дѣла. Аще который отъ тѣхъ игуменовъ и поповъ или чернецъ иметь отыматься мірскими властелины отъ Святителя, такового Божественная правила извергають и отлучають, а кто по нихъ иметь вступатися, того не благословляють. А что погосты, и села, и земля, и воды и пошлыны, что потягло къ церкви Божіи, и купли, или дадь по душахъ памяти дѣла, а въ то ни единъ христіанинъ не вступается, а кто вступится, того не благословляють божественная правила. Сего ради и азъ Квпріанъ, Митрополитъ вселя Россіи, по тѣмъ же божественнымъ правиламъ, дадь есми сію свою граммату во епископію въ Новгородскую, во святую Софію, и сыну своему, Владыцѣ, Архіепископу Великаго Новаграда, Іоанну, да елика есть монастыревъ игумены, да будутъ у него въ покореніи и въ послушаніи и весь священнической чинъ, такожде и погосты, и села, и земли, и воды со всіми пошлынами, что потягло при первыхъ Владыкахъ, кто Епископъ, и Софіи святѣй, какъ при первыхъ Владыкахъ тамо что ни было, тако нынѣ потягнуть ко святѣй Софіи и ко Владыцѣ Іоанну; а никто бы не смѣлъ вступатися въ церковныя пошлыны, ни въ земли, ни въ воды, блюдся бы казни святыхъ правилъ. А кто будетъ вступился, и тотъ бы престалъ отъ сего часа. А кто послушаетъ святыхъ правилъ и святыхъ соборовъ преданія и мое поученіе, на томъ милость Божія и Пречистыя Его Матере, и мое благословеніе. Аще кто не послушаетъ моего благословенія и покушается обидѣти Церковь Божію, на томъ не буди милость Божія и Пречистыя Его Матере, ни мое благословеніе. Отдана граммата на Москвѣ, въ лѣто 6900, мѣсяца Августа въ 29 день.

О томъ же правило святыхъ Отець 7-го собора.

Не восхоци пріяти новыхъ законовъ развращенныхъ, но соблюдай твердо истинну, якоже плотское Божіе пришествіе, словомъ и усты,

сердцемъ и умомъ, писаніемъ же и образы исповѣдати и соблюдать подобаетъ, подобна же и священная правила, законы же и уставы, яко же пріятъ святая Церковь и вся преданія, писанная и неписанная, якоже предаша святіи Апостоли и преподобніи Отцы и благочестивіи Цари, непреложно и непревратно соблюдать подобаетъ, неповинующіи бо сихъ хранити вѣчно мучими будутъ, храняще же сихъ вѣчнаго живота наследовать будутъ.

Глава 68.

По ряднымъ грамматамъ, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и въ поклажахъ, и въ боехъ, и въ грабежахъ, и въ прочихъ во всякихъ дѣлахъ, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконъ и всѣхъ причетниковъ и мірскихъ людей повелѣваютъ Святители бояромъ своимъ судити, а у бояръ въ судѣ сидѣти старостамъ поповскимъ и пятидесятскимъ и десацкимъ, по недѣлямъ, по два и по три, да градскимъ старостамъ и цѣловалникомъ и земскому дьяку, которымъ Царь прикажетъ: и тѣмъ старостамъ и цѣловалникомъ и земскому дьяку съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывать противни слово въ слово и держати ихъ у себя, а къ тѣмъ спискамъ діаконъ свои руки прикладывати ¹, а ихъ дьякъ земской или сами старосты и цѣловалники и тѣ священники, которые у нихъ въ судѣ сидятъ, къ тѣмъ суднымъ спискамъ ко обнимъ, которые останутся у бояръ и которые у цѣловалниковъ будутъ, руки свои прикладываютъ, чтобъ было бережно и тѣхъ бы дѣлъ не передѣлывати и не переписывати, да тѣ судные списки держати дьякомъ у себя въ ларцѣ за боярскими печатми по Цареву Судебнику, а подъячимъ ихъ не давати доколѣ тѣ списки бояря предъ Святителя положить и обоихъ исцовъ передъ ними поставятъ. И Святители, выслушавъ списокъ, обоихъ исцовъ воспросятъ, таковъ ли имъ судъ былъ, и скажутъ, что имъ таковъ судъ былъ, и Святители тотъ списокъ обговорятъ ² со искусными людьми, да потому же имъ и управу велеть учинити и пошлины велеть имать на виноватомъ по Цареву Судебнику гривенную и по уставной грамматѣ, а которой отъ нихъ списокъ обоживить и по списку не такнуть, и Святители, обыскавъ тѣми же священники, и діаконъ, и старостами, и десятцкими, и Царевыми цѣловалники и земскимъ дьякомъ, которые у бояръ въ судѣ свѣдѣли, да по тому имъ велеть и управу чинить.

А что въ митрополіи, и во архіепископіяхъ, и въ епископіяхъ (по) которымъ градомъ и по десятинамъ искони вѣчно уставлено и жили

¹ Въ подлм. прикладываютъ. — ² Въ подл. отговорятъ.

десятильники при велицѣхъ чудотворцахъ Петръ и Алексіѣ и Іоанъ, и прежде ихъ, и по нихъ, и доднесь, а вѣдали и судили весь священническій и иноческій чинъ и всѣ причты церковныя и прочихъ людей, и по ряднымъ, и по кабаламъ, въ боехъ и въ грабежахъ, опрочѣ духовныхъ дѣлъ: и нынѣ по тѣмъ градомъ въ митрополіи и во архіепископіи и въ епископіяхъ быти десятиникомъ потому же и судити имъ священниковъ и діаконѣвъ и всѣ причты церковныя и мірскихъ людей, и по ряднымъ грамматамъ, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и по грамматамъ, и въ поклажелхъ, и въ бояхъ и въ грабежахъ, опрочѣ духовныхъ дѣлъ, а у нихъ быти въ судѣхъ старостамъ священникомъ и десятикомъ, по два и по три, да старостамъ земскимъ и цѣловалникомъ и земскимъ діаконъ, которыхъ Царь повелитъ: и тѣмъ старостамъ и цѣловалникомъ и земскому діаконъ съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывати противни слово въ слово, да держати ихъ у себя, а къ тѣмъ спискамъ десятильники руки свои прикладывають, а ихъ діаконъ земской, или сами старосты и цѣловалники, къ тѣмъ суднымъ спискамъ, которые у десятиниковъ останутся, потому же руки свои прикладывають и печатають, якоже предъ реченно бысть, чтобъ было бережно и тѣхъ бы дѣлъ не переписывали и не передѣльвали. А священникомъ и діаконъ къ полемъ и къ цѣлованію безъ святителскаго вѣдома не срочать. А въ прочихъ и во всякихъ дѣлѣхъ тамо имъ управу чинять по суду и по обыскомъ въ Божию правду, непосредно и безволокитно, и пошляны свои емлютъ на виноватомъ, по Цареву Судебнику, гривенную и по уставной грамматѣ; а въ которыхъ дѣлѣхъ невозможно имъ тамо управу чинить, и они обоихъ исцовъ срокъ чинять предъ Святителя, и Святителя, выслушавъ списокъ, да потому же имъ управу чинять.

Въ правилной харатейной писменной книгѣ, которая написана въ лѣто 6700-го повелѣніемъ благовѣрнаго Князя Новгородскаго, Дмитрія, а стяжаніемъ боголюбиваго Архіепископа Новгородскаго Кlementa, и положена въ Софійской церквѣ:

Уставъ святаго Князя Владиміра, крестившаго Русскую землю, о церковныхъ судѣхъ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се азъ Князь Василій, нарицаемъ Владиміръ, сынъ Святославъ, внукъ Игоревъ, блаженный Книгини Ольги, воспріалъ есмь святое крещеніе отъ Греческаго Царя и отъ Фотія, Патріарха Цареградскаго, взяхъ перваго Митрополита Леона къ Кіеву, иже крести всю землю Русскую святымъ крещеніемъ. Потомъ же, лѣтомъ многимъ минувшимъ, создахъ церковь святая Богородицы Десятинную и дахъ ей десятину по всей земли Русстей

и Княженія въ сборную церковь отъ всего Князя суда десятую вѣкшу, а изъ торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита чудному Спасу и чудотѣи Его Матери. Потомъ, разверзше Греческій Номоканонъ, и обрѣтохъ въ немъ (о)же не подобаетъ сихъ судовъ и тяжъ Князю судити, ни бояромъ его, ни судіямъ, и азъ, сгадавъ съ своею Книгинею со Анною и съ своими дѣтми, далъ есмь тѣ суды церквамъ, Митрополиту и всѣмъ епископѣамъ по Русской земли, а по семъ ненадобъ вступатися ни дѣтемъ моимъ, ни внучатомъ, ни всему роду моему до вѣка ни въ людѣ церковныя, ни во всѣ суды ихъ, то все далъ есмь по всѣмъ городомъ и погостамъ и по слободамъ, гдѣ не суть христіане, и своимъ тиуномъ приказываю церковнаго суда не обидѣти, ни судити безъ владычня намѣстника. А се суды церковныи: распустъ, смилное, заставанье, пошибанье, умычка промежъ мужемъ и женою о животѣ, въ племенн или въ сродствѣ поймутся, вѣдство, зельничество, потворы, чародѣяніе, волхваніе, урѣканіе три: бляднею и зельи, еретичество, зубоѣжа, или сынъ отца біеть, или мать, или дщи, или сноха, свекровь, братья, или дѣти тяжутъ о задницу ¹, церковная татба, мертвецы сводчатъ, крестъ поскуютъ, или на стѣнахъ рѣжутъ, скотъ или псы, потки ² безъ велики нужди сведеть, или ино что неподобно въ церкви подѣветъ, или два друга иметася бити, единого жена иметь за доно другаго и раздавить, или кого застануть съ четвероножною, или кто молится подъ овиномъ, или въ рощенн ³, или у воды, или дѣвка дѣтя повержетъ, тѣ всѣ суды Церкви даны суть: князю и бояромъ и судіямъ ихъ въ тѣ суды не лзѣ вступатися, то все далъ есмь по первыхъ Царевъ урлженію и по вселенскихъ святыхъ седми сборовъ великихъ Святитель. Аще преобидитъ кто нашъ уставъ, таковымъ непощенымъ быти отъ закона Божія и горе себѣ наслѣдуетъ. А своимъ тиуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти, изъ суда давати 9 частей Князю, а десятая святей Церкви. А кто пообидитъ судъ церковный, платити ему собою, а предъ Богомъ тому же отвѣчати на страшномъ судѣ предъ тмами Ангель, идѣже кождо дѣломъ не скроютъ, благая или злая, идѣже не поможетъ никтоже кому, но токмо правда избавитъ отъ вторыя смер-

¹ Въ подлинникѣ, на это слово сдѣлано, съ боку, замѣчаніе: Въ правильной книгѣ, дѣсть 505, протолковано о задницѣ, сирѣчь „оставшей наслѣдіе, или пожити.“

² Въ подл. ты, потки, и съ боку, противъ послѣднѣю слова, замѣчено: а въ Судебникѣ птицы.

³ Въ подл. ошибкою: роцелья.

ти, отъ вѣчныхъ муки, отъ крещенія неспасеннаго, отъ огня неугасимаго: горе въ день мести воздамъ сдержавшимъ неправду въ разумѣ, тѣхъ огонь не угаснетъ и червь ихъ не умретъ, сотворшимъ благая въ жизнь и въ радость неизреченную, а сотворшимъ злая въ воскрешеніе суда, имъ же рече неизмолимъ судъ обрѣсти.

Еже исконы уставлено есть и поручено святымъ епископіямъ градскіе и которые всякія мѣрила и спуды, извѣса, ставила отъ Бога, тако исконы уставлено Пискупу блюсти безъ пакости, ни умалити, ни умножити, за все то дати ему слово въ день суда великаго, якоже и о душахъ человѣческихъ. И се церковные люди: игумень, попъ, діаконъ, дѣти ихъ, попадія, и кто въ клиросѣ, игуменія, чернецъ, черница, проскурница, паломникъ, лѣтець, прощеникъ, задушный человекъ, сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ, монастыреве, болнице, гостинницы, страннопріимницы, то люди церковные, богодѣланые, Митрополитъ, или Пискупъ вѣдаетъ межъ ними судъ или обида, или котора, или вражда, или задница; аще будетъ иному человеку съ тѣмъ человекомъ рѣчь, то общій судъ. Кто преступитъ сіи правила, якоже есмы управили по святымъ Отець правиломъ и по первыхъ Царевыхъ управленію, кто иметъ преступити правила сія, или дѣти моя, или правнучата, или въ которомъ городѣ намѣстникъ, или титунъ, или судія, а победятъ судъ церковный, или кто имый, да будутъ прокляты въ сій вѣкъ и въ будущій седмию сборовъ святымъ Отець вселенскихъ.

А въ томъ же Стоглавѣ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, въ написаніи руки его, каково онъ вдалъ на соборѣ пресвященному Макарію, Митрополиту всея Россіи, и всему освященному собору, написано сице,

В ѣ г л а в ѣ 3-й:

Вы же, о Богомъ собранный соборе, потруждайтесь вѣры ради Христовы, во еже исправити и изяснити по правиломъ святымъ Отець, на сія бо и собрахъ васъ; азъ же, о благолюбивый соборе, Отцы святіи, за вѣру христіанскую и за истинный и православный законъ, якоже предаде намъ Церкви Божіа, вкупѣ единодушно всегда есмь съ вами возутвержатися и исправляти, якоже наставитъ насъ Духъ святыи. Аще же, по вражію навѣту, нѣкоторое поползновение будетъ чрезъ Божественная правила вашимъ нерадѣніемъ во всякихъ нашихъ христіанскихъ законѣхъ, безъ обличенія, сему убо есмь азъ непричастенъ, вы всѣмъ отвѣтъ дадите въ день страшнаго суда. Аще ли азъ буду вамъ сопротивенъ, кромѣ Божественныхъ правилъ, вашему согласію, вы о семъ не умолкните; аще преслушникъ буду,

воспретите ми безъ всякаго страха, да жива будетъ душа моя и вси подлежащія намъ, яко да непороченъ будетъ истинный православный христіанскій законъ и славится въ немъ пресвятое имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

Выписано изъ правилъ о наслѣдїи, оставляющима по смерти¹ отъ кого церквамъ и нищимъ, како управлять и како родителемъ и сродникомъ наслѣдити имѣніе, на листу 315 и 316, отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана Царя:

Аще кто созданіе честнаго молитвеннаго дому, рекше, церкви, или страннопріимницы, или убогихъ жилища, или сиротамъ кормителницы, или болныхъ кормителницы въ конечнѣмъ завѣтѣ создана напишетъ, церковь убо до скончанія пяти лѣтъ совершити повелѣваемъ промысломъ боголюбиваго Епископа и Князя области той, и аще убо то завѣщавый повелѣваетъ подобнымъ страннопріимникомъ, или убогимъ кормителемъ, или инымъ таковымъ правителемъ, аще же и своимъ наслѣдникомъ такое избраніе предати, повелѣваемъ всімъ образы наслѣдникомъ написаная творити, мѣста того Епископу призирающу, аще добръ правится созданіе, и аще обратятъ непотребныхъ оущихъ правителей, власть имать безъ всякія пакости иныхъ въ тѣхъ мѣста стройнѣйшихъ сотворити строителей: во всѣхъ бо таковыхъ благочестивыхъ совѣтѣхъ преподобному Епископу мѣста того повелѣваемъ промыслати, якоже вся по хотѣнію скончавшаго се сотворити, аще и паче о(тѣ) завѣщавшихъ или вдавшихъ отсрочено² бысть имъ имѣти нѣкое къ таковымъ причастіе; аще же таковая творити повелѣніи бывше и единою и дващи отъ Епископа мѣста того, и тому иконому предъ людьми воспоминавшу имъ, преступятъ повелѣніа совершити, повелѣваемъ тѣхъ весь прибытокъ, оставленный имъ отъ повелѣвшаго, издати преподобному же Епископу мѣста того на всяко имѣніе на всякую благочестивую вину отлученіе, яко же рѣхомъ, съ плодомъ и съ приподаніемъ коегождо времени, иже помянухомъ, прибытокъ взяти и совершити, еже завѣщавый повелѣ, и всякому же иному. власть да есть таковое творити взысканіе и тщатися, да всімъ образы таковыми благочестивыя вины совершаются; аще же наслѣдникъ, иже на благочестивыя вины оставленныхъ не совершитъ, глаголя, якоже оставленное богатство не довлѣетъ на совершеніе, сице повелѣваемъ всей его части отлученъ сущи и елико же аще

¹ *Въ подл., противъ этихъ словъ, съ боку, притисано:* Изъ Кормчей книги, печать Московска. — ² *Въ печати. Кормчей:* отсрочено.

обращается завѣщавшимъ оставленнаго имѣнія промысломъ преподобнаго Епископа мѣста того да истощится на дѣло, его же дѣла оставлено бысть.

О наслѣдїи имѣнія, церквами даннаго и нищїи, на листу 351 и 359-мъ.

Заповѣдь двадесять пятая: аще кто напишетъ наслѣдника имѣнію своему Владыку Христа, не приложилъ молебному дому имени или церкви, мѣста того, идѣже есть умрыи, мнится написавъ, такоже и о даръ, аще дастъ, да истощится на пищу убогимъ. Аще же нѣкому дому святыхъ Апостолъ или мученикъ оставить, не помянулъ имене церкви, и аще убо есть во градѣ томъ или въ предѣлѣ его, то убо таковаа та церкви да возметъ; аще же нѣсть таковыя церкви, митрополская церкви да возметъ; аще же нѣсть тамо митрополская церковь, то имуща того святаго, суца на мѣстѣ томъ, церкви да возметъ оставленное, инымъ молебнымъ домоу отпущающимъ имъ, аще не явится скончавыйся ино помысливъ, а ино рекъ, тогда бо по истиннѣ и то писанное да держится въ епископстѣй церкви. Аще же церковь речеть именемъ и обращутся многи церкви тѣмъ именемъ нарицающїися во градѣ или въ предѣлахъ, аще бо въ которой отъ нихъ имаше болшую любовь и часто тамо прихождаше, той подобаеъ оставить, таковому же нѣкому не обрѣтаему, иже паче отъ таковыхъ церквей нищїа да возмутъ оставленное. Яко аще здравъ кто напишетъ плѣнники наслѣдники имѣнію своему, да прїемлетъ наслѣдіе Епископъ и градскїй строитель, въ немъ же градъ жилище имѣяше, и истощаетъ его на искупленїе плѣннаго, или цѣны вещей нѣкинхъ, или сходящееся имѣнія отсель не обдержасте¹ прибытковъ, да не повлачима будутъ въ долзѣхъ убозїи. Аще ли кто добръ напишетъ наслѣдники и аще наречеть именемъ котораго, страннопріемникъ того града прїемлетъ и имѣнія и отъ проданїя его купитъ потребная; аще же многи страннопріимцы будутъ во градѣ, убожайшїй страннопріимникъ сіа да возметъ, сіа же строящу и испытывающу о нихъ Епископу и суцимъ подъ нимъ причетникомъ; аще же не имать страннопріимца градъ, да раздается имѣніе отъ Епископа, или отъ иконома нищїамъ, или инако требующимъ; не удержаше ничтоже. Аще же явѣ или не явѣ имени церковному или честному дому скончавыйся оставить, то единъ честный домъ или церкви да возметъ, не прїемля никоея же пакости, честный же домъ есть епископія или монастырь. Яко аще нѣцыи коему любо честному дому, на коемъ любо мѣстѣ стоящему, пусто село вдають или продадутъ, или ниѣмъ образомъ даруютъ, или оставятъ, не прїиметь пако-

¹ *Въ печатн. Кормчей:* имѣніе, отъ сель не обдержаше.

сти честный домъ, или людскихъ ради долговъ, или иные коея любо ради вины не отягчится, но вся таковую тягость на давшія и на ихъ наследники навести, понуждаемымъ тѣмъ и даная села паки воспріяти и истощанія, пребывшее тѣмъ честному дому, отдать. Аще же яко подобно нѣкоею лестію и нѣкая отъ таковыхъ запустѣвшихъ селѣхъ дана быша и святымъ домоу, даная убо честнѣи домоге себѣ да приобращеть, запустѣвшыя же вещи къ давшему я и того наследникомъ возвратятся.

О наследницѣхъ, на листу 457, 458, 459.

Наследники, или составніи, или подоставниці, глаголются. Аще же ю(д)составно есть или про(с)го есть, яко же се рещи: аще не наследитъ мене онъ сице, да будетъ ми онъ сица наследникъ, или сугубъ есть, яко же се аще наследивъ, аще же не наследивъ онъ сица, не дошедъ возраста умереть, да будетъ наследникъ онъ сице. Сходящїи, аще будетъ мужескъ полъ или женескъ, честнѣйше суть отъ восходящихъ и сущихъ отъ страны. Аще единъ отъ сыновъ наследитъ своего родителя, поручаетъ своему дѣду храненіе бывшихъ ему. Аще дѣдъ умереть при сынѣ и при внуцѣ, отъ иного сына видутъ внуцы въ лице своего родителя и купно съ сыномъ, се же есть, со своимъ стрѣемъ, наследитъ его, вземлюще еже хотяще взимати, аще бы былъ отецъ ихъ, аще мужескъ полъ или женескъ. Аще самовластїи суть, аще же и подъ властію сходящимъ не сущимъ, призываемы бывають въ наследіе восходящїи прежде всѣхъ сущихъ отъ страны, кромѣ иже отъ тѣхъ же родитель родившаяся братїя. Вѣдомо же есть яко восходящихъ честнѣйши есть ближній степенемъ непрближающагося, аще и женескъ полъ лице будетъ; аще бо суть вси тогожде степене, купно призываються въ наследіе. Неприсная братїя и сестры восходящїи купно призываються по равному въ наследіе и не даютъ родителямъ своимъ братїя господства, но прилучившейся имъ части отъ наследїя брата своего, аще и подъ властію отчею, аще и самовластенъ быше. Восходящимъ по роду сущимъ у скончавшагося и братїи приснѣи и дѣтемъ брата приснаго, прежде скончавшагося, вси призываються на прїятіе наследїя его, аще и женескъ полъ, аще и мужескъ суть, шбо братїя дѣти входятъ во отца своего мѣсто и вземлють еже хотяще имѣти отецъ ихъ, аще бы былъ живъ. Иже отъ тѣхъ же родитель, рекше, отъ единого отца и матери рождшаяся братїя, первый имѣеть чинъ, еже наследити своего брата иной братїи подлежащей, иже не суть отъ единого отца и матери, обаче аще суть дѣти иного брата ихъ, иже отъ единого же отца и матери, и тїи купно призываються, се же есть братїя и дѣти приснаго брата и потомъ скончавшагося

брата ихъ, отъ нихъ же стрѣя братія таковая, сирѣчь, тогда отъ различныхъ родителей рождашаяся братія наследуютъ умершаго брата. *Аще* кто скончается, имый брата отъ различную родителя и сына имый отъ брата, иже отъ единого отца и единыя матери, тогда брата чада прежде онаго брата почитаются въ наследіе его, ибо отъ тою же родителю стрѣеви честивѣйше суть сущихъ отъ различную родителю братія дѣти, вѣдомо же есть, яко аще братія присная не будутъ, ни дѣти таковыхъ братія, тогда иже отъ различную родителю братія наследуютъ иже отъ единого родителя сущаго имъ брата. *Аще* брата не будетъ, ниже братія дѣтища, то прочіи отъ страны сродницы призываются въ наследіе иже степенемъ уже ближе; аще и многи обратятся того степене сущи, равно вси наследуютъ. *Аще* отецъ вѣно дастъ своей дочери, совѣщаетъ доволну быти даному за нею вѣну и не имѣти ей части отъ наследія его, не твердо сіе совѣщаніе, не возбранитъ бо ся наследити дочери, безъ завѣта ему умирающу, сущу подъ властію старѣйшихъ своихъ братій, вѣно въ число вносящи. *Преждебрачный даръ*, якоже вѣно, подобаетъ въ число вносить безъ завѣта скончавшуся давшему его, аще матери его, аще ли отецъ, или нѣкто отъ восходящихъ по роду или ко отцу или къ матери. *Глусин* и нѣмѣи добръ составляются въ наследіе. *Иже* между завѣтомъ заключающаяся наследнику не творятъ пакости, якоже се, аще прежде изгнанъ будетъ, или заточенъ по завѣтѣ, и паки возвратится. *Твердо* есть составленіе, аще и имя наследника наречется, но исповѣдано будетъ познаніе. *Наследницы* праведному суть пріемницы и аще не раздѣлится имъ завѣщавый равно, завѣщавающихся вси пріемлютъ. *И* пѣвникъ, надежды ради возвращенія, добръ пишется наследникъ, и рабъ его, аще возвратится, пріемлетъ наследіе. *Написати* хотя наследника нѣкто и потомъ вѣсть бысть, яко умре той, и паки вторый завѣтъ сице рекъ, написа: понеже его же хотѣхъ, не возмогахъ имѣти наследника, да будетъ ми онъ сица наследникъ, по моей убо воли прежній буди наследникъ и даетъ сущи въ завѣтѣ даръ, яко же есть въ немъ наследникъ написанъ. *Егда* скончается мужъ или жена безъ завѣта, ни единого же отъ восходящихъ и нисходящихъ илиютъ сущихъ отъ страны, или законнаго, или роднаго не имѣста наследника тогда мужъ во всей цѣлой жены своей призывается наследіе и жена мужа своего да пріемлетъ. *Писати* мужемъ наследники, овогда убо свободныя, овогда же рабы и рабыни и еще и чуждія; но и безъ свободенія рабіе составленіе твердо есть, иже и кромѣ свободенія, писано бо имъ ¹ невообранно въ наследіе зоветъ. *Рабы*, могущыя написати

¹ *Въ печатк. Кормчей:* писанаго имъ.

наслѣдники, можетъ написать наслѣдники, рабъ бо отъ лица господина своего имать завѣтъ приобрѣтеніе. Не всегда кто раба своего да напишетъ составнаго наслѣдника твердо, но ни по свободженіи, якоже о такомъ сице дѣлѣ рещи: наложи нѣкій мужъ клевету на свою жену, глагола ей: со своимъ рабомъ прелюбы твориши, и еще не скончавшуся судищу, рече жена, умирающи, реченнаго раба по свободженіи поставити наслѣдника; по смерти же ея взысканіе бысть, аще тверда суть составленія, и законницы написаша: раба, суца повинна прелюбодѣланію, не возмозетъ завѣтомъ оправдатися прежде скончанія судищу отъ тоя ему госпожи, иже, яко суца повинна тому погрѣшенію, оклеветана бысть, якоже убо и составное о такомъ бывшее рабъ всякаго утвержденія кромѣ есть. — Мати, должно слышавши воина, сына своего, скончавшася, наслѣдника иного написа, вземлетъ наслѣдіе сынъ и даетъ дары свободженія.

О отпещельныхъ отъ наслѣдія, на листу 462.

Аще кто на своя родителя руцѣ возложитъ, или тяжко и не лѣпотно симъ досажденіе нанесетъ, или о грѣховныхъ винахъ оклеветаетъ ихъ, иже суть на Царя, или на градъ, или съ чародѣи живеть, или на животъ своихъ родителей чародѣтаніемъ или инѣмъ образомъ совѣщати покусится, такому отвержется быти наслѣдія повелѣваемъ. — Аще со своею мачехою, или со отца своего наложницею смѣсится, отвержень есть наслѣдія. — Аще клеветникъ на родителя своя той будетъ и своимъ извѣщеніемъ тяжело пакость имъ подѣлати сотворитъ. — Аще въ болѣзни долговременнѣй слежацимъ, или въ старость, или въ немощь достигшимъ имъ, не брегуть о сихъ попеченія дѣти, и позываеміи отъ родители своихъ не восхотѣша прилежанія сподобити ихъ. — Аще приключится реченнымъ родителямъ въ темницу вложеннымъ быти и затвореннымъ, дѣти же, могуще отъ незавѣщанія въ сихъ пріятіе пріяти, испросивше, сирѣчь, яко ни единъ отъ нихъ не восхоцетъ на свое порученіе того пріяти или о чловѣцѣ, или о долзѣ, за елико же подобенъ быти вопрошаемый является, сеже убо еже въ порученіи повелѣваемъ въ мужествѣ полу и токмо подобитися тѣхъ хоцемъ. — Аще обличенъ будетъ нѣкто отъ дѣтей яко возбрани своимъ родителямъ сотворити завѣтъ и якоже аще убо потомъ сотворити завѣтъ возмутъ, власть имъ есть за такую вину отрока безъ наслѣдія сотворити. Аще же въ томъ возбраненія безъ завѣта нѣкій отъ родители умретъ и иніи аще отъ незавѣщанія во умершаго въ наслѣдіе внидутъ, или къ дѣтищемъ завѣтъ бывъ возбранившимъ, или съ ними призываемы; аще же ихъ же наслѣдники имѣти хотяху, аще пакость нѣкую отъ возбраненія завѣту претерпѣвшу,

то покажутъ , и тако безъ наслѣдія ему быти. — Не токмо же , но и аще безъ воли родитель своихъ сынъ въ глумцы вочтется и въ таковыи хитрости пребудеть , аще и не прилучатся родители ихъ таковыа хитрости суще. — Аще нѣкому отъ реченныхъ родитель , хотящу свою дщерь или внуку мужевн вдати и вѣно по силѣ своего имѣнія вдати по ней , она же не восхоцеть совѣщати о томъ , но срамное житіе жити избереть , безъ наслѣдія есть. — Аще кто отъ реченную родителю умъ погубить или возбѣснѣеть , и дѣти его или иѣщии отъ нихъ , или дѣтемъ у него не сущимъ , и инии сродницы его , еже отъ незавѣщанія въ наслѣдіе его призываеми , работы и попеченія и подобнаго ему не вдадутъ , и аще убо отъ таковаго избавится недуга , власть ему есть котораго хоцеть дѣтища , или дѣти , или сродники , небрегшіа о немъ , благодарныа или неблагодарныа , во своемъ написати завѣтъ ; аще же въ недузѣ неистовства его одержима отъ виѣшнихъ нѣкто видитъ , отъ своихъ небрегома дѣтей , или отъ сродниковъ , или отъ инѣхъ написанныхъ отъ него наслѣдникъ , и милости ради восхоцеть попещиса о немъ , вдаемъ ему власть свидѣтельства ради , иже отъ незавѣщанія , или отъ завѣта уже бывшаго въ наслѣдіе неистоваго призываемымъ писаніемъ вдати , вкоже потщатися имъ и пещиса о немъ. Аще же и по таковѣмъ свидѣтельствѣ небрежши его начнутъ и виѣшній человекъ , рекше , не отъ рода его , въ свой домъ неистоваго примъ и отданіемъ своего имѣнія даже до скончанія его попекся о немъ явится , и сице поработившему и прилежаніемъ неистовому сотворшему , аще и паче виѣшній будетъ , въ пріятіе того наслѣдія пріити повелѣваемъ , превращаему тѣхъ составленію , якоже недостойніи быша , неистовому попеченія сотворити небрегше , якоже рѣхомъ , тако убо , якоже протчее завѣта ¹ главизны во своей да пребываютъ крѣпости. — И аще единому отъ прежде реченныхъ родителю въ плѣнъ держиму быти приключатся , и сего дѣти , или вси , или единъ не потщится искупити его , и аще возможеть самъ плѣновія бѣды избѣгнути , въ его власти быти повелѣваемъ , котораго хоцеть таковыа ради неблагодарныа ваны во свой завѣтъ написати , или ни ; аще небреженіемъ и нерадѣніемъ дѣтей не свободится , но въ плѣненіи скончается , тѣмъ пріятіе наслѣдія его пріити не повелѣваемъ , иже не потщашася попещиса о избавленіи его , но всѣмъ дѣтемъ о семъ небрегшимъ , все оставленное имѣніе его церкви града того , отъ него же есть , да вдаеть , преписанію явѣ предъ людстѣмъ свидѣніи бывающу , якоже ничему же отъ таковаго имѣнія погубити , понеже все еже оттолѣ въ церковь прейдетъ и плѣнникомъ

¹ Въ подлинникѣ , омибкою : завѣта въ.

на избавленіе издастся; но таковая убо, елико же о лицѣхъ речена быша, ихъ же безъ наслѣдія творити неподобно есть, аще прилучитса неблагодаренію написану и явлену быти. Аще же онъ, иже въ плѣненіи есть, дѣтей не имать, ниѣмъ все его наслѣдіе, отъ незавѣщанія призываемымъ и избавити его не тщаясь, той же въ плѣненіи скончается, ни единому же отъ небрегшихъ въ сего наслѣдія внити, аще и прежде плѣненія завѣту отъ него прилучитса быти, или помяновенія лица написа наслѣдники. Но и здѣ составленое наслѣдникомъ отъемлетса и прочимъ завѣта главамъ въ своей пребывающимъ крѣпости, имѣнія таковыхъ лицъ по тому же образу церквамъ градовъ, отъ нихъ же суть, да вдадутса и не во инымъ которыхъ любо вины, но во избавленіе плѣнниковъ да издадутса, да якоже убо они отъ своихъ не избавишася, о нихъ избавленіи попещися, и тѣмъ душамъ таковымъ благочестивымъ дѣяніемъ такожде яготу творити. Сему истовому сохраняему, аще ино виѣшнее лице, рекше, не отъ рода его и прежде плѣненія наслѣдника напишетъ и той, вѣдый себе отъ инаго написана суща наслѣдника, избавити сего отъ плѣненія небрежетъ; таковую же казнь на тѣхъ держати повелѣваемъ, иже осмоенадесать лѣтъ своего возраста исполниша. — Въ таковыхъ же винахъ, егда за избавленіе плѣненныхъ потребно есть имѣніе даяти, аще кто своего имѣнія не имать, аще прежде реченнаго есть возраста, рекше, 18 лѣтъ, власть да имать даяти и взимати и въ заемъ злато и имѣнія движимаа же и недвижимаа полагаги въ залогъ, аще своя имать, аще же и въ плѣнѣ держамаго, понеже за избавленіе плѣнныхъ хотяще се вдати или издати, показующимъ таковая премѣненія, яко отъ лица самовластнаго, совершеннаго возрастомъ суща, бывающа, извѣстна быти повелѣваемъ, и ни единому же съ таковыми лица о помяновенныхъ винахъ, яко же рѣхомъ, совѣщавшимъ, о премѣненіи разсужденія бывающу, потребу явъ имущу, иже отъ плѣна возвращемуса таковая премѣненія изложенія извѣстна имѣти и сими, яко своими долги, пещися. Аще кто отъ помяновенныхъ родителей, правовѣренъ сынъ, почтетъ своего дѣтища или дѣти, яко не суть соборныя церкви вѣра, ни во святѣй же церкви не причащаются, въ ней же вси преблагеніи Патріарси единодушно и со единеніемъ правовѣрную вѣру проповѣдаша и святыхъ седмь соборовъ, иже въ Никей первый, и въ Константиѣ градѣ первое вторый, и во Ефесѣ третій, въ Халкидонѣ четвертый, иже въ Константиѣ градѣ второе пятый, такожде пакы въ Константиѣ же градѣ третій шестый и иже въ Никей второе седмый, сія облобызати, рекше, поминати научиша, и аще пребываютъ дѣти въ такомъ невѣрїи, даемъ родителямъ ихъ власть за таковую

паче вину неблагодарныхъ и отверженныхъ наслѣдія во своемъ писати завѣтъ, и се убо о неблагодарныхъ винахъ узаконихомъ.— Родное же промышленіе дѣтемъ правовѣрнымъ подающе, повелѣваемъ цѣлымъ сохраняемымъ закономъ къ преложенымъ еретикомъ, и о Несторіанѣхъ, и о безглавныхъ, такожде и Дювитѣхъ, и единовольныхъ, и о иконоборцехъ и елики же инья ереси суть отъ соборныя Апостолскія церкви проклинаемы, и въ таковыхъ явятся нѣщы пребывающе, таковая отъ сихъ всѣхъ безъ преступленія хранити, якоже аще родители когда обрящутся отъ сихъ во единой сочтенной сочтенныхъ ересей или во друзій нѣкоей симъ приближеніи одержими, и того ради отъ общенія соборныя церкви отлучени, не подобае имъ инѣхъ наслѣдники себѣ составлять, но токмо дѣти правовѣрныя и соборнѣи церкви приобщающіяся; аще ли дѣти не будутъ, иже отъ мужескаго пола и женска, сродники правовѣрныя явѣ, иже соборнѣи церкви приобщающіяся, творити наслѣдники; аще же братія, иже отлученіи отъ наслѣдія, превратятся, и подобную имъ часть имѣнія во образѣ, въ немъ же обрящется, по времени въ немъ же отдается, симъ вдати и ни единого же стуженія или наведенія о приобрѣтеніи или о правленіи, еже между тѣмъ временемъ, правовѣрнымъ не подъяти, иже прежде реченная имѣнія державшимъ, понеже таковое имѣніе, иже отъ части братіи не приобщающіяся церкви правовѣрныя стажаша, и яко проданіе таковыхъ возбраняемъ; тако пришедшихъ временъ приобрѣтенія, или правленія, никакоже отъ сихъ, ими же держама бяху, ни истязати, ни выскати повелѣваемъ; аще ли и до конца жизни своей въ таковѣи прелести неприобщающіяся пребудутъ, тогда правовѣрнѣи братія или наслѣдникомъ ихъ плотское господство въ таковыхъ стяжаніи имѣти повелѣваемъ; аще убо вся дѣти развращени и общенія соборныя церкви чюжди обрящутся, иніи же ближніи сродницы отъ общенія правовѣрную вѣру чтуще общницы соборныя церкви будутъ, родители же тогда образъ причетникъ имяху ихъ, церкви града того, идѣже жилище имяху, стяжанія ихъ повелѣваемъ взяти; такожде и сіи церковники прежде скончанія единого лѣта, прежде данія ¹ таковыхъ лицъ имѣнія отъяти обяжутся и покажутся сіи дѣти еретическихъ честиѣишии суть, и тѣхъ да примуть наслѣдія; аще же и дѣти и ближніи сродницы отъ общенія правовѣрныя вѣры странни будутъ, того имѣнія господство въ наше сокровище да возмется; аще ли мѣрстіи чловѣцы будутъ, безъ никоего же разсужденія тѣхъ господство въ Царское ² наше особное сокровище такожде да увидеть ³, сія же держати пове-

¹ Въ печатной Кормчей см. прежде данія — и предданія.

² Въ подлинникъ ошибк. церковное.

³ Въ подл. ошибк. давни лѣтъ.

лѣваемъ , аще и безъ завѣта таковая лица скончаются , и на вся на прочая еретики , во ивыхъ заповѣдехъ узаконеннымъ , и на Несторіаны , и на безглавныя и на шныя вся неприобщающіяся соборнѣй церкви , въ ней же преждереченныхъ семь святыхъ соборовъ и Патріарси поминаются и на тѣхъ наслѣдникомъ такожде хранимымъ , аще бо о мірскихъ винахъ печемся , колми паче о спасеніи душамъ промысленнѣйшее попеченіе подобаетъ вносити ; аще убо вся реченныя неблагодарныя вины , аще же явленныя отъ нихъ , или аще едину которую любо родителю напишуть во своемъ завѣтѣ , и пишемъ наслѣдницы именованія винъ , или едину отъ нихъ истинну быти покажутъ , завѣту свою крѣпость имѣти повелѣваемъ , аще же сія не сохранятся , ни единому же быти разсужденію безъ наслѣдія написаннымъ , но по малу въ составленіе наслѣдникъ паки пріяти наслѣдникъ , завѣту разрушаему , въ наслѣдіе родитель дѣтемъ , иже отъ незавѣщанія , на равную часть пріитти , яко да не осуждаютъ дѣтей своихъ лживыми клеветами , еже никоея пакости въ богатствѣ родитель не пріяти ; аще же приключится убо въ нѣкихъ таковыхъ завѣтѣхъ , или дарове нѣщны , или вѣроу нѣкому преданая , или свобожденіе или приставникомъ даныя отставити , или нѣкоторыя убо главизны закономъ знаеміи именуется , та вся повелѣваемъ исполнити и вдати тѣмъ , имъ же оставлена быша , яко на ту страну непревращень завѣтъ держится , и сія убо о завѣтѣхъ родителемъ уставихомъ праведно же быти смыслихомъ . И противу тому о завѣтѣхъ дѣтей таковая же съ нѣкакимъ запрещеніемъ уставити . Повелѣваемъ убо , яко не лѣтъ есть дѣтемъ своихъ родитель безъ наслѣдія оставити , или по которому любо образу своего имѣнія , о немъ же завѣщавати власть имѣти , сихъ отнюдь чуждыхъ сотворити , аще не вины , яже изчитаемъ , въ своихъ особно напишуть завѣтѣхъ , сія же быти повелѣваемъ : аще родитель на пагубу живота свои дѣти предаеть , кромѣ которые любо вины праведны наносимы . Аще чародѣшіемъ или волшбами , или инѣмъ образомъ родителемъ на животъ дѣтей своихъ совѣщавше явятся . Аще отецъ (съ) своею снохою или съ наложницею своего сына смѣсится . Аще родители своимъ дѣтемъ завѣтъ творити возбранятъ во имѣніи , о немъ же имѣють власть завѣщавати , всѣмъ , явѣ иже о возбраненіи таковыхъ завѣтовъ сохраняемымъ , яже и о лицахъ родитель запретихомъ . Аще приключится мужеву или на смерть женѣ своей , или на отступленіе ума своего дати чародѣяніе или женѣ мужеву , или инѣмъ образомъ мужеву на жену и женѣ на мужа своего животъ совѣщавати , таковую убо вину явѣ суцу , по закону истязати и законному отщепенію достойну сотворити повелѣваемъ . Дѣтемъ же власть да будетъ въ своихъ завѣтѣхъ

отъ своего имѣнія ничто же тому лицу не оставяти, таковую мерзость сотворшу вѣдому сущу. *Аще дѣтемъ всѣмъ или одному отъ нихъ неистову сущу, рекше, бѣснуща, или умъ погубяшу, родители о немъ попещися небрегутъ, вездѣ повелѣваемъ хранити, аже о неистовящихся родителяхъ выше узаконихомъ. Къ симъ же повелѣваемъ и плѣненія напасть прилагаемъ, въ ней же аще дѣтемъ прилучатся держимымъ быти и родители своихъ нерадствомъ или небреженіемъ не забавленнымъ прилучатся имъ скончатися, никакоже симъ родителямъ въ притѣжаніе ¹ дѣтей внити, о ² нихъ же дѣти завѣщавати могутъ, во вса и въ сей главизнѣ да хранятся, аже и о родителяхъ и о сродницѣхъ, иже отъ незавѣщанія въ таковыхъ лицѣ въ наслѣдіе призываемыхъ, или отъ внѣшнихъ пишемыхъ наслѣдницѣхъ выше уставихомъ. Аще кто отъ поменованныхъ дѣтей, правовѣренъ сый, почюсть своего отца или матеръ или обою, яко нѣсть правовѣрна, таковая отъ нихъ лицѣ держати, яко же и выше о родителяхъ узаконихомъ. — Аще таковыя убо вины или явленныя отъ нихъ, или едину дѣти во своихъ пинуть завѣтѣхъ, и пишемъ отъ нихъ наслѣдницы и(ли) все явятъ или едину отъ сихъ истинну покажутъ, завѣту во своей крѣпости пребывати повелѣваемъ; аще таковая не сохранится, ни единыя же силы таковому завѣту тогда въ составленіе наслѣдникъ имѣти повелѣваемъ, но разрушаему ³ завѣту, и иже отъ незавѣщанія въ скончавшагося наслѣдіе призываемымъ того имѣніемъ даяти повелѣваемъ дары, сирѣчь, иже вѣрою отъ него дарованія и освобожденія даяти приставникамъ, и инымъ главизны, якоже выше реченно есть, свою да имѣютъ крѣпость. Аще же что о дарѣхъ, или вѣрою кою отъ него даннымъ, или освобожденіемъ, или инымъ которыми либо главизнами (и) инымъ законы обряцутся сему повелѣнію противно, тому держатися ни по коему же образу повелѣваемъ. И сіе убо о отмыщаемыхъ отъ наслѣдіа казни, еже неблагодарственныхъ винахъ на преждереченная лица узаконена быша; аще же нѣщия во нихъ прегрѣшеніихъ поминаются, таковая сотворшимъ и инымъ подъяти казни, еже законы повелѣвають. Сіа же узаконихомъ да и родители и дѣти отъ сущаго въ завѣтѣ поруганія свободимъ; аще же нѣщия наслѣдницы нарекутся, аще же и имѣніемъ довѣсти повелѣнія будутъ, въ семъ убо завѣта не превращати повелѣваемъ; аще же убо менши законныя части оставятся имъ, се по инымъ нашимъ законамъ отъ наслѣдникъ да исполнится, едино бо есть наша тихости попеченіе,*

¹ Въ подлинникѣ *ошибк.* притѣжаніемъ.

² Въ подл. *ошибк.* отъ.

³ Такъ въ печатк. *Кормчей; въ подл. ошибк.* не разрушіему.

еже поруганіе отмѣтаемыхъ отъ наслѣдія родитель и дѣтей отъяти, смотрити бо должни суть родители, яко и сами дѣтми были суть, и таковая же отъ своихъ родитель имѣша, и подобно тому и нынѣ сущіи сынове тщатся родителемъ помысли убо вручевати, понеже и сами желаютъ родители быти, и отъ своихъ дѣтей почитаема быти надѣются. И се намъ годѣ бысть, благочестно же, купно же и радостно, да еже совершенный возрастъ имый не можетъ сродника своего отъ незавѣщанія наслѣдити, отъ него же позванъ бывъ на отмщеніе своя вещи и небреже о ней, кромѣ подобныя вины. — Совершенный возрастомъ съ несовершеннымъ живый не можетъ сего отъ незавѣщанія наслѣдити, не пекійся имѣніемъ его. — Иже сродника имать, или глуха, или нѣма, или безумна, или неистова, аще не промышленяеть, ни управляетъ имѣніа ихъ, не можетъ ихъ наслѣдити, таковая же и въ пѣвницѣхъ.

О вѣнѣ или о приданомъ, что судятся по рѣдкимъ запискамъ, какъ уставляется и исправленіи между мужемъ и женою и сродники, на листу 191.

Оцѣннаго вѣна аще погибнетъ что, мужъ пагубу исполняетъ, аще умретъ скотина, аще и жена ризы раздеретъ, цѣну да вдастъ. Неоцѣннаго же вѣна и прибѣтка и возрастѣнія и половины жена зрять, и та возметъ отъ рабъ¹ рождшія дѣти, плоды же и рожденія отъ овецъ и отъ инаго скота мужъ возметъ, первое убо исполняя число первыхъ и отлагая во умершихъ мѣсто отъ новорожденія и прибывшихъ; аще же прежде брака умроша нѣкая вѣченныя, жена отщѣтится. Браку не бывшу, и даннымъ, цѣною не оцѣненнымъ сущимъ, имѣніе жена воспріиметь. — Аще виѣшній человекъ, общався дати вѣно, общиваетъ, и мужъ, яко у него воспроситъ, бѣду пріиметь, аще убо не по дару общився, тогда бо мужа пощадимъ, не уторгшеса на положеніе даемыхъ, понеже дарующій до обогащенія осуждается. — Аще кто общивается до скончанія лѣта единого дати вѣно, лѣто чтется не отъ (д)не вопрошенія, но отъ сотворенія брака. — Аще волею самовластная моя дщере вдамъ даръ дарованія ей отъ мене, не азъ, но сама вдавши мынтся. — Отъ вѣновнаго имѣніа куплена вся вѣновна суть. — Идѣже тяжкое имѣніе брачное, ту и вѣну подобаетъ быти; скорѣ же умершу отцу сынови сіа приходитъ, яко же и дѣти и жена. Глагодемая суть потребная возданія то исправленіе умалаетъ вѣно, се же являетъ, яко же мужови предержати село или часть его, дондеже возметъ потребное изданіе; аще же по

¹ Такъ въ печатк. Кормчей; въ подлин. образъ.

части и село издано бысть, елико же бѣ достойно, уставляется быти вѣнчное село, аще до скончанія лѣта не воздасть потребныхъ ¹ воздаемій; аще же будетъ съ селомъ имѣніе, въ вѣнч имѣніе умалается; положивши женѣ изданія, и обратится село въ вѣно, между же сего возбравляется проданіе его.

О ² отпущеніи вѣна и пляжести его.

Состав(ль)шуся браку и не распущающися женѣ, можетъ вѣно сими винами издаватися, яко же се, да себе и своя да питаетъ, да село добро купить, да изгвана отца бывша кормить, или мужа, или обвинявшую братію. — Мужъ, и убогъ сынъ, все вѣно дати долженъ есть. — Мужъ повелѣваетъ другому нѣкому вдати вѣно, самъ увѣрится сіе взимая. — Тестъ отъ зятя и жена отъ мужа истязая вѣна, о немъ же вопрошена быста, по мѣрѣ богатства ихъ, осуждается. Вопросивый зятя своего, да вѣно и даръ сей будетъ дочери его, не творить дѣла новинна своего наследника, но единъ токмо взыскуется, иже аще годъ будетъ има. — Аще совѣщано бысть безчадія ради мужеви удержати вѣно, и бѣду подыметъ ж(е)на съ назимымъ дѣтищемъ, и мыслитъ, яко прежде матери умре дѣтищъ, пріобрѣщеть вѣно мужъ. — Аще жена, раскаторавшись, поемши дѣти, отыдетъ отъ мужа, онъ же, яко испуля любовь ея, совѣщаетъ не истязати отъ нея вѣна, аще паки обратится къ нему, не твердо совѣщаніе. — Аще кто, совѣщався съ тестемъ своимъ, и аще прилучится бракъ сотворшу умерети, сущимъ и дѣтямъ, половина же вѣна токмо дастся имъ, непотребно се совѣщаніе. — Аще совѣщаетъ мужъ къ своей женѣ, да умерши ей, самъ наследникъ ей будетъ, совѣщаніе то непотребно есть, не можетъ бо совѣщаніемъ уставити яже суть о ономъ наследіи, внѣшній бо человекъ, рекше, внѣ града живый, безъ написанія въ завѣтъ другаго, не можетъ наследити, ибо наследіе внѣшнимъ завѣтомъ не дается. — Аще будетъ совѣщаніе, да аще умереть жена прежде, вѣно да останется у мужа, аще отъ отца дано есть вѣно, и останется отецъ, не твердо совѣщаніе, можетъ бо вредъ сотворити вѣну совѣщаніе. — Аще совокупившися нѣдци другъ со другомъ, рекше, жена съ мужемъ, вѣномъ и преждебрачнаго дара сложениемъ грамматъ, и потомъ явится чрезъ все брачное время вѣно не дано мужеви, не ³ ожидающимъ брачнаго тяжкаго имѣнія, и смертію мужа бракъ разрешится, неправедно будетъ отнюдь, аще жена, не давшая вѣна мужеву своему, преждебрачный возметъ даръ, аще убо и не весь цѣль

¹ Въ подлинникѣ ошибк. потребнымъ.

² Въ подлн. ошибк. отъ.

³ Въ печати. Кормчей: во.

данъ бысть, и та по толику же истязана будетъ дара, елико же вдано будетъ вѣна, сравненію бо есмы и правдѣ рачитися ¹, и сіе во всѣхъ нѣхъ, къ тому же и о сожитіи повелѣваемъ держати, яко же се, аще нѣсть дада ничтоже, ничесо же да возметъ; аще же сія убо дати восхощетъ вѣно или даа за ню сіе, или кто любо аще есть, мужъ же или сего отецъ по прилучаю, или дѣдъ пріяти сего не восхотѣ, женіе же части людіе свидѣтельствоваша готово имѣти сіе и предати, аще и нѣчто болши сотворити принесетъ, и аще движимое имѣніе есть и печати на ня наложить и по закону положить, или отъ единыя части шведъ нѣкто въ судище, аще молится быти сему и пришедше отъ судіи нѣцыи возвѣстиша сія мужевн и сущимъ отъ части его, пребудетъ же и тако отпираяся и не хотя, не можетъ, разрѣшену бывшу браку, преждебрачнаго дара стяжаніе отъято быти, яко же не дану бывшу вѣну, аще бо дати восхотѣвъ и моляся хотящему взяти, не пріять бысть, се подобно есть давшему. — Аще бо писано бысть въ сложеніи вѣна число вѣна не отдано бысть, подобаетъ и мужевн и наследникомъ его и мужа того отцу, его же сынъ пріяти хотя вѣно, и, просто рещи, всякому лицу, вѣна просляемъ, полагати противу женѣ и наследникомъ ея, да прежде скончанія лѣта того расчитавше соберутъ злато, аще ли ни, да бракъ разрѣшится. — *Преждебрачный даръ* и его имѣніе, аще и жена совѣщаетъ, не продается, ни въ залозѣ полагается, аще не сотворитъ о немъ втораго совѣщанія жена по двю лѣту, видѣже убо мощно есть доволну ей быти другому имѣнію, ибо чрезъ реченное повелѣніе купай жены убо не осудитъ, но повиненъ будетъ ей. — *Двѣма вѣнома* нѣкому должну сущу, аже убо отъ нею явленна имѣнія возмутся дѣтми, рождшимися отъ брака того, аще же не явленна имать прежде бывша, первое вѣно истязается отъ жены же и отъ исходящихъ по роду ея мужеска полу и жевска. — *Жена честнѣйшии* есть о вѣнѣ прежнихъ должникъ мужа своего. — *Не* бываетъ же честнѣйшии жена прежнихъ должникъ о пре(же)брачномъ дарѣ. — *Жена честнѣйшии* бываетъ о вѣнѣ людскаго долга, аще и еще прежде ея баше. — *Аще* убо мужъ безъ воли своея жены положить имѣнія ея нѣгдѣ, не твердо положеніе, аще же совѣщався съ нею положить, пакоститъ паки повелѣніе, аще вѣсть съ мужемъ совѣщавш(i)йся; аще ли жена, видѣвши мужа своего продавающа имѣніе ея, умолчала будетъ, хитростію предстити хотящи куплю творяща съ мужемъ ея, тогда не помогутъ ей, прелцаемымъ бо женамъ помогаетъ повелѣніе, а не лукавымъ. — *Аще* мужни ради вины вложится сама

¹ *Въ печати. Кормчей: рачители.*

жена въ желѣза, въ соузу чуждіа купли, и своимъ имѣніемъ того избавити вины восхопцеть, аще убо обѣщавшися, не вдала будетъ, ни вдати кому къ тому не истяжется, аще же вдала будетъ, паки взяти вданого не можетъ, явѣ есть, яко аще отъ богатыхъ суци. — Аще которая жена въ должнѣй грамматѣ совѣщаваеъ своему мужеву, или подпишетъ свое богатство, или себе повинну сотворитъ заць, ничтоже успѣетъ, аще и держитса граммата, аще единою, аще множицею сичевое о таковѣй вещи будетъ, аще особнѣй, аще же и людскѣй будетъ долгъ, но тако да будетъ, яко же (не)писано бѣше, аще не явѣ покажетса, яко имѣніе жена на своя потребы расточила есть.

О завѣтѣ ¹ наслѣдникомѣ, на листу 144.

Завѣтъ есть праведнѣй совѣтъ, имъ же кто хоцетъ по смерти его быти. — Завѣтъ завѣщавалѣй долженъ есть умъ имѣти здравъ, а не тѣло. — Отрокъ, исполнивъ возрастомъ четыренадесѣте лѣтъ, да завѣщаваеъ, жена же дванадесѣте лѣтъ. — Завѣти отъ трехъ законовъ составленіе имѣють: отъ градскаго, и отъ заповѣдей, и отъ судей: отъ градскаго убо свободитса иже пришедшимъ свидѣтелемъ, имъ же сочетанно, завѣту исполнитса, отъ заповѣди же завѣщавающаго и свидѣтель надписанія, отъ судіи же печати (и) свидѣтель числа, вся же таковая облюденія, занеже злодѣйства всякаго избыти завѣтомъ творенія и всякіа симъ очиститса предести, приложена суть, яко же завѣщавающему своею рукою написано наслѣдника имя показати, яко онъ сицу наслѣдника сотворихъ; сего же ему не сотворшу, нужда есть свидѣтелемъ наслѣдника показати имя. — Понеже рѣхомъ: свидѣтелемъ подобаетъ печати наложити, долженъ есть вѣдѣти, яко единѣмъ перотнемъ можетъ запечатлѣтса завѣтъ. — Яко и въ ноци запечатлѣтса и подписаетса завѣтъ. — И писецъ, написавый заповѣдь, добръ о немъ свидѣтелствуеъ. — Иже въ немощи тѣлеснѣй умъ погубитъ, не можетъ завѣщати въ безуміи, но егда исчиситса умъ. — Власть имать слѣпый, аще отъ рожденія, аще ли отъ недуга, написавъ завѣтъ творити, седмъ или пять свидѣтель призвавъ, глагола предъ ними наслѣдника имя со знаменіемъ, понеже да не соблазнѣтса. — Аще общее имѣють богатство братіа, обаче никому же ихъ не во(з)браниетса завѣщавати и творити наслѣдника, его же хоцетъ, не творитъ бо имъ пакости нераздѣленіе имѣніа ². — Аще завѣщаеъ подъ властію сый, или несовершенъ сый возрастомъ, или рабъ, нетвердъ

¹ Въ подл. прибавл. киноварью: (есть).

² Въ подл. ни раздѣленія имѣніа.

завѣтъ. Аще убо самовластенъ умреть, совершенъ же возрастомъ и свободенъ, твердъ завѣтъ.— Аще кто, грамату имѣя, между своими дѣтми хочетъ сотворити завѣтъ, первое убо имъ прописуетъ время, потомъ же и самъ дѣтямъ имена своею рукою написуетъ, къ сему же и размѣренное злато, или ино имѣніе, ему же написуетъ наслѣдники, не сложеніемъ числъ знаменуема, но всѣмъ имѣніемъ показуема, якоже отсюда, явлено же и безъ распри устроить; аще же имѣнію хочетъ раздѣленіе сотворити, или нѣкимъ вещемъ явленнымъ раздѣленнымъ, или всѣмъ, или нѣкая отъ противленія отставити, то да напишетъ познанія, яко же тѣми вещми вся являема, ни единыя же къ тому распри дѣтемъ не оставити. Аще же или женѣ, или вышнимъ нѣкимъ образы, хочетъ кто оставити дары людскія или свободеніе, и таковая своею рукою пишема и глаголема отъ завѣщающаго предъ свидѣтели, вся по единому въ писаніи лежащая, яже написалъ, и хотятъ по сихъ держати, да будутъ тверда и ничимъ же умалдема не пснже имѣти въ хартіи написаннымъ быти преданнаго о блюденіи завѣта пріемшимъ, но сему токмо повелѣваетъ, иже своею десницею и языкомъ завѣща, се имѣти хартіи всю твердость вдаеть, и аще убо и до кончины пребудетъ симъ образомъ, никто же напоследокъ вдасть свидѣтельства, якоже совѣщанно что прилучится таково преложити или премѣнити или таковое что сотворити, якоже подобно разрещи бывшее и другій сотворити совѣтъ, сказуай конечное его повелѣніе, еже подобаетъ держати, се бо любимъ ему творити, се явѣ назнаменующа предъ седмию или предъ пятию свидѣтели, яко сотвори таковое совѣщаніе, не хочетъ его держати къ тому, но ино сіе сотворити, и таковая или въ совершеніемъ завѣтъ да сотворитъ, вся завѣтнаа вмущимъ сложенная, или писаніемъ совершенный совѣтъ, яко писаннымъ совѣтомъ или неписаннымъ¹ мнитса ему скончати, первому не тверду быти отъ втораго его изображенія, по совершенному завѣту или совѣщанію бывшаго.— Прежде бывший завѣтъ превращается отъ послѣди бывающаго, совершенна суща, аще и писанъ будетъ первый.— Аще покажется завѣщавый завѣтъ разгнѣався и множайшіи наслѣдники² наречеть, ни наречени отъ него не наслѣдять его.— Аще убо завѣщавый не восхощетъ показати въ хартіи писанныхъ свидѣтелемъ или разгбену до написанныхъ, или запечатлѣнныхъ отъ него да принесеть къ свидѣтелемъ, да не подпишуть, но тогда глаголетъ къ свидѣтелемъ своимъ

¹ Въ подлинникъ, ошибкою: написаннымъ.

² Въ подл. наслѣдника.

быти завѣту, егда прочее во едино время подпишутъ и запечатлѣютъ и да держатся твердо, не токмо седмь, но и пять пріемлемъ послуховъ писаннаго завѣта и неписаннаго всѣмъ сего извѣстна представляется. — *Аще кто на брани уязвенъ бывъ и грядый путемъ и къ смерти приблизится, таковой не токмо предъ тремя послухи, но и предъ двѣма обрѣтающимися лицами и приключившіяся ради напасти можетъ свой завѣтъ извѣстенъ представить.*

О завѣтѣхъ сущихъ подѣ властію родители своихъ.

Особное имѣніе сущихъ подѣ властію дѣтей является, тѣмъ же особое имѣніе ово убо имъ есть отъ своего стяжанія, ово же отъ родителя. И свое убо есть имъ имѣніе, елико же особно кто отъ своего хитрости или отъ воинства, или отъ степене коего любо, или отъ причта стяжа. Родительное же, еже имъ отъ родитель службы ради и потребности в дано есть или отъ даннаго имъ притяжаша. — *Многа же различія суть родительскому и особно стяжанному имѣнію, и первое убо се, яко (о) особно стяжаннѣмъ имѣнію и подѣ властію суще завѣщаютъ, о родительствѣмъ же не могутъ. Второе различіе есть, аще негодюа отецъ на сущаго подѣ властію его сына, иже убо отъ данія его стяжанное имѣніе возьметъ, особно же стяжаннаго ему, никакоже. Третіе различіе, аще многимъ долженъ сый нѣкто, подыметь проданіе отъ своихъ заимодавецъ, иже убо отъ данія родитель стяжанное имѣніе отрока продается¹ съ нимъ, свое же особъ стяжанное ему, никакоже. Есть же и четвертое различіе, аще многимъ суцимъ дѣтямъ отецъ умретъ, приключится же единому отъ нихъ отъ данія родитель притяжанное и особое стяжанное свое имѣніе, еже убо отъ данія родитель стяжанное обще да будетъ всѣмъ, иже нѣкогда подѣ властію бывшимъ дѣтямъ, особъ же притяжанное ему, тому единому стяжавшему е.— *Иже отъ даннаго отшествія и зимнего и лѣтняго путешествія, се же² есть, отъ путешествованія, рекше, отъ воинническаго пути пребывающа своя особна дѣтямъ, суцимъ подѣ властію, своя особна суть стяжанія и могутъ о³ снихъ завѣщавати, аще бо вѣдаша ихъ родители ихъ что, тогда должны суть суцию подѣ властію доволное взяти имъ и о прочемъ завѣщати; такожде иже отнюдъ отъ всякаго сана и отъ всякіа хитрости притяжанная ими особна имъ суть.**

¹ Вѣ подл. предается.

² Вѣ подл. суть же.

³ Вѣ подл. омибх. отъ.

О завѣтѣ свободныхъхъ.

Сродства има есть родное, раздѣляется на восходящее и на нисходящее и на сущее отъ страны, но сіа три собств(в)а о благородныхъ смотрятся, о свободенныхъ же рабѣхъ восходящихъ не увѣдѣше древни, како бо иже нѣкогда въ работѣ родившіяся ни сущихъ¹ отъ страны имуть, отъ онѣхъ бо сіи раждаются, токмо бо имѣють² сходящихъ сродства, се же есть, заченшихся имъ дѣти и внучать и иже по сихъ. Тѣмъ же аще свободенный, не завѣщавъ, умреть, аще бо будетъ ему и зачался дѣтищъ, или свободенный, или прежде свободенія, и свободенъ бывъ съ нимъ, или прежде свободенія, или по свободеніи его свободенъ, тогда принесется въ наслѣдіе, сему же не суцу, господину законъ повелѣваетъ; аще же завѣщавъ и ничтоже не оставялъ господину бездѣтенъ сый или имый дѣти, или внучаты, безъ наслѣдія же сихъ сотворихъ скончася, и тѣ дѣти не возмогутъ превратити завѣта, тогда господинъ третію часть возьмъ, яко же даръ отъ того не нудится его положить. — Не токмо же господинъ и госпожа и отъ сихъ сходящии по закономъ призываеми бывають на свободеннаго наслѣдіе по реченному, но и сущи отъ страны сихъ, даже и до пятого степени. — Аще же того господина и госпожу, или двою господину или госпожу множайшии будутъ дѣти, ближнии по степени да призовутся на свободеннаго имѣнія. — Аще же у единого господина будетъ двое дѣтей, у другаго же трое, на пять частей да раздѣлится наслѣдіе, такожде и о сущихъ отъ странъ.

О завѣтѣ Епископъ и мнихъ.

Елика же имѣяше Епископъ, прежде епископства раздаваетъ и продаетъ, якоже хочеть, не токмо же се, но и завѣщаваетъ о нихъ; елика же стяжеть по поставленіи епископства, церкви его приходна суть, ни завѣщати о сихъ можетъ, аще убо не отъ родитель, или отъ стрывевъ, или отъ братій его къ нему придоша. — Хотий внити въ монастырь, рекше, постричися, да завѣщаваетъ о своемъ имѣніи прежде входа его въ монастырь, вся, понеже возьметъ монастырь вся, яже суть его; аще и не явѣ речеть внести я, и къ тому не будетъ ни по единому образу господинъ своему. — Имый дѣти постригійся, можетъ и по постриженіи богатство свое раздѣлити дѣтямъ

¹ Въ подл. *ошибк.* сущимъ.

² Въ подл. *имѣеть.*

своимъ, сохраняя себѣ едину часть, яже и монастыреви взати подобна есть; аще же не завѣщавъ умретъ, тогда дѣти его возмутъ незавѣщанное, рекше, отъимуть (свою) часть, прочее же дадутъ монастыреви.— *Иже* отъ монастыря преходя во инъ монастырь, отпадаетъ своего имѣнія и не пріятенъ бываетъ.

О превращеніи завѣта.

Завѣтомъ тріе ¹ страсти стяжаетъ, якоже се: растерзаніе и неутверженіе и несовершенство, но истерзаеми суть завѣти, или аще отнюдъ разторгнуты или отчасти; отнюдъ убо растерзаніе по шести образъ есть, и первый есть образъ, егда нѣкто по сотвореніи завѣта въ сынотвореніе нѣкоего пріиметь, по коему убо образу сынотворенія. Второй образъ егда по сотвореніи завѣта, или по смерти завѣщавшему родится сынъ, или отъ рабыни сына его умершаго внукъ, аще и съ повелѣнными наследники подлежатъ въ завѣтъ, но и сице да будутъ безъ наследія, аще и дары пріаща, обаче раждающіися при завѣщавшемъ изверг(н)уть. Третій образъ егда творенный сынъ подъ властію отчею сый, не поминовенъ будетъ въ завѣтъ. Четвертый образъ, егда второй будетъ завѣтъ по закону и аще бысть кто при немъ наследникъ наследитъ, аще же не бысть, не наследитъ, бывающимъ бо наследити. Пятый образъ есть, егда второй завѣтъ по закону бывъ, наследника инаго надъ повелѣннымъ имѣніемъ поставить, не навѣствуя сущихъ въ первомъ завѣтъ. Шестый есть образъ, егда воина сынъ, во утробѣ матерни заченъ отъ него, внегда твораше завѣтъ, не познанъ бысть, аще бо разумѣвъ его, умолча, не раздираетъ завѣтъ.

И о еже отъ части двѣма образомъ.

Первый образъ есть, егда второй завѣтъ сущимъ убо въ первъмъ навѣстномъ быти повелѣваетъ, доволна бо ему оставлена, аще не творитъ раздѣленія. Второй образъ, егда нѣкто подъ властію дочерь или внуку, не написа же ихъ въ наследіе, тогда убо завѣтъ не раздирается до конца, тѣмъ же въ наследіе входятъ и аще убо есть написано наследіе внѣшнимъ, се же есть не сущимъ отъ сродства, половину свою пріемають, аще же своимъ написано ², равно вси.

¹ Въ подлинникъ: третіи.

² Въ подл. ошибк. написаны.

Четверди же и отъмещеми завѣти тетърми образы биваютъ.

Первый убо образъ есть, егда завѣщавый на смерть осужденъ будетъ, или изгнанъ¹ будетъ, или самовластенъ сый (въ) сынотвореніе себѣ инаго въ неволю приѣмлетъ или подъ властію сый. Второй образъ есть, егда второму законному написану бывшу завѣту, тогда первый убо раздранъ будетъ, второй же отъимется виною бывшихъ наслѣдникъ, се же есть, егда отрекутся наслѣдія, или егда прежде завѣщавшаго скончуются, или егда по скончаніи завѣщавшаго прежде даже не взяша наслѣдіе скончуются, или егда со отъятіемъ написанша завѣти и отъятіе изнеможе, понеже отъимающаго не бысть. Третій образъ есть, егда кто распрю имѣа съ нѣкимъ, Царя наслѣдника сотворитъ писаніемъ или безъ писанія, или аще инако како по закономъ (не) наслѣдитъ его Царь, аще бо и закономъ Цари не повинуются, но по закономъ житіе живутъ. Четвертый образъ есть, егда отпечатлѣвый завѣтъ оставитъ его тако или речетъ, яко не хощу затвердити его, яже бо по закону бывающая закономъ превращати подобаетъ.

Въ Правильной же книгѣ, на листу 498² напечатана(на)го, Леона Царя и Константина, глава 50-я.

О наслѣдіи хотящимъ, единому отъ нихъ безъ дѣтей умирающу.

Аще ли ключится женѣ безъ дѣтей прежде мужа умерети, четвертую часть точію отъ всего, яко же речено есть, исповѣданнаго отъ нея пристроя въ своемъ пріобрѣтеніи удержати ему и прочее полчетвертыя части таковаго пристроя къ наслѣдникомъ вдати конечнаго ея общанія, или къ несовѣщаннымъ нарицаемымъ ея наслѣдникомъ отдати; аще ли мужъ прежде своей жены бездѣтенъ умретъ, такожде на совершенное устроеніе исповѣданнаго отъ него пристроя четвертую часть прямо части таковаго пристроя отъ оставшихся мужнихъ всякихъ вещей во имя на пріобрѣтеніе свое воспринимати ей, и избывающее мужнее все имѣніе или наслѣдникомъ отъ конечнаго совѣщанія или несовѣщаннымъ пріидеть.

О наслѣдіи единому ею умирающу, дѣтемибъ сущимибъ, и о входящихъ въ второе совокупленіе.

Аще ли, дѣтемъ сущимъ, прежде своей жены мужъ умретъ и женѣ, ренше, тѣхъ матери содержателю, пристрою же ея и мужна имѣ-

¹ Въ подл. изгнана.

² Въ подл. и въ печатн. Кормчей ошлбк. 488.

нїа всего быти и сею все дому сотворити, печаль же, людское лѣтъ строеніе, написаніемъ творящее, рекше, своего же и оставляющагося отъ мужа ея, яко всяко имѣяше богатство съ лежащимъ на такомъ написаніи и пристроенныхъ ея вещей; аще ли суть ей внѣ пристрой, должнѣ сущіи ей внѣшнюю пристрою показати дѣлы совѣщанными, яко сія внесе въ домъ мужа своего и являются по умертвіи его, яко не могущимъ ея чадомъ противитися ей, или взыскати у нея отчи останки, протіву убо всю честь и послушаніе по Божіей заповѣди, яко матери, приносить е(й), лѣтъ должни суще, яко же подобаеть родителемъ чада показати же и брачными ризами украшати и пристрою пояти, яко же хочеть; аще ли склучится ей во ино сочетаніе пріити, и лѣтъ есть чадомъ ея отпустить ея, и вся отчи имъ вещи безъ оскуднїа пріимати, принесеную же пристрою отъ нея ко отцу ихъ точію съ поданю отъ него пристрою ея возвращеніемъ въ дары подавшу, оставити ей; аще ли, дѣтемъ сущимъ, жена прежде мужа своего умереть, рекше, отцу чадомъ содержителнику пристроеніа и всего ея имѣнїа быти, яко подъ властію ихъ сущимъ, и тому всю печаль дому строеніе, не могущимъ чадомъ противитися ему или взыскати отъ него матернее наслѣдіе, но протіву тому убо и всяку честь и послушаніе, яко же подобаеть родителема, творящимъ ему по писанному: словомъ и дѣломъ чти отца твоего и мать твою, да прїидеть ти молитва отъ нею, молитва бо отца утверждаетъ домъ, клятва же матерїа искореняеть до основанїа, тѣма бо пороженїа быша и что има воздаста, яко же они имъ; сія бо извѣствуя и Павелъ Апостоль рече: чаде! послушайте родители вашихъ, то бо есте праведно, и родители! не раздражайте чадъ вашихъ, но воспитывайте я въ наказаніи и ученіи Господни. Аще ли клучится ему пріити во ино сочетаніе и, чадомъ его не возрастшимъ, неразрушены у него матерни¹ ихъ хранити вещи, аще ли въ законѣ возрастъ сія будутъ и ходять безъ смотрѣнїа, таковыя ихъ продаяти вещи. Аще ли восхощеть² или мужъ или жена безъ втораго брака отъ своихъ чадъ отъитти, не имущихъ возраста, нѣсть имъ лѣтъ того сотворити, но творити тѣхъ печаль же и прилежаніе; яко же рече Апостоль: яко вдовицы, имущїа чада или внучата, да навькнутъ первѣ свой домъ благочестити, се бо есть прїятно предъ Богомъ. Аще ли суть въ воз-

¹ Въ подл. ошибкою: матерти.

² Въ печатк. Кормчей прибавл. отъ малжену, а съ боку, протївъ этого слова оставлено: женитвы.

расть, и суть совершенни въ житіе придоша, и могутъ свое строе-
ніе творити, и хоцетъ кто отъ родитель отъити отъ нихъ, то лѣтъ
есть такому лицу со удержаніемъ вещи единого дѣтшица часть при-
яти противу числу чадъ.

*О брацѣхъ ненаписанныхъ и что подобаетъ наследити не
имущимъ женѣ.*

Аще ли по тѣснотѣ ¹ или смиреніемъ не возможетъ кто добръ пріятѣ
и написано составить брака, то и не написано да совѣщается женитва, не
лукавно, совѣтомъ совокупающихъ лицъ родителей, или въ церкви бла-
гословенія ради или предъ други пати повелѣно бысть, но и како любо
поимая жену свободну и поручая дому своего строеніе и примѣсив-
ся ей плотію не написано и совокупится къ ней бракомъ, и аще не-
дѣтотворенія отъ нея искушеніе примѣ, ижженеть ю отъ совокупле-
нія иже къ себѣ безъ вины, закона не увѣденъ ею, то дати ей на
устроеніе въ правду принесенныя отъ нея вещи четвертую часть отъ
имѣнія его. Аще ли кто совокупится со убогою женою законнымъ
бракомъ и умереть мужъ безъ дѣтей, завѣта пріяти женѣ отъ мужа
останка, за безчадіе, четвертую часть по силѣ мужа, яко литръ де-
сять, и прочая пріяти, яко несовѣщанномъ его наследникомъ, или
не сущимъ наследникомъ, или часть людскую.

О второй женитвѣ, дѣтелихъ сущимъ или не сущимъ.

Вторая женитва совѣщается по образу явленному свыше; аще ли
дѣти суть второе оженившем(у)ся отцу, не лѣтъ ему есть второй же-
нѣ вдати и единого дѣтяти часть отъ перваго брака своего имѣнія, по
какому убо чистолюбію; такожде се хранити и на посягающихъ вто-
рое, лѣтъ посягаючи второе женѣ отъ времени умертвіа первое хра-
нящи ей дванадесять лѣтъ, аще ли прежде вторагонадесять лѣта вто-
рое посягнетъ, безчастна будетъ, ничтоже отъ перваго мужа пріобрѣ-
таючи по какому любо образу; хранящи же ей, яко же речево есть,
заповѣданное, лѣтъ пріимати ей свою пристрою съ подобнымъ воз-
вращеніемъ пристроенія ея; такожде и мужеви, во ино совокупленіе
приходящу, ничтоже отъ первыя ему жены пріяти; аще ли суть безъ
возраста дѣти, тѣхъ вещи хранити ему, дондеже совершени будутъ;
аще ли сіи совершени будутъ, подати имъ отголъ уже матери ихъ
совершенныя вещи; аще ли чада будутъ отъ вторыя ² жены и скла-
чнется ему умрети, лѣтъ есть и первымъ чадомъ и вторымъ своего

¹ Въ подл. по тѣсноту.

² Въ подл. ошлбк. отъ первыя.

наслѣднѣ отца, также и матери; аще ли же за инаго посягающе, отъ перваго брака дѣти призоветь и прежде совѣщаннаго брака втораго приставника дѣтемъ своимъ да оставитъ и тако да совѣщается; аще ли сего не будетъ, нѣсть вины на ню, на втораго мужа ея ведши дѣтей на устроеніе оставшихся младѣйшимъ отеческихъ вещей.

Заголовокъ третій, о написаніи пристроя и непобѣднѣ и о праведнѣиѣ пристрой, имѣя главъ двѣ.

Исповѣдалъ написаніемъ или ненаписаніемъ пріяти пристрой и не исполня его, болѣ сый двюдесяте и пяти лѣтъ, пріимати могущема родителема, отроковицы общаему совершити, аще ли сего не совершитъ, и небрежетъ сихъ исполнити, повинутися ему части женствѣи по силѣ отъ нихъ исповѣданныхъ, мнѣи же сый¹, по исполненію двадесати и пяти лѣтъ, и инѣмъ пяти лѣтомъ, можетъ взыскаи общаннаы ей пристрой по исповѣданію его скончавающася по совершенному лѣту заповѣданному предуставленному, аще ли ни, то не лѣтъ ему есть двигати безмѣздія такова пристроя, но² повинутися части женствѣи, яко же речено есть.

Яко неповинну быти пристроенію жены въ напасти мужни, или тцеты.

Жена, принесшая пристроеніе мужевн своему, аще склучится отъ напасти нѣкоея мужевн впасти въ тцету, или въ долгъ людскій, или какимъ любо лицемъ и умереть, не лѣтъ есть ни людскому, ни иному лицу наити на домъ его, и взяти что, дондеже жена свою си пристрою совершитъ, потомъ (же) совершеннѣ избыточествующая по единой части заимодавцы да раздѣляютъ.

Заголовокъ четвертый о послушесствѣ и о совѣщаніи написаннѣи простаго строенія, имѣя главъ четыре.

Жена писаное просто пристроеніе совѣщаваетъ, егда кто совершенна лѣта имать, предъ пятию или предъ четырьми послухи подасть кому отъ своихъ ей вещей, пяти убо послухомъ въ мѣсто совѣщаемыя и обрѣтаемыя человекомъ, тремъ же мужемъ въ мѣсто запустѣныя и необрѣтаемыя мѣры.

О превращеніи всякаго дара.

Написаніемъ простый даръ совѣщавается, егда отъ имущаго совершеннаго возрастомъ совѣщается написаніе, и по прежде реченному

¹ Въ подл. сій.

² Въ подл. на.

образу предъ пятію или трети послухи, на то призваннымъ, написаніемъ послушествовано будетъ и отпущено будетъ; аще ли кто сотворитъ даръ на пріятіе по умертвіи его дарованныя ему вещи, и оттолѣ токмо уже господствуетъ ей таковой даръ, написанный предъ пятію или трети послухи да бываетъ по преждереченному образу.

О дарѣ къ тайнію смерти бывающѣмъ.

Иже (чаяніа) ради смерти даръ, рекше, по умертвіи даровавшаго, завѣщанное убо имѣя, бываетъ яко же и выше явленію есть, даровавшаго же ради предъ пятію или трети послухи написаніе исполняющееся. Аще ли кто даруилъ повелитъ написаніемъ въ томъ дарѣ своемъ не раскаятися, или возвратити такового дара, но тому быти завѣщанну токмо, да вѣдано будетъ по повелѣнію его и въ реченіи и написаніи его.

О превращеніи дара всякаго.

Всякъ даръ возвращается сея ради вины: аще даръ пріемный не возблагодѣетъ, ко одаровавшему обрящется, аще острая руганія наведетъ или велику тщету нанесетъ нань, или биетъ, или помыслитъ какия либо образомъ на животъ его, или совѣщанныхъ, на нихъ же даръ написанъ, или ненаписанъ быетъ, и не исполнитъ, единому бо отъ таковыя вины и на судищи, яко же речено быетъ, явленну, возвращается.

Зататокѣ платьи, о завѣщаніи, илиѣ главо седмь, о возвращенныхъ лицѣ завѣщатѣ.

Возбраняются завѣты творити, иже отъ недуга въ подвиженіи суще, мужеска полу убо ниже суще пятнадцате лѣтъ, женска же полу ниже трехнадцате лѣтъ сущихъ, иже выну бѣсящихся, и въ плаченіи сущихъ и подъ властію, кромѣ самостоятельныхъ вещей своихъ, и елико же отъ родителю поданная имъ во имя пристроя, не лѣтъ имъ завѣщати, и иже аще отъ сродства глухъ и нѣмъ; аще ли отъ нѣкіа немощи въ таковыя недуги впадающе, книги вѣдающе и пишущюще своею рукою, да завѣщаютъ.

О созвѣщаніи завѣта написана быша.

Написанъ бываетъ завѣтъ во едино и тоже время отъ седми достовѣрныхъ послухъ, на то призваннымъ и въ томъ на то написаннымъ и назнаменающимъ завѣщающему хотящу, и своимъ написа-

ніемъ , своею рукою , Христово ния наслѣдника въ томъ назнаменовати , не являющу послухомъ , аще хоцетъ воображенная своя.

О совѣщаніи завѣта ненаписаннаго.

Ненаписанъ совѣщается завѣтъ, егда седми послухомъ, вкупѣ обрѣтающимся , завѣтъ творяи творить свой совѣтъ.

О числѣ послуховъ, надѣ завѣтоми обрѣтающихся.

Аще кто на коемъ любо мѣстѣ завѣщаетъ писаніемъ, или не(на)писаніемъ , седми на се не обрѣтающимся послухомъ , то и предъ пятію завѣщаетъ яже о себѣ. Аще ли предъ треміи обрѣтается, нетверду завѣтующему быти совѣту.

О ненаслѣдующихъ дѣтехъ отъ неключенія,

Аще ч по завѣту рождшуся чадо, и о иномъ лицѣ сключенія ради наслѣдствующу. Завѣту же речено бысть отнюдъ бывающу, аще родителя своя имѣють присная чада и едино отъ нихъ оставить безъ памяти, дараасудятъ послухи тая, и аще многожды обрѣтутся укоривше родителя , или ино что на устрашеніе ею показавше , да пребываетъ недвижно родителю уставленіе. Аще ли по сотвореніи завѣта родится нмъ чадо , рождшуся ему единому прощеніе убо и благословеніе , съ таковымъ завѣтомъ да держать силу, рождшееся же да видеть съ прочею братією и да наслѣдуетъ.

О иномъ лицѣ, отъ сключенія наслѣдующе.

Аще ли кто, нмѣя едино чадо присное, и нѣчто родителема сотворить и на старость неумысленная оставить, прїидеть же тоже лице паки, и послужить нма, и яко отъ того благопрїимша, и восхощета наслѣдника оставить его своихъ имѣній, здраву быти ею совѣщанію.

О коемждо наслѣдницѣ, и о тлжебницѣхъ, и отлаганіи творящихъ.

Всякъ наслѣдникъ, или отъ написаннаго или отъ ненаписаннаго устава, тлжю и отлаганіе за лѣто творяи и яже о совѣтѣ не твоя, аще ли чада или внучата умершаго есть, долженъ имать ¹ закон-

¹ Въ печатн. Кормчей вмѣсто долженъ имать — должную имъ.

ную часть пріяти; аще ли законная часть, яко и до четверо дѣтей, третію часть задницы¹, отъ пяти же и выше, поль. Аще ли инъ кто ужика есть завѣтующаго, отнюдь да отпадетъ отъ наслѣдіа², симъ же ко оставленнымъ его наслѣдникомъ его или ко инымъ ужикомъ пренти. Аще ли чюже лице есть наслѣдникъ, таковаго устава не совершая, и всякаго обдержанія да будетъ чюжь.

О завѣщающихъ на рати, или на пути воегда уирети.

Аще кто на рати узвены, или на пути, и хотя къ смерти приближитися, и аже о себѣ хочеть уставъ сотворити, надобѣма же сима задникъ, или инъ кто не обращетъ свѣдѣй книгъ, предъ семію (или предъ пятію), или предъ тремя послухи свой да сотворитъ совьтъ, понеже аще и два обращетася, сею явѣ яко послуха искушаема прежде пріатія.

Въ той же главѣ 50-й Леона Царя и Константина, на листу 506.

Зачатокъ шестый, о воинскихъ особъ стяжанныхъ вещехъ, на неже завѣщати кто можетъ, аще и возбранено есть, и о клирицѣхъ, и халтуларіи, и о иныхъ воинствующихъ.

Воинственное, аже воини подѣ властію суще, отцу же и дѣду отъ воинскаго ихъ чина стяжутъ, на неже завѣщати могутъ пребывающе, явѣ яко соблюденіемъ, прежде воспоминаеннымъ, о совершенныхъ завѣтѣхъ, изготовающеся совѣщаніемъ ихъ таковоѣй особостяжаннѣй вещи, не моцѣ наслѣдникомъ ея отъ нея четвертымъ имъ части быти, и таковыи давати урокъ, ли совѣщаніемъ ихъ отнюдь оставати; по умертвіи же тѣхъ родитель, не яко отъ нихъ приносити, но израдно и особѣ сказаннымъ токмо сказати лицемъ. Аще ли останета брата по умертвіи же родителю и единъ о(тъ) нею воинствуетъ, другіи пребываетъ въ дому, аще совѣщанія сотворита между собою, уреченнаго да держата, аще ли безъ уреченіе, се да творита до десяти лѣтъ, по воинствѣ единою отъ нихъ поживета во всѣхъ притяженныхъ има, по десяти же лѣтѣхъ, или отъ руги, или отъ дѣла общаго ею дому и тцанія съ пребывшимъ въ дому братомъ равную часть раздѣлити има, и до другіихъ тріехъ лѣтъ живущима между собою, и по симъ склучитася

¹ Противъ этого слова, въ подл. написано: оставшаго наслѣдіа.

² Противъ этого слова въ подл. написано также: отъ оставшаго наслѣдіа.

има особь разлучитися, и взимати воину изрядну конь свой съ сѣдломъ и уздою и оружіе свое, аще воиняину притяжа, и броня, прочая же вся раздѣлити¹ има равною частію; аще ли по трехъ лѣтъхъ поживета между собою, и обрящеть что либо по сихъ отъ руги своея притяжавъ, и се взимати ему, а еже промышленіемъ Божиимъ притяжанное ему отъ пераго дне воинствовати ему, и отъ плѣвенія же и чистолюбія затанетъ, и се имѣти ему изрядно.

О клирицѣхъ и о халтуларѣхъ, и о имѣхъ воюющихъ, и о урожной части дѣтели.

Клирицы же и халтуларе, или иніи вѣщны въ какой либо вещи отъ родительнаго существа воюющихъ, аще умирающе родители ихъ восхотятъ часть отдати имъ, да извѣстно будетъ тѣхъ хотѣніе, аще ли ничтоже о семъ рекше умрутъ, и о таковѣхъ количествѣ подвиженіе сотворятъ воинствующему, ни наслѣдники его помышляти имъ, яже отъ таковаго воинства пришедшая ко отцу тѣхъ избыточная отъ поданаго количества въ таковое воинство вносити и въ прочее имѣніе раздѣляти; аще ли въ правду исполнися таковаго ради воинства поданое количество, не лѣтъ есть наслѣдникомъ таковое воинствующему лица искати, увѣденія ради бывающаго о немъ, еже аще что реченнаго ради введенію отъ таковаго воинства быти. На прочихъ же воюющихъ, елико же отъ Царскія руки руги и мѣсячное и уроки симъ приплодишася, сирѣчь, сановитымъ и прочимъ всѣмъ приемлющимъ отъ Царскія руки руги, или отъ людскаго мѣсячная обычная, сіи убо вси безъ винъ на таковыя уроки общавающеса, дѣти имуще до четвера числомъ, рекше, законную часть третію отъ урока своего да оставляють, аще ли пятеро и вищше, полчасти своея. Аще ли дѣтей не имуть, суть же имъ родители, реченную третію часть да оставляють, прочую же мѣру того же урока, яко же годѣ имъ, да общають. Уроки подъ властію суть, елика отъ родителей своихъ на утварь и честь даны быша имъ, яже яко родительни сказуются и по смерти родитель съ прочимъ ихъ наслѣдіемъ смѣситися и раздѣлитися, яко же отъ имѣнія или отъ вещи отчи притяжаніе сыновн отчимъ наслѣдіемъ заповѣдаются, и то совѣщаются на матернихъ имъ вещей или отъ поту, или отъ крове и наслѣдію приведену на нѣ, въ тѣхъ убо не общаваются пріяти ихъ, токмо имуть имущія подъ властію о Господѣ, тако о вещи хранити имъ.

¹ Въ подл. ошибк. раздѣли ту.

Заголовокъ 7, имѣя главоу четвърте, о средствѣ степеней, о незавѣщующихъ естественныхъ наследниковъ наследіи.

Аще кто безъ завѣщанія умретъ и будетъ ему чада или внучата, сіи да наследуютъ, аще ли есть умершему отецъ или мати, дѣдъ, или баба или прочіи, наследовати не могутъ, чадомъ и внучатомъ сущимъ; аще ли не будетъ чадъ, или внучатъ, есть же има отецъ, дѣдъ, баба или ближніи прочіи, да наследуютъ.

О чадѣхъ, сущихъ подѣ властію, безъ дѣтей, безъ совѣщанія умирающихъ, наследіи.

Аще сынъ или дщи, родителяма сущема живома, умрутъ безчадна и безъ завѣщанія, братіи или сестрамъ единого отца и единыя же матери имуща, тѣхъ наследіе къ родителемъ возвратити, и не лѣтъ есть братіи глаголати что. Аще родителю не будетъ, есть же дѣдъ или баба, купно единого отца и единыя матери братія (да ю наследуютъ; аще ли ни дѣда, ни бабы и единого отца и единой матери братія) не будутъ умершему, и тогда отъ многа рода братія на наследіе да наступятъ. Аще ли, якоже речено есть, не будетъ братіи, суть же ближницы, ближніи да наследуютъ. Аще ли ни ближникъ будетъ, есть же жена умершаго, почасти отъ всего имѣнія жена да наследуетъ, а иная Апостолская церковь или нищія да пріимутъ. Аще ли ни жены будетъ умершему, и тогда все имѣніе его Апостолская церковь или Царское сокровище или людскій сонмъ да пріиметь.

О наследіи и о долзѣхъ прежде бывшихъ свидѣніемъ наследникъ или о взыскающихъ послѣди.

Аще кто умирая оставитъ наследіе по себѣ, съ достойнымъ лѣтъ увѣдніемъ сіе да вѣдуть кому и не лѣтъ есть наследнику на ино оставленное послѣдніе наследіе увѣдати, но оставити понаследничнику; аще ли наследникъ свѣсть, яко оставленаго ему имѣній имать и вѣдѣ, аще долго(мъ) прежде быти, предъ достовѣрными послухи таковое написати имѣніе, и да явится того сила, и первѣе убо исполнятся должници и потомъ избывающееся да имать, яко наследникъ; аще ли самовластно, яко же ключно находя, того же прикоснется имѣнія, и явится по части нѣчто отъ долга отдавъ, да повиненъ будетъ и прочее наполнити, яко достойнымъ написаніемъ такового имѣнія, не ска-

завѣ оставленія. Аще ли послѣди возникъ, послуховъ ради или клят-
вою обрѣтшееся имѣніе и пришедшее къ нему, представить ему у него
и да увѣщается съ должника своими, ничтоже болѣе отъ нихъ вѣсти
уреченнаго ему.

*О наслѣдницѣхъ и о иже завѣтѣ скрывающихъ и о останцѣхъ
кому оставлено отметающихъ.*

Аще причастникъ или наслѣдникъ явится скрывая оставленный
ему завѣтъ, и послѣднее обращается у него, и да отпадетъ причаст-
никъ убо отъ причастія, наслѣдникъ же отъ оставшаго наслѣдія.
Аще ли кто умирая своему наслѣднику безъ написанія или безъ по-
слуха свое оставитъ наслѣдіе и свое оному устроеніе, и аще кто воз-
никнетъ тяжбу, повѣдая вѣсти ему же оставлены быти умершаго,
поставитъ же послухи, или инако како истинну глаголемыхъ отъ не-
го не можетъ имѣти, да вѣд(с)тся словомъ наслѣдника; отпадутъ же за-
коннаго наслѣдія неключенія ради: дѣти убо аще своя родителя бѣ-
ють и аще тяжко ругаются имъ или аще въ прегрѣшеніи глаголютъ
на ня или оклеветаютъ, или аще зеліе, яко потворцики, кто отъ нихъ
подметъ и аще помыслятъ какиимъ либо образомъ на живото отца ихъ,
или аще примѣются къ жевъ отца своего, или аще по родителяхъ не
поручаются¹, или мужеска полу дѣти, аще вольны бывше женити-
ся, не послушаютъ, а дщерь не хоцетъ по закону сочетатися, хо-
тащема родителема, безсрамнѣ пребывати начнетъ, или аще оубо-
жавшема родителема не хотять дѣти заступити ею.

*Запотокъ осмыи, илиа главу едину, о сирыхъ оставленыхъ и
о тѣхъ старѣйшимъ.*

Аще отъ нѣкихъ сиротъ оставленный будетъ младенець, тому на-
слѣдитъ послѣднее; аще убо родители ихъ умирающе, написаніемъ²
старѣйшины сямъ оставятъ, да сохранено будетъ тѣхъ хотѣніе, аще
ли ни, благочестивымъ дома тѣхъ старѣйшинство да имуть въ Богохра-
нимемъ семь градѣ, сирыхъ кормленіе, и прочіи благочестивымъ дома,
знаемимъ церквн, въ епаркіяхъ же Епископи и монастыри и церквн,
дождеже къ годимъ брака постигающе наслѣдницы вчтаются. Аще ли
и къ браку принти оіа не восхотять, до 20 лѣтъ тѣмъ благочести-

¹ Въ подл. не поругаются.

² Въ подл. по списаніемъ.

вомъ дому и монастыремъ и церквамъ таковыя останки хравити, и по семъ нескудно реченымъ наслѣдникомъ отдавати, не угодно бо есть Богу, якоже и доннѣ, старѣйшымъ предлагати, сиротинамъ же лстїа отъ нихъ просити, тїи бо благочестивїи домове и Божїи церкви, иже и чюжїа заступающе и странныя, яко своя, и заповѣдь Божїю приѣмлюще и подымающе, болѣ ¹ сирымъ да сохранятъ и сихъ устроєнїе во время свое да сотворятъ и цѣло да отдадутъ.

О обрученїи какоѣ либо совокупленїи даемыхъ.

Аще обрученїе въ какоѣ либо совѣщанїи подаво будетъ, яко не совершенну суцу совѣщанїю невѣжествомъ давшаго, въ приобрѣтенїе будетъ приѣмшему, отъ возвращенїя убо приѣмшаго обрученїе да воздастся и со инѣмъ, толицѣмъ же воздавшемъ.

О томъ, яко непозинкѣ быти женѣ о долзѣ мужнѣ, аще не поручится ².

Аще кто, имѣя жену, возьметъ въ займъ отъ нѣкогого, и аще не можетъ сихъ творити возданїя, непозинка будетъ жена его отъ пристроя своего подати заимодавцу, аще не обрящется волею въ такоѣ долзѣ поручившися по мужѣ своемъ.

Въ Правильной же книгѣ отъ заповѣдей святыхъ Отецъ въ сочиненїи правилъ, о храненїи священныхъ правилъ, на листѣ 95-мъ втораго числителства.

Всею силою и всею мощїю должны суть Архієпископи и Епископи имѣти стражу о священныхъ канонѣхъ Божественныхъ правилъ, поручено бо имъ есть твердо соблюдать я, да ничто отъ нихъ преступаемое и забытїемъ преминуемо, ни изысканїемъ оставляемо во онъ день въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ, хранящїи бо священныя каноны Владыки и Бога помощи сподобляются, сія же преступающїи въ конечное осужденїе себе влагаютъ и Божественнымъ канонѣмъ несохраняемымъ различна преступленїя бывають, отъ того же Божїй гнѣвъ на насъ сходитъ, и многїа казни и послѣднїй судъ: тому всему повинни суть Святители, не бдѣще, ни стрегуще винограда, еже

¹ Въ подл., противъ этого слова, поставлено: паче.

² Въ подл. поручити.

есть церковь, но пренебрегающе во обиду по нѣкоей страсти, или по неразумію небоязни ¹ вышняго страха, иже суть клялися сохранить и судьбы закона и правды Божіа, горекъ судъ таковымъ и по дѣломъ возданіе будетъ.

Въ книгѣ „Жезлъ правленія“, что издано и напечатано повелѣніемъ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и благословеніемъ великаго господина, святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7174 году ², во окончаніи тоя книги, глава 42, численіе листа 91-го, сице напечатано:

О святителскои судѣ соборный отвѣтъ отъ священныхъ правилъ Апостольскихъ и отеческихъ, и отъ заповѣдей благочестивыхъ Царей и правилъ святыхъ Апостолъ.

Извѣстнѣе же о семъ святителскомъ судѣ писано, и о семъ всякъ да зри въ Стоглавникѣ соборныхъ, еже Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи во Уложеніи съ преосвященнымъ Макаріемъ Митрополитомъ и преосвященными Архіепископи и Епископи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ всея Россіи, отъ главы 53-я до главы 64-я, а юже здѣ понужившая избракомъ отъ нихъ, а не всѣ вчинихомъ.

Яко не подобаетъ Княземъ и бояромъ и всякимъ мірскимъ судіамъ священническаго и иноческаго чина на судъ привлечти, ниже таковымъ судити, да не обладаетъ ими никтоже отъ простыхъ людей, точю великая соборная, святая церковь обладаетъ и судитъ таковымъ по закону священныхъ правилъ. А отъ простыхъ людей ни Князь, ни бояринъ, ни всякъ мірскій судія да не обладаетъ іереа, ниже монастыря, ниже мняхи, сія вся освященная Богови возложена суть и Святителемъ, и никто же ими обладаетъ отъ мірскихъ, яко не неосвященна священная возносятся, ниже отъ церкви да приѣмлютъ что, аще и создатели церквей или монастыревъ суть, точю единого благословенія церковнаго и приношенія, и се узаконенно со страхомъ примати и со благословеніемъ Архіереовымъ, или іереовымъ; аще ли же кто и покусится что взяти отъ церкви чрезъ благословеніе Архіереово или іереово, кромѣ законнаго церковнаго, таковой ничему

¹ Въ подл. прибавл. а.

² Указаніе это въ подлинникѣ сдѣлано ошибкою: вмѣсто книги „Жезлъ правленія“, должно разумѣть „Требникъ“.

подобенъ есть, точію священная крадущему и сквернослжательемъ иновѣрнымъ чловѣкомъ, и тіи¹ убо яко татіе суть и хищницы и разбойницы церковній, паче же разбойницы церкви Божіи, и сія еще кто сотворить, и такові, аще не покаются, пагубу наслѣдуютъ, сице бо и Господь нашъ Иисусъ Христосъ заповѣдая рекъ: отдадите Кесарева Кесареви, а Божія Богови.

О томъ же святителскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ святыхъ Апостолъ.

Второго правила глава 54, толкованіе. Божественная писанія, и священная правила, и законы не повелѣвають мірскимъ судіамъ судити священниковъ и прочихъ причетниковъ и иноковъ, но вся священная мужи и прочая вся причетники и иноки и монастыри и прочая вся церкви, болшая же и молитвенныя храмы, и сихъ области, и господства вся и владычества, управленія и попеченія мѣстнымъ Епископомъ повелѣвають имѣти. И аще причетникъ съ причетникомъ проумать, да не оставляетъ своего Епископа и на мірская судища да не приходять, но да судить ихъ Епископъ ихъ, или въ себя мѣсто кому прикажетъ ихъ судити; такожде и иноцы и прочіи церковній людіе да судятся предъ Епископомъ или кому Епископъ ихъ въ себе мѣсто прикажетъ судити. Аще ли причетникъ проумать съ своимъ или со инѣмъ Епископомъ, да судить ихъ Митрополитъ тоя области съ своимъ Епископы соборомъ. Аще ли причетникъ или Епископъ проумать съ Митрополитомъ, Патріархъ ихъ судить или Митрополитъ, убо въ своей области подъ собою имать Епископы, и сихъ собираетъ и поставляетъ и управляетъ; Епископы же въ своихъ предѣлахъ подъ собою имѣютъ вся церкви и монастыри, и иноки, и причетники, и сихъ избираютъ, и поставляютъ, и управляютъ. Мірстїи же властели, въ сихъ чинѣхъ приразающеса, осуждаются въ семь вѣцъ и въ будущемъ, яко же писано есть въ заповѣдехъ святыхъ Апостолъ, яко восхищающїи недарованная имъ, тіи раздражаютъ Бога, яко же Дафанъ и Авиронъ и Коррей, и ихъ сынове и совѣтницы, и Гіозїй Царь, страшно убо и бѣдно есть мірскимъ чловѣкомъ къ священнымъ вещемъ прикасатися. Но ни діакону убо приносить жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ниже благословенія мала и велика сотворити; такожде ни пресвитеру нѣсть достойно поставленія твори-

¹ Въ подлинникъ : вніи.

ти и развращати чинъ священнической, дерзнувше же на такова не съ нами борются, но съ великимъ Архiereемъ, Христомъ, аще бо Филиппъ, скопца крестивъ и Ананія Павла, но не сама себѣ восхитиста святителскаго сана, но отъ Бога принста власть, отъ несочтаннаго Архiereя. Мiрскимъ же наипаче отнюдь не подобаеъ къ священнымъ чиномъ и властемъ, и степенемъ, и причтомъ прикасатися, или судити ихъ и управлати; аще ли же дерзнетъ отъ сихъ кто, то отъ Бога истазанъ будетъ. И паки въ тѣхъ же Апостольскихъ заповѣдехъ глаголетъ, яко каждо въ даннѣмъ ему чину да пребываетъ, и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божія, яко рече Господь: слушаай васъ, мене слушаеъ, и слушаай мене, слушаеъ пославшаго мя, и отметаайся васъ мене отметаеъся, отметаайжеса мене отметаеъся пославшаго мя.

О томъ же святителскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ собора иже въ Халкидонѣ, правила 9.

Аще о чемъ пратся причетники, да не приходать къ мiрскимъ судіямъ, но къ своему Епископу; аще нѣкій причетникъ съ причетникомъ прю имать, да не оставляетъ своего Епископа и къ мiрскимъ судищамъ не прирыщеть, но прежде да скажетъ вещь своему Епископу, да велѣнiемъ того Епископа прiдуть обои хотящiи прѣтися, да разсудитъ я Епископъ съ начальными его попу; аще ли кто чрезъ сего творить, правильнымъ запрещенiемъ да естъ повинень. Аще ли причетникъ имать прю съ своимъ Епископомъ, или съ попомъ, предъ областнымъ соборомъ да прится. Аще ли причетникъ имать нѣчто на причетника, не подобаеъ ему судитися предъ мiрскими судіями, но отъ своего Епископа; аще ли къ мiрскому судищу приступать, по правиломъ запрещенiе да прiимуть. Такожде причетникъ имать нѣчто на своего Епископа, и егда во уреченное время собѣрутся всея области Епископы, предъ соборомъ да судатся; или ¹ аще Епископъ или причетникъ съ Митрополитомъ имать нѣкую распрю, то отъ Патрiарха всея тоя земли да судатся, подъ нимъ же суть Епископъ и Митрополиты всѣхъ областей и страны тоя.

О томъ же святителскомъ судѣ, собора, иже въ Карвагенѣ, правило 15.

Епископомъ и пресвитеромъ и діакonomъ не подобаеъ отрицатися церковнаго судища: аще кто отъ нихъ оклеветанъ о грѣсѣ и церков-

¹ Въ подл. омибк. иже.

ный оставить судъ и ко градскимъ приступить судіямъ, и предъ тѣми исповѣсть и судится, аще и неповяненъ явится, или осужденъ будетъ отъ градскихъ судей, то свой погубить степень; аще ли не о грѣсѣхъ будетъ вина, но о имѣніи, или о златѣ, или о нѣкихъ мірскихъ вещехъ, и прилучится ему таковыхъ препрѣти и оправдану быти, подобное ему судище оставшу и къ мірскимъ судіямъ приступяшу, и отъ тѣхъ осудившуся, аще любо хочеть тѣхъ содержать, и спроситъ имѣнія или злата, или ино что, о немъ же препрѣвъ оправданъ бысть, свой степень погубить; аще же мірскій судъ и не возьметъ ничтоже, отъ нахъ же оправданъ бысть, во своемъ степени да пребываетъ.

О томъ же, яко не подобаетъ мірскимъ судіямъ священническаго и ивоческаго чина судити, ниже на судъ привлачити, святаго собора сего, по заповѣдемъ святыхъ Отець ста шестидесяти и пяти, тамо бо речено бысть: Аще кто и санъ преобидѣти начнетъ, или суды восхоцетъ восхищати церковныя и оправданія, или привлачити насиліемъ Епископа, или попа и діакона, или всякаго, просто рещи, священнаго чина, или монастыремъ данное, грабленіемъ и насиліемъ дѣя, и отымая отъ нихъ все даемое Христови, да будетъ проклять.

О томъ же отъ книгъ Устиніана Царя, правило 74.

Аще ли кто, Божественнымъ тайнамъ или инымъ святымъ службамъ совершаемымъ, во святую церковь вшедь, или Епископу, или причетникомъ, или инымъ слугамъ церковнымъ досаду нанесетъ, повелѣваемъ убо сего муками казнити и въ заточеніе послати. Аще ли же Божественныя тайны и Божественную службу смятеть, или совершити возбранити, мечемъ главу его да отсѣкутъ, и таковая отмщати повелѣваемъ не токмо градскимъ, но и воинскимъ властелемъ.

О томъ же отъ разлитныхъ шителѣ Устиніана Царя, глава 58.

Властели же мірстіи да не привлачать предъ себе чернца, или черницы, или дѣвиць, или женъ, аще и имуть нѣчто на кого отъ мнихъ или отъ священныхъ, и дѣвиць и женъ, сущихъ въ монастырѣхъ, но къ Епископу мѣста того приступятъ и возвѣстятъ ему, онъ же съ честію мниха, или черноризицу пославъ, да приведетъ игумена, или посланника, или кого отъ мірскихъ, и разсмотривъ и судитъ ихъ; властель же, покушаяся привести предъ ся, таковой лишенъ будетъ власти и дастъ въ людское сокровище десять литръ переперъ кушно

съ своимъ чиномъ, посланніи же, приведши я, заключени да будутъ въ преграду и подобную казнь да примуть и Епископомъ возбраненіи будутъ, къ тому, таковыхъ къ мірскимъ властелемъ не приводити.

О томъ же правило 87 того же Устиніана Царя. Не творити пакости мнишескому чину, ни черноризцу, ни черноризицы, и ни кѣмъ любо образомъ не поругатися церковному строенію, се же аще кто дерзнетъ сотворити, тѣлесную подыметъ муку и въ заточеніе преданъ будетъ.

О томъ же святаго и Равноапостолнаго Царя Константина и святаго Равноапостолнаго Великаго Князя Владиміра Кіевскаго и всея Россіи духовныя ихъ заповѣди съ великимъ запрещеніемъ, что мірскимъ судіямъ священническаго (и) иноческаго чина не судити, ниже привлачити на судъ, имуща сице ¹:

Идѣже бо священническое начало и власть и христіанскаго благовѣрія слава отъ небснаго Царя уставлена бысть, неправедно есть тамо владѣти земному Царю, или судити таковая: сія убо вся, якоже ради Божественнаго уставленія многаго, и нашимъ священнымъ писаніемъ утвержена и повелѣна быша, даже до скончанія міра сего, по всей вселеннѣй, и данныя суды Святителемъ и церковныя земли же и села, и винограды, и езера, и пошлыны сочетавше дахомъ, и Божественнымъ повелѣніемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ уставихомъ, на восточныхъ, и на западныхъ, и на полунощи же и южныхъ странахъ, и во Іудеи же, и во Асіи, и во Фракіи, и во Елладѣ, и во Италіи, и въ различныхъ островѣхъ нашего вѣлнія свободженіе возвѣщаемъ, и по ² всей вселеннѣй, идѣже православніи Князи и властели подѣ нами обладаютъ, нашего свободженія и волю имъ утвердивше, дахомъ владѣти Святителемъ и никакому мірскому сану смѣти судити, или прикоснутися церковнымъ землямъ и пошлынамъ, Богомъ заклинаемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ утверждаемъ непреложно и соблюдено быти даже до скончанія вѣка

¹ Слѣдующія за симъ выписки до грамоты Царя Феодора Іоанновича на стр. 66 были уже предложены выше, въ числѣ выписокъ изъ Стоглава, на стр. 17—23; но мы почли долгомъ удержать ихъ и здѣсь въ томъ видѣ, какъ онѣ находятся въ подлинной рукописи, какъ для того, чтобы не разрывать связь между отдѣльными ея частями, такъ и потому, что въ повторяемыхъ здѣсь выпискахъ тѣхъ же статей встрѣчается довольно вариантовъ, часто пополняющихъ и объясняющихъ содержаніе предъидущаго текста.

² Въ подл., *ошибк.* то.

сего неприкосновенна и непоколебима пребывати повелѣваемъ, тѣмъ же предъ живымъ Богомъ, иже по(ве)дѣвшимъ намъ царствовать и предъ ужаснымъ Его судомъ засвидѣтельствуемъ ради Царскаго сего уставленія всѣмъ нашимъ пріимникомъ и иже по насъ Царемъ быти хотящимъ и всѣмъ тысящникомъ, и всѣмъ сотникомъ, и всѣмъ велможамъ Римскимъ, и всему пространнѣйшему свѣтлиту палаты нашего Царства, и всѣмъ иже по вселеннѣй бывающимъ Княземъ и властемъ по насъ, и всѣмъ ¹ иже по вселеннѣй людемъ, иже нынѣ сущемъ и потомъ бывшимъ во всѣ лѣта и нашему Царству подлежащимъ, ни единого же отъ сихъ преложити, или претворити нѣкотораго ради образа, якоже намъ Царскимъ повелѣніемъ во священнѣй святѣй Римскѣй Церкви и всѣмъ иже подъ нею Святителемъ по всей вселеннѣй бывасма и подавасма, да не смѣетъ никтоже порушати, или прикоснутися, или которымъ образомъ досадити; аще кто отъ нихъ еже не вѣруеть быти сему и безстужь, сей отъ сихъ вѣчнымъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ и да имѣетъ тогда сопротивники себѣ святыхъ Божіихъ властель Апостолскихъ, Петра и Павла, и въ семь вѣцъ и въ будущемъ и въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ и да исчезнетъ со діаволомъ и со всѣми нечестивыми. Се же нашего повелѣнія Царскаго писанія своими руками утвердише, и честному тѣлу властелина Апостолскаго, блаженнаго Петра, своими руками въ раку положихомъ, ту убо Апостолу Божію обѣщавшася нерушима намъ та соблюдать, и иже по насъ хотящимъ быти и здѣ и по вселеннѣй православнымъ Царемъ и Княземъ и велможамъ повелѣваемъ соблюдать ради заповѣдей нашихъ и до скончанія міру, и блаженному отцу нашему Свѣостру, соборному Папѣ, и его ради всѣмъ намѣстникомъ его и здѣ и во всей вселеннѣй Святителемъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, благонаравно повѣдавше, такожде и четьремъ Патріаршескимъ престоломъ честныхъ ради Апостоль и ученикъ Христовыхъ, Византійскому, его же въ свое имя преименовахъ, Андреа ради Апостола, яко многа потрудившася, и къ благо разумію тѣхъ приведша и церкви водружша православныхъ, такожде и Александрійскому, Маркову пріимнику, и Антиохійскому, Лукину настолнику, и Ерусалимскому, Іаковлю, брата Господня, коемуждо во своемъ престолѣ подобающую честь подаемъ и наши по насъ пріимницы до вѣка, такожде же и всѣмъ церквамъ Христовымъ и преосвященнымъ Митрополитомъ и Архіепископомъ и Епископомъ и иже по нихъ настолникомъ честь

¹ Въ подл. и властемъ.

сами даемъ и наши прїимницы въ велицїи странѣ , яко служителемъ Божиимъ и прїимникомъ святыхъ Апостолъ сице творите и соблюдаете, яко да не предреченной тягости подпадете и славы Божїа лишени будете, но держите преданїе, яко же прїясте, Бога бойтеся и священную Его Церковь и настоятеля ея чтите, да милости Божїа въ семь вѣцъ и въ будущемъ получите и сынове свѣта будете.

Заповѣдь благочестиваго Царя Мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святыхъ церкви, глава 61.

Царь же сей Мануиль Комнинъ тако узаконивъ и писанїя подавъ нерушима, прихождаху же мнози отъ строитель церковныхъ, жалующеся на намѣстники, како обидѣти хотять церковная стяжанїя и пошлины, и Царь узакони и написа, глагола: понеже и се ко упима нашимъ нашего Царства достиже отъ жалобниковъ церковныхъ, иже повсюду, идѣже аще суть церковная стяжанїя и пошлины, изобидимы отъ намѣстникъ моихъ или отъ судей, абїе положися нашему Царству въ небреженїе, о семь честному храму сему и всѣмъ по вселеннїи сущимъ митрополїамъ, и архїепископїамъ, и епископїамъ, и монастыремъ и всѣмъ Божиимъ церквамъ, идѣже аще суть, или на восточныхъ странахъ и по всей вселеннїи, яже суть отдана Богу въ приношенїе жертвамъ, даже до скончанїя вѣка, да пребываютъ моего Царства нерушима писанїя ради, аще гради, аще села, аще лугове, или езера, и торжища, и одрины, или люди, куплены въ дома церковныя, или пошлиною подъ судомъ церковнымъ, или винограды, или садове, или что такое отъ церковныхъ вещей, яко же есть Царство наше, судивши, узаконивъ положи, и намѣстницы Царства нашего, и нѣсть имъ кому ихъ посудити; такожде и елика суть вdana или куплена въ дома церковныя да суть подъ судомъ церковнымъ, такожде не смѣеть никтоже посужати и изыскивати кому отъ моихъ намѣстниковъ, или отъ судей моихъ, и аще кто смѣявъ отъ намѣстниковъ или отъ судей Царства моего посудити, или проданая къ церкви, или даная или какова отдана будутъ, всякъ бо, иже аще таковое изыскивати или посужати смѣеть деранути, немилостивно сего домъ пограбленъ да будетъ въ домъ церковный, или судїамъ, и по вся лѣта живота своего безчестенъ да будетъ и отъ сану своего и отъ дому своего отлученъ, яко противася Цареву узаконоположенїю, еже благочестнѣ и боголюбезнѣ церквамъ и монастыремъ отдавати, и сего ради малъ нѣкакъ даръ просящу ми у Бога, отъ Него же тмочисленныхъ дарованїй отъ Богоподателя Его десницы воспрїимшу ми: сего ради подобаетъ ниже намѣстникомъ, ниже судїимъ

Царства моего всякое церковное или монастырьское стяжаніе, или данное, или купленное, не изыскивати, ниже посуждати, понеже Царство мое сія вся отдаде стяжанія и пошлины церквамъ Божиимъ ради имени Божія, и на славу Его, и яко да сохранени будемъ подь крѣпкою Его десницею, ово же присно прося милости и прощенія, о еже къ нему, яко человекъкъ есмь плоть носяй, приразихся и согрѣшихъ, овоже ради помощи отъ нихъ, иже воины Великаго Царя Христа, иже отъ младаго возраста иноческому житію прилѣпившихся и во все оружіе одѣявшихся святаго Духа, споспѣшники имѣти и поборники крѣпки на видимыя и невидимыя враги; тѣмъ же аще убо кто дерзаетъ, или намѣстникъ, или судія, или вельможа Царства моего, или ради имѣнія, или ради масилія, или ради мзды, или которою хитростію преобидѣти восхоцетъ Церкви Божія, аще ли кто по утверженномъ писаніи Царства моего преобидитъ отдавая Богови и Его величій церкви, и аже подь областію ея на востоцѣ и на западѣ, всѣмъ Митрополитомъ, и Архіепископомъ, и Епископомъ и всѣмъ монастыремъ, идѣже аще суть, якоже прежде рекохомъ, по всей вселенній пошлины церковныя, отданыя Богу, аще градъ, аще села, аще лугове, и езера, торжища, и одрины или люди, купленыя въ дома церковныя, или пошлины подь судомъ церковнымъ, или винограды, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притяжаній, презреть, или избидитъ, или посуждати начнетъ, первѣе же свята Троицы свѣта и милости, егда предстанемъ страшному судищу, да не узреть и да отпадетъ отъ христіанскія части, якоже и Іюда отъ дванадцятаго числа Апостолскаго, къ сему же и клятву да пріиметь иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и богоносныхъ Отецъ.

О томъ же благодѣстиваго Царя Устиніана, глава 62.

Отъ свѣтка новыя заповѣди великія паче инѣхъ. Иже въ человекѣхъ два еста дара Божія отъ Вышняго дарованія человеклюбія, священничество же и царство, ово убо божественнымъ служя, сеже человекскимъ владѣя и пекійся, отъ единого же того же начала обоа происходятъ и человекское украшаютъ житіе, яко ничтоже тако бываетъ поспѣшеніе Царству, якоже святительская честь, о обоихъ бо самѣхъ тѣхъ присно вси люди Богови молятся, аще бо они непорочни будутъ во всемъ и къ Богу имуть дерзновеніе, и праведно и подобно украшати начнутъ преданныя имъ грады и сущее подь ними, будетъ согласіе нѣкое благо все, еже доброй человекстѣй

жизни дарованіе, сему быти вѣруемъ, аще священныхъ правилъ сохранили преданіе, ихъ же праведно похвалемъ и покланяемся имъ, яко и самовидцы быша Божію слову святіи Апостоли, сія повелѣша творити, по сихъ же святіи Отцы сохраниша и заповѣдаша сія неотложно соблюдать.

О томъ же святаго и Равноапостолнаго Великаго Князя Владимира Кіевскаго и всеа Россіи.

Тамо бо въ его Царскомъ завѣщаніи и законоположеніи написано, въ духовной его грамматѣ, еже разсмотримъ Гречески Номоканонъ и обрѣте въ немъ написано, яко не подобаетъ сихъ судовъ и тяжъ Князю судити, ни бояромъ, ни тиуномъ его, но съ своими дѣтми и со всѣми Князи и со всѣми бояры далъ онъ тѣ суды церквамъ Божіимъ и отцу своему Митрополиту и всѣмъ Епископомъ по всей Русской земли, и по семъ заповѣда не вступатися ни дѣтемъ своимъ, ни внучатамъ, ни всему роду своему до вѣка, ни въ люди церковныя, ни во всѣ суды ихъ: то все далъ онъ церкви Божіи, и по всѣмъ городомъ, и по погостамъ, и по слободамъ, и по всей земли, гдѣ ни суть христіане, своимъ бояромъ и тиуномъ приказалъ судовъ церковныхъ не судити и своихъ судовъ безъ судовъ Митрополитичихъ не судити же, десятинъ ради; а которыя суды церковныя и люди церковныя, и о тѣхъ судѣхъ и людехъ пространно описано въ Стоглавици Царя Іоанна Васильевича и Макарія Митрополита, яко тѣ всѣ суды церквамъ Божіимъ даны суть прежде ихъ по закономъ и по правиломъ святыхъ Отецъ христіанскими Цари и Князи во всѣхъ христіанскихъ людехъ, и Царю и Князю и бояромъ и судіямъ въ тѣ суды не азъ вступатися, и онъ такожде то все дали по первыхъ Царей урженію и по вселенскихъ Святитель великихъ, а Княземъ и бояромъ и судіямъ не прощено есть отъ закона Божіа вступатися въ тѣ суды; аще же кто преобидеть кій уставъ, таковымъ не прощеннымъ быти отъ закона Божіа и грѣхъ и горе себѣ наслѣдуютъ; и своимъ приказнымъ заповѣдалъ судовъ церковныхъ не обидѣти: аще же кто преступитъ сія правила, яко же есмы управили по святыхъ Отецъ правиломъ и первыхъ православныхъ Царей управленію, и кто имать преступати правила сія, или дѣти мои, или внуцы мои, или правнуцы, или Князи, или бояре, или въ которомъ градѣ намѣстницы, или судіи, или тиуны, а имуть обидѣти суды церковныя, или отымати, да будутъ прокляты въ сій вѣкъ и въ будущій седми соборовъ вселенскихъ отъ святыхъ Отецъ. И того ради вси православніи Цари Гре-

честіи и Русстіи, боящеся отъ Бога осужденія и отъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отець седми всеиенскихъ соборовъ и помѣстныхъ и особа сущихъ святыхъ, страшныя ради и грозныя и великія предреченныя заповѣди и клятвы, вся церковныя суды церкви Божіи предаша, тамо бо они святіи Отцы соборнѣ возгласиша и святымъ Духомъ запечатлѣша: аще кій Царь, или Князь, или инъ въ какомъ чину ни буди, судить Святителскій судъ, или восхитить, или возметъ что отъ святыхъ церквей, или отъ святыхъ монастырей, возложенныхъ Богови въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ отъ недвижныхъ вещей, таковіи убо, по Божественнымъ правиломъ, отъ Бога аки святотатцы осуждаются, а отъ святыхъ Отець подъ вѣчною клятвою суть.

Въ жалованной грамотѣ Царя и Великаго Князя Феодора Іоанновича всея Россіи, 7093 году, Генваря 24 числа, написано: Билъ челомъ ему, Великому Государю, Діонсіей, Митрополитѣ всея Россіи: по жалованнымъ де грамотамъ отца его, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и на его имя на тѣхъ грамотахъ подписямъ, въ домовую Пречистыя Богородицы и чудотворцову вотчину и въ его митрополичіи въ дворцовыя села и въ волости, и его монастырей въ вотчины, и его дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья всякимъ посланникомъ для денежныхъ доходовъ вѣзжать¹ и къ денежному сбору цѣловалниковъ имать не велѣно; а нынѣ де всякіе посланники по всемъ городомъ, а Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ въ домовую вотчину, и въ его дворцовыя села и въ волости, и его монастырей и дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья учали вѣзжать, и къ денежнымъ сборомъ ихъ крестьянъ въ цѣловалники емлюгъ, и крестьяномъ въ томъ чинятся бои и продажи великіе, и чтобъ по прежнимъ жалованнымъ грамотамъ въ домовую Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ въ вотчины, и въ его дворцовыя села и въ волости, и его монастырей и дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья никакимъ посланникомъ для денежныхъ доходовъ вѣзжать не велѣтъ и къ денежному сбору ихъ крестьянъ въ цѣловалники не имать. И по той его, Великаго Государя, грамотѣ въ домовую Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ въ вотчину и въ его дворцовыя села и въ волости, и его монастырей и дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья для денежныхъ доходовъ ѣздить и никого посылать, и къ денежному сбору и ко всякимъ дѣламъ ихъ крестьянъ въ цѣловалники имать не ве-

¹ Въ подлинникѣ: вѣзжать.

лѣно, а вельно имъ платить самимъ на Москвѣ по прежнимъ нашимъ жалованнымъ грамотамъ. А на подлинной жалованной грамотѣ, на оборотѣ, написано: Царь и Великій Князь всея Россіи. — И 7095 году, Іюня 16 числа, та жалованная грамота на имя Государя, Царя и Великаго Князя Ѳеодора Іоанновича всея Россіи, и 7106 году, Декабря 11 числа, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, и сына его, Царевича, Князя Ѳеодора Борисовича всея Россіи, и 7115 году, Апрѣля въ 20 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Василя Іоанновича, всея Россіи Самодержца, и 7122 году, Сентября въ 6 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, подписаны.

Въ жалованной грамотѣ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, 133 году, Маѣ 20 числа, какова дана по совѣту и по прошенію отъ отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, въ домъ Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ, Петра, Алексіа, Іоны, отцу его, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу Московскому и всея Россіи: которые у него, отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, въ его великаго государя Патріаршество, во всѣхъ городѣхъ, и въ пригородѣхъ, и въ десятинахъ, oprичъ митрополичихъ и архіепископскихъ и епископскихъ десятинь, въ царствующемъ градѣ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ, монастыри и соборныя церкви, и ружныя и приходскія храмы, а въдали ихъ судомъ и управою, кромѣ духовныхъ дѣлъ, во всякихъ дѣлахъ въ Приказѣ Большаго Дворца, и Великій Государь, Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Россіи тѣхъ городовъ и монастырей Архимандритовъ и игуменовъ, и черныхъ поповъ и діаконовъ, и братію, и слугъ, и служебниковъ, и дѣвчичихъ монастырей игуменей, и старицъ, и слугъ и служебниковъ, и соборныхъ церквей протопоповъ и протодіаконовъ, и поповъ же и діаконовъ, и приходныхъ и ружныхъ храмовъ поповъ же и діаконовъ и весь причетъ церковный, и монастырскихъ и церковныхъ вотчинныхъ крестьянъ и всякихъ монастырскихъ и церковныхъ людей во всякихъ управленыхъ и въ духовныхъ дѣлахъ судомъ¹ и управою, кромѣ разбой-

¹ Въ подл. судимъ.

ныхъ и татійныхъ и кровавыхъ дѣлъ, которые межъ ими судъ и роправа, или посторонній человекъ побьетъ челомъ на Архимандрита, или на игумена или на старцовъ, или на слугъ, и на крестьянъ, или на протопоповъ, и на поповъ, и на діаконовъ, и на ихъ людей, и на крестьянъ, и на всякихъ церковныхъ причетниковъ, велѣли вѣдать и роправу межъ ими чинять и пошланы имать по уложенію ему, отцу его, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу, Московскому и всея Россіи, въ домовую и въ свою казну, или кому онъ, отецъ, великій государь, святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ, Московскій и всея Россіи, бодромъ своимъ и приказнымъ людямъ прикажетъ; а его бояря, и дворецкой, и по городомъ воеводы, и наместницы и ихъ тіуны, и всякіе приказные люди тѣхъ градовъ отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, Патріаршества монастырей (и) церковныхъ всякихъ людей не судятъ ни въ чемъ и не вѣдаютъ и приставовъ по нихъ ни въ чемъ не посылають, опричь разбою и душегубства и татбы съ поличнымъ и смертныхъ и кровавыхъ дѣлъ. Также волю ему, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу, Московскому и всея Россіи, въ своемъ Патріаршествѣ ружныхъ и прихоцкихъ церквей тѣхъ градовъ и уѣздовъ на поповъ, и на діаконовъ, и на церковные пустотыне ¹ земли свою святителскую дань и оброкъ положить, чѣмъ онъ Великій Государь которыхъ ружныхъ и прихоцкихъ церквей поповъ и діаконовъ, и на пустотныхъ церковныхъ земляхъ жилацовъ, и пустую землю данію своею и оброкомъ изоброчить. А въ судъ его, святѣйшаго Патріарха, въ его святителскую десятину, въ монастыри и въ церковные люди и въ ихъ вотчинныхъ крестьянъ не вступается никто, а вѣдаетъ ихъ и судитъ во всемъ во всякихъ управныхъ и духовныхъ дѣлахъ по той грамматѣ, кромѣ разбойныхъ и татійныхъ дѣлъ, онъ, великій государь, святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ, Московскій и всея Россіи, по правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ и по уложенію, или кому онъ прикажетъ; а будетъ Архимандриты, и игумены, и старцы, и слушки, и монастырскіе крестьяне, и протопопы, и попы, и діаконы и весь причетъ церковный, и ихъ люди и крестьяни, и церковныхъ земель бобыли, которые у него въ десятинѣ, учнутъ бити челомъ ему, великому государю, на кого на постороннихъ людей въ управныхъ дѣлахъ о судѣ, и имъ искать на тѣхъ людѣхъ по

¹ Въ подл. постошныя.

Приказомъ, гдѣ кто судимъ по городу, а сторонніе люди буде учнутъ на нихъ встрѣшно искать, и они отвѣчаютъ тутъ же въ которомъ Приказѣ на комъ на стороннихъ людехъ учнутъ кто чего искать; а кто сторонніе люди учнутъ бить челомъ на Архимандритовъ, или игуменовъ, и на протопоповъ, и на поповъ, и на діаконъ, и на ихъ слугъ, и на крестьянъ и на всякихъ церковныхъ причетниковъ о судѣ ему, отцу его, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу, Московскому и всея Россіи, или его государевымъ бояромъ, и Архимандриты, и игумены, и протопопы, и попы, и діаконы и ихъ люди, и крестьяня, и всякіе церковные причетники учнутъ на нихъ встрѣшно искать, и сторонніе всякіе люди отвѣчаютъ тутъ же отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, предъ бояры и предъ приказными людьми. *А* Троицы Сергіева монастыря и Вознесенскаго дѣвicha монастыря, и Новаго дѣвicha монастыря, что на Москвѣ, Архимандритъ и старцы, и игумень и старицы, и ихъ слуги, и крестьяне ищутъ и отвѣчаютъ на стороннихъ на всякихъ людехъ во всякихъ управныхъ и въ духовныхъ дѣлахъ, кромѣ разбойныхъ и татинныхъ и кровавыхъ дѣлъ, отца нашего, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, въ Приказѣхъ передъ его государевыми бояры и приказными людьми. *А* на оборотъ той грамоты написано: Царь и Великій Князь Михайло Θεодоровичъ, всея Россіи Самодержецъ. — *И* во 165 году, Февраля въ 25 день, на имя блаженныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, подписана, и нарушати той его Великаго Государя жалованной грамоты никому ни въ чемъ не велѣно, а быть о всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ писано. Та Великаго Государя жалованная грамота за отворчетою красною печатію. У той же Великаго Государя грамоты припись діаконъ, съ лицъ, Петра Микулина, у подписи, Игнатъ Матѣева.

Въ грамотѣ блаженныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, 179 году, Декабря 10-го числа, написано: *Пожаловалъ* отца своего и богомолца, великаго господина, святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всея Россіи, указалъ переписать на свое имя жалованные грамоты, каковы даны при Царѣ Борись Θεодоровичъ и при сынѣ (его) Θεодорѣ Борисовичѣ всея Россіи, во 107-мъ году, съ прежней жалованной грамоты Великаго Го-

сударя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, всея Россіи, о судѣ домовыхъ его людей, и монастырей и вотчинныхъ крестьянъ на его Патріаршѣ Дворѣ, для того: Былъ челомъ онъ великій господинъ, святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, прежнихъ де благовѣрныхъ Великихъ Князей и Великихъ Государей, Царей, и отца его, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича, всея Россіи Самодержца, по жалованнымъ грамотамъ и по его Великаго Государя указу домовыхъ Успенія Пресвятыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ, Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, Митрополитовъ Московскихъ и всея Россіи, дворовыхъ всякихъ чановъ людей, и въ монастырѣхъ и въ вотчинахъ крестьянъ на Москвѣ ни въ которыхъ Приказѣхъ и въ городѣхъ воеводы и приказные люди въ исцовыхъ искахъ, опричь душегубства и разбою и татбы, судомъ не вѣдали, и зазывныхъ грамотъ изъ Приказовъ въ города по домовыхъ людей и крестьянъ ни изъ которыхъ Приказовъ, опричь Патріарша Двора, не посылавано и изъ градовъ воеводы и приказные люди въ домовые патріарши монастыри и вотчины для податей и ни о какихъ дѣлахъ присылниковъ не посылали ¹, потому что домовые крестьяне всѣхъ вотчинъ всякіе подати платятъ на Москвѣ въ Приказѣхъ, а судомъ вѣдомы были по указомъ и по жалованнымъ грамотамъ на Патріаршѣ Дворѣ; а нынѣ де на Москвѣ въ Приказѣхъ и въ городѣхъ воеводы и приказные люди домовыхъ людей и вотчинныхъ крестьянъ, и монастырей его слугъ и крестьянъ во всякихъ дѣлахъ судятъ, и зазывные грамоты съ Москвы въ города по домовыхъ крестьянъ отпускаютъ, (и) изъ городовъ воеводы, и приказные люди, и сыщики по тѣмъ грамотамъ домовыхъ крестьянъ волочатъ и многую продажу чинятъ, и для податей посылаютъ стрельцовъ и пушкарей и розсылщиковыхъ многихъ людей, и емлютъ вѣды и кормы большіе и правятъ податей въ другой рядъ чрезъ Московскіе платежные отписи, и отъ того домовыхъ вотчинъ крестьяномъ чинятся продажи и убытки великіе, и крестьяне бредутъ врознь: и чтобъ по прежнимъ Великихъ благовѣрныхъ Князей и Великихъ Государей, Царей, и отца его, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича, всея Россіи Самодержца, жалованнымъ грамотамъ и по его Великаго Государя указу домовымъ людямъ и вотчиннымъ ² крестьяномъ и монастырей его слугамъ и крестьяномъ судомъ вѣдомымъ

¹ Въ подл. не посылати.

² Въ подл. вотчиннамъ.

быть на Патріаршѣ Дворѣ, а въ Приказѣхъ и въ городѣхъ воеводамъ и приказнымъ людямъ вѣдать судомъ и зазывныхъ грамматъ изъ Приказовъ по домовыхъ людей и крестьянъ, мимо Патріарша Двора, отпускать и изъ городовъ воеводамъ и приказнымъ людямъ и сыщникомъ въ домовые вотчины приставовъ всылать не велѣтъ, чтобъ домовымъ людямъ и вотчиннымъ крестьяномъ отъ того продажъ и убытковъ не было. — А въ жалованной грамматѣ 107 году, какову отъ него святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ Приказъ Большаго Дворца прислалъ, написано: Божією милостію Великій Государь, Царь и Великій Князь Борисъ Феодоровичъ, всея Россіи Самодержецъ, и сынъ его, Царевичъ, Князь Феодоръ Борисовичъ всея Россіи, милости ради Божіи и Пресвятыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ, Петра, Алексіа, Іоны, что поминалъ имъ¹ и грамату жалованную блаженные памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи положилъ ветху, какова дана была Аеонасію, Митрополиту всея Россіи, и табы жалованная грамота велѣтъ переписать на ихъ Государево има, и дати грамота, какова была у Аеонасія, Митрополита всея Россіи, а въ той грамматѣ написано: бояре, и по городамъ намѣстницы, и волостели и ихъ тѣуны, его патріаршихъ монастырей Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и всякихъ его приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, и ихъ людей и патріаршихъ крестьянъ, и монастырей его слугъ и крестьянъ, которые живутъ на Москвѣ въ патріарховыхъ и его монастырей въ слободахъ, и по городомъ въ патріаршихъ волостяхъ, и въ селѣхъ, и въ деревняхъ, и на церковныхъ патріаршихъ мѣстѣхъ, въ городѣхъ и въ посадахъ, и въ его монастырѣхъ, котораго города въ уѣздѣ ни буди, и у которыхъ патріаршихъ у приказныхъ людей и у дѣтей боярскихъ будетъ отчины и купли, и тѣхъ монастырей Архимандритовъ и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и патріаршихъ приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, и крестьянъ, и монастырей его слугъ и крестьянъ не судать ни въ чемъ, oprичъ душегубства, и кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ, и не посылаютъ къ нимъ ни по что, и про себя дворовъ у нихъ не строятъ, и къ соцкому и къ десяцкимъ съ тяглыми людьми ни въ которыхъ протори не тянутъ, и на Государской обиходъ сѣвъ не косятъ, и закоснаго, и лугового, и тукового, и подымнаго, и поворотнаго (не платятъ), и въ (с)воры на лоси медвѣжьи, и на волчьи и на лисьи поля не ходятъ, а ловчен и

¹ Здѣсь, для полноты смысла, недостаетъ словъ: Іовъ Патріархъ.

псаря къ нимъ не възжають, и становъ у нихъ не чинятъ, и собакъ не кормятъ, и себѣ кормовъ и подводниковъ, и подводъ, и некоторыхъ пошляинъ и поборовъ своихъ не емлютъ. А кому будетъ искати чего посацкимъ и дворовыхъ сель крестьяномъ или митрополичимъ, или боярскимъ и монастырскимъ на патриаршихъ Архимандритѣхъ и на игуменѣхъ, и на священникахъ, на старцахъ, и на патриаршихъ приказныхъ людехъ, и на дѣтахъ боярскихъ, и на ихъ людѣхъ, и на крестьянѣхъ и монастырей его на слугахъ, и на крестьянѣхъ, и они посылають патриаршихъ недѣлщиковъ, а судить ихъ Патриархъ, или его приказные люди; а изъ городовъ недѣлщики по тѣхъ его Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и по ихъ слугъ, и патриаршихъ дѣтей боярскихъ, и по ихъ людей, и по крестьянъ, и по монастырскихъ крестьянъ не ѣздать, и на поруки ихъ не даютъ и сроковъ на нихъ не наметываютъ, а накинуть на нихъ срокъ сильно, и тотъ срокъ не въ срокъ и безсудная не въ безсудную. А кому будетъ чего патриаршимъ искати всликихъ чиновъ на людѣхъ и на крестьянѣхъ, и на митрополичихъ и на монастырскихъ людѣхъ, и на крестьянѣхъ, и патриарши ¹ по тѣхъ людей посылають Государевыхъ недѣлщиковъ, и ихъ судить Великому Государю, или бояромъ. А будетъ объявится въ патриаршихъ волостяхъ, и въ сельхъ, и въ деревняхъ, или въ его монастырѣхъ и въ монастырскихъ сельхъ и въ деревняхъ, и у патриаршихъ приказныхъ людей и крестьянъ мертвой убитой человекъ, и намѣстники и волостели и ихъ тиуны душегубца судятъ надъ убитою главою, а продажу ему чинятъ по уставной грамотѣ, по волос(т)ной, а не будетъ уставной грамоты, и они продажу емлютъ на душегубцѣ по Судебнику ², а опричь душегубца патриаршимъ продажи не чинитъ некоторыя; а не будетъ убитому душегубца въ лицахъ, и намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тиуномъ иматъ на патриаршихъ вѣры четыре рубли, а убитого велѣти схоронити ³; а опричь имъ того продажи не чинити некоторыя. А будетъ мертваго къ патриаршей землѣ вода принесетъ, или кто съ древа убьется ⁴, или отъ своихъ (рукъ) утерлется, или возомъ сотретъ, или въ водѣ утонетъ, или громомъ убьетъ, или кого звѣрь съѣстъ, а вѣдомо будетъ патриаршимъ старостамъ и крестьяномъ лутшимъ людемъ, и въ томъ намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тиуномъ на патриаршихъ вѣры и

¹ Въ подлинникъ: патриаршихъ.

² Въ подлинникъ, омибк. по судебному.

³ Въ подл. сохранить.

⁴ Въ подлинникъ: суецца.

продажи нѣтъ, а велѣти имъ хоронити безденежно. Также тѣхъ Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и патріаршихъ приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, и ихъ людей, и крестьянъ и монастырей его слугъ и крестьянъ пожаловали: въ тѣ его патріаршии и монастырей его въ села и въ деревни, и его приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ въ вотчины наместниковъ и волостелей тіуны и доivotчики и Государевы розныхъ чиновъ люди къ нимъ незваны не ѣздятъ и поборовъ не собираютъ; а будетъ кто къ нимъ пріѣдетъ незванъ, а учинится какая гибель, и тому та гибель платить вдвое безъ суда. А бояре и воеводы и разныхъ чиновъ люди и всякіе ѣздоки въ тѣхъ монастырѣхъ, и въ селѣхъ, и въ деревняхъ кормовъ и подводъ и проводниковъ силно не емлютъ; а кто у нихъ станеть, или возьметъ корму, или подводы силно, и тому платить вдвое. — *Та* жалованная грамота во 115 году, Априлліа въ 25 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Василя Іоанновича, всея Россіи Самодержца, и во 122-мъ году, Сентября въ 6 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича, всея Россіи Самодержца, подписаны. — *И* во 165-мъ году, Февраля въ 23 день, Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексій Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, милости ради Божіа и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ, Петра, Алексіа и Іоны и Филиппа, Митрополитовъ Московскихъ и всея Россіи, той грамоты нарушити не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ учинить о всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ написано. *И* по указу Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, на Москвѣ и въ городѣхъ бояромъ и воеводамъ и приказнымъ людямъ его великаго господина, святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всея Россіи, его патріаршихъ монастырей Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и приказныхъ его патріаршихъ людей, и дѣтей боярскихъ и ихъ людей, и вотчинныхъ крестьянъ и домовыхъ монастырей слугъ и крестьянъ, которыя живутъ на Москвѣ, и въ городѣхъ, и въ слободѣхъ, и по вотчинамъ, въ селѣхъ, и въ деревняхъ, и на патріаршихъ церковныхъ земляхъ, во всякихъ дѣлѣхъ, опричь душегубства и разбою и татбы, по прежнимъ и по той его Великаго Государя грамотамъ не судить, а давати на нихъ судъ безсрочно, по Уложенію, на Патріаршѣ Дворѣ, потому что ¹ при прежнихъ Государѣхъ и блаженный памяти при отцѣ его,

¹ Въ подлинникѣ вмѣсто что — есть.

при Великомъ Государѣ, Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Теодоровичѣ, всея Россіи Самодержцѣ, ни въ которыхъ Приказѣхъ суда на нихъ не давали, а судили ¹ ихъ на Патріаршѣ ² Дворѣ, и судные дѣла слушаетъ и указываетъ Патріархъ. А которые его патріарши приказные и дворовые люди, и дѣти боярскіе, и крестьяня и всякихъ чиновъ люди, и монастырей его слуги и крестьяня, которые живутъ на Москвѣ, и въ городѣхъ, въ слободахъ и въ вотчинахъ, учнутъ въ которыхъ Приказѣхъ, на Москвѣ и въ городѣхъ, на какихъ людехъ дѣла ³ искати, а отвѣтчиѣ на нихъ въ тѣхъ же Приказѣхъ, не сходя съ суда, учнутъ встрѣшно искати, и на нихъ судъ давати въ тѣхъ же Приказѣхъ и указъ чинити противъ указу Великаго Государя и соборнаго Уложенія. — Та Великаго Государя граммата за отворчатою красною печатію. У подлинной же грамматы, на оборотѣ, написано: Царь и Великій Князь Алексій Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ.

А нынѣ дѣла, справясь съ Правильною книгою и съ указы святѣйшихъ Патріарховъ ⁴, вершатся, и выписываютъ и(зъ) прежнихъ дѣлъ, а новоуказныхъ особыхъ статей святѣйшихъ Патріарховъ въ (Па)тріаршѣ Розрядѣ нѣтъ.

Въ лѣто мірозданія 7175 и 6-е, повелѣніемъ благочестивѣйшаго Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, во изложеніи святѣйшихъ вселенскихъ Патріарховъ православныхъ, Паисіи Александрійскаго и всего востока, и Иосафа, Московскаго и всея Россіи, и многихъ Архіереевъ Греческихъ и всѣхъ Россійскихъ Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, Архимандритовъ же и игуменовъ, и всего освященнаго собора, за ихъ руками, написано:

О противникахъ и расколникахъ, глава 1-я, на листу 13.

Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой Восточной Церкви и всему освященному собору,

¹ Въ подлинникѣ: суда не давати, а судить.

² Въ подл. на Патріаршѣхъ.

³ Въ подл. ошибкою: де.

⁴ Въ подл. прибавл. еще разъ: дѣла.

или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ и чужда сотворяемъ и Отца и Сына и Святаго Духа и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всеочленія и стада и отъ Церкви Божіи отсѣаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ, а кто не ¹ уразумится и не возвратится въ правду покаяніемъ и пребудеть во упрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ, часть его идуща со Іудею предателемъ, и съ распеншими Христа Жидовы, и со Аріемъ, и со прочими проклятыми еретиками: желѣзо, каменіе и дровеса да разрушатся и да растлятся, а той да будетъ неразрѣшенъ и нерастленъ и яко тинпанъ во вѣки вѣковъ, аминь.

На листу 31-мб, статья 27-я.

Потребно есть всѣмъ вѣдати и о семъ, яко книга „Жезлъ Правленія“, аже нынѣ сложися и напечатася въ возобличеніе на Никиту попа и Лазаря писаніе, иже на книгу „Скрыжалъ“ и на прочія съ своими суемудренники написаша во обличеніе, и за то ихъ ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ ихъ проклятію и анаемъ, якоже въ книзѣ Жезлъ видится, обаче потомъ Никита попп образумися и покался и принесе чистое покаяніе предъ нами и предъ всѣмъ освященнымъ соборомъ, и тѣмъ получи [онъ Никита попп] прощеніе и разрѣшеніе отъ того отлученія и клятвы и проклятія, и сочтася во общеніе паки ко благочестивымъ и православнымъ христіаномъ, а та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книзѣ Жезлъ, возводится нынѣ точію на Аввакума, бывшаго протопопа, и на Лазаря попа и Никифора Епифанца, старца Соловецкаго, и Θεодора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи.

На листу 157-мб, глава 7, вопросъ 4-й.

Аще еретики и расколники, подобаетъ ли наказатися градскимъ закономъ, или токмо церковнымъ наказаніемъ?

¹ Вк подмигикъ : внѣ.

Отвѣтъ.

Ей подобаетъ ихъ наказати и градскимъ казненіемъ, зане во второй святой вселенскій соборъ, иже въ Константинополѣ собрался во время благочестиваго Царя Феодосія Великаго на духоборца Македонія, и быша тогда злочестивіи Епископи 36, послѣдователи ересиначалнику Македонію, и богоносніи Отцы, по изверженіи и проклятїи тѣхъ злочестивыхъ Епископовъ, повелѣша ихъ наказати и градскимъ закономъ, и сице Царскимъ повелѣніемъ благочестиваго Царя Феодосія біени быша зѣло говажкими жилами и позориша ихъ, всадивше ихъ на велблуды, и возиша по торгу, и потомъ сослаша во Емесинъ градъ Сирскій, и тамо злѣ скончашася. Въ четвертый (вселенскій соборъ, иже въ Халкидонѣ, собралася святїи и богоносніи Отцы 630, при благочестивомъ Царѣ Маркіанѣ и Царицѣ Пулхерїи, на Діоскора и Евтихїа, единовольниковъ, и сіи богоносніи Отцы со благочестивымъ Царемъ повелѣша, яко да изгубятся злочестивыи ихъ книги огнемъ, самыхъ же наказати многимъ біеніемъ говажкихъ жилъ и древіемъ суковатымъ и темищами, еще же повелѣша взяти на Царя отъ нихъ и единомудренниковъ ихъ по десяти гривень влата. Святой вселенскій соборъ, иже бысть при благочестивомъ Царѣ Іустиніанѣ Великомъ паки въ Константинополѣ, на Оригена и на его единомудренники, и святой вселенскій соборъ, по изверженіи и проклятїи, повелѣша со благочестивымъ Царемъ наказати злочестивыхъ и градскимъ закономъ, и казнить ихъ разнымъ томленіемъ и различныи муки, и сице овымъ языки отрѣзаша, овымъ руцѣ отсѣкоша, овымъ уши и носы, и позориша ихъ по торгу, и потомъ сосланы быша въ заточеніе до кончины ихъ. Еще же въ седмый вселенскій соборъ, иже бѣ при благочестивомъ Царѣ Михаилѣ и матерѣ его Феодорѣ, читаемъ, яко мужъ ея, Царь Теофилъ иконоборецъ, изгна святѣйшаго Патріарха Меѳодїа съ престола его, ради православїа святыхъ иконъ, и постави въ его мѣсто Патріарха Іоанна, единомудренника его, иже именовася І(о)анній, который много содѣла зла святымъ иконамъ, угождаа Царю, обаче, по смерти Теофиловѣ, возвращень бысть паки святѣйшїи Меѳодїи Патріархъ на искренній престоль его, а тому Патріарху Іоанну иконоборцу повелѣ благочестивая Царица Феодора сотворити лѣное отмщеніе, бити его говажкими жилами до двѣсти ударенїи, и всѣхъ послѣдующихъ ему подобнѣ, и ослѣпити его и сослати и съ послѣдующими ему въ лютейшая мѣста: сія и ина подобнѣ обрѣтаются писана въ церковныхъ исторїахъ и

книжѣ во Арменопулѣ, сокращенія же ради оставихомъ прочая, се убо познаваемъ отъ сихъ яко еретики и расколники не токмо церковнымъ наказаніемъ имутъ наказатися, но и Царьскимъ, сирѣчь, градскимъ закономъ и казненіемъ.

А въ Патріаршѣ Розрадѣ, по указомъ святѣйшихъ Патріарховъ и по дѣламъ, расколникомъ и противникомъ церковнымъ и новоисправнымъ книгамъ и церковнымъ догматомъ, которые въ такихъ противностяхъ по извѣтамъ иманы были въ Патріаршѣ Розрадѣ, которые отъ противности своей обращаясь къ покаянію и вины свои приносили истинно, такіе посланы подъ начальство въ разные монастыри, а о иныхъ отцемъ духовнымъ приказано надсматривать, и собираемы по нимъ поручные записи, чтобы они впредь противности такой не держалися и съ расколники не зналися, и ходили бы въ церковь Божию, и имѣли бы отцевъ духовныхъ, и исповѣдывалися и по достоинству причащались святыхъ таинъ отъ священниковъ прихоцкихъ, кто въ которомъ приходѣ живетъ. А сущихъ такихъ противниковъ, которые отъ противности къ покаянію не обращались и въ упорствѣ и въ расколѣ стояли непреклонны ко истиннѣ, и такіе изъ Патріарша Розрады отсыланы въ Стрѣлецкой Приказъ и въ иные Приказы и въ города къ воеводамъ ко градскому суду.

Въ Правильной книгѣ Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, отъ посланія ко Евлогію Александрійскому, на листу 274-мъ напечатано: *Аще кто отъ исправленія и утвержденныхъ богоносными Отцы подвигнетъ что, къ тому такового нѣсть како нареци строеніемъ, но преступленіе и поправленіе повелѣній и къ Богу нечестіе.*

Тогожде о правой вѣрѣ главизны на Несторіа, глава 1.

Аще кто не исповѣдаетъ Бога быти воистинну Еммануила, и того ради не нарицаетъ Богородицею святую Дѣву Марію, роди бо плотски плоть бывша Бога Слова, — да будетъ анаеема.

П р а в и л о 2-е.

Аще кто о единомъ Христвѣ раздѣляетъ оба состава, по соединеніи единѣмъ слагаѣи, и сія совокупленіемъ, еже по сану, сирѣчь, по господству, или по силѣ, и не паче еже по соединенію естественное совокупленіе, — да будетъ проклятъ.

П р а в и л о 3-е.

Аще кто лицама двѣма, рекше, составома, сущія во Апостолскихъ и Евангелскихъ писаніихъ раздѣляетъ гласы, или о Христвѣ отъ святыхъ глаголемыя, или отъ самаго Христа о себѣ, и ова убо яко челоуѣку, отъ Божія Слова особно разумѣвая, прилагаетъ, боголѣпныя же иже отъ Бога Отца Словоу, — да будетъ проклять.

П р а в и л о 4-е.

Аще кто дерзнетъ глаголати Христа Богоносна челоуѣка, а не паче Бога по истиннѣ быти, яко Сына единого естествомъ, яко же бысть плоть Слово, приобщися присно намъ крови и плоти, — да будетъ проклять.

П р а в и л о 5-е.

Аще кто глаголетъ Бога быти и Владыку Христова иже отъ Бога Отца Словоу, и не паче того самаго исповѣдаетъ Бога, купно и челоуѣка, яко бывша плоть Слова по писанію, — да будетъ проклять.

П р а в и л о 6-е.

Аще кто речеть, яко челоуѣкъ дѣйствоваше отъ Божія Слова Исусъ и единочадаго благоволеніемъ обложенъ бѣ, яко другій отъ него сый, — да будетъ проклять.

П р а в и л о 7-е.

Аще кто дерзнетъ глаголати: вознесемуса челоуѣку подобаетъ поклонятися съ Божіимъ Словоу, и славити и чести Бога яко друга съ другомъ, еже бо присно прилагаемое се разумѣти понудитъ, а не паче единеніемъ почитати Еммануила и едино славословіе тому воздати, якоже бысть плоть Слово, — да будетъ проклять.

П р а в и л о 8-е.

Аще кто речеть, яко единому Господу Исусу Христу прославитися, яко чужею силою его ради бывшею, и отъ того приѣмша мощи дѣйствовати на духи нечистыя и творити въ челоуѣцѣхъ богознаменія, — да будетъ проклять.

П р а в и л о 9-е.

Архіерея, рекше, старѣйшину Святителемъ и Апостола исповѣданія нашего быти Христа Божественныя глаголють книги, принесша же о насъ себе въ благоуханіе Богу Отцу; аще же убо кто Архіерея и Апостола нашего речеть быти не того, иже отъ Бога Слова, яко бысть плоть и по нашему естеству человѣкъ, но яко инаго отъ него особно человѣка отъ жены, или аще кто глаголетъ и о себѣ принесша себе (въ) приношеніе и не паче за ны, единъ токмо ибо не потребова о себѣ приношенія, не вѣдый грѣха, — да будетъ проклятъ.

П р а в и л о 10-е.

Аще кто не исповѣдуетъ Господню плоть животворящу и своелтому, иже отъ Бога Отца, Слову быти, но яко иному нѣкому отъ Него совокупляшуся ей по сану, рекше, яко едино Божественное вселеніе имущу, а не паче животворящу, яко же рекохомъ, яко бысть своя Слову, всяческая живити могущему, — да будетъ проклятъ.

П р а в и л о 11-е.

Иже не исповѣдаетъ Бога Слова, пострадавшаго плотію, и распята бывша плотію и смерть вкусивша плотію, бывша же первенца отъ мертвыхъ, яко жизнь есть и животворецъ, яко Богъ, — да будетъ проклятъ.

А въ прошломъ въ 206-мъ году церкви Петра и Павла, что въ новомѣщанской слободѣ, діаконъ Петръ, за неправую вѣру и худы на Восточную Церковь, святѣйшаго Патріарха соборнымъ и церковнымъ сужденіемъ изверженъ и посланъ ко Аванасію, Архіепископу Холмогорскому и Важескому, велѣно приводить его къ сущему обращенію; а буде не обратится и учнетъ чиниться противенъ, и его велѣно сослать въ Соловецкой монастырь и держать въ тюрьмѣ подъ крѣпкимъ началомъ за карауломъ и никого къ нему не припускать и чернилъ и бумаги не давать, и никакого писма писать не велѣтъ. А соборное на него обличеніе и изверженіе, какое написася о томъ, въ Патріаршѣ Розрядѣ невѣдомо, токмо писма его у самого святѣйшаго Патріарха повелѣны сохрани.

А иных дѣлъ и указовъ святѣйшихъ Патріарховъ о богохульни-
кахъ въ Патріаршѣ Розрядѣ не сыскано.

1700-го, Марта въ день, повелѣніемъ великаго господина, свя-
тѣйшаго куръ Адріана, Архіепископа Московскаго и всеа Россіи и
всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарха, о благословныхъ винахъ цер-
ковнаго суда, Архіереомъ древле отъ благочестивыхъ Царей Грече-
скихъ и Великихъ Князей и Великихъ Государей, Царей Россій-
скихъ преданныхъ и запечатлѣны суть ихъ руками, и отъ самаго
Патріарха Адріана Всероссійскаго отъ руку его Архипастырскую,
ко изложенію новыхъ статей¹, въ Палату вданныхъ, изъ вышедшен-
ныхъ книгъ сочиненную на главизны выписку на тетратѣхъ закрѣпи-
ли дьяки.

/
□



¹ Въ подл. описк. статей.